

皇清經解續編

皇清經解彙編

皇清經解續編卷九百四十三

南菁書院

巢經巢經說

遵義鄭珍子尹著

補正爾雅釋親宗族

爾雅之釋宗族舍人孫李本久亡今所傳惟郭景純本然海略
刑疏復不詳余三復斯篇文蓋多所譌脫卽近日邵氏晉涵正
義郝氏懿行義疏雖攷證綦詳而於此亦未之疑及也按儀禮
喪服小功章稱從祖祖父母從祖父母從祖昆弟凡三世總麻
章稱族會祖父母族祖父母族父母族昆弟凡四世是祖之親
兄弟與其子若孫稱皆冠以從祖會祖之親兄弟與其子若孫
若會孫稱皆冠以族明甚從祖者言其親從祖而別非祖行之
謂猶其親從父而別者稱從父非父行之謂也其親從會祖而

別者賈子六術篇亦稱從曾祖而於正經止稱族族者賈公彥云屬也骨肉相連屬也蓋所謂四總麻者於曾祖爲兄弟之親於祖爲從父之親於父爲從祖之親於己親雖將盡而猶相連屬有服故曰族至族昆弟之子我之曾祖兄弟乃其高祖祖遷於上戚單於下卽骨肉不相連屬止謂之親同姓而無從以族字加之矣故於父爲從父者於己則爲從祖於父爲從祖者於己則爲族稱曾祖兄弟之親爲族祖漢魏前未之聞也今旣釋曰父之從祖昆弟爲族父父之從祖祖父爲族曾王父父之從祖祖母爲族曾王母與喪服經合矣而於族父之妻乃曰父之從祖昆弟之妻爲族祖母於族父之姊妹乃曰父之從祖姊妹爲族祖姑不儕父行於祖行乎此非可以族祖王母例也父之

從祖昆弟之父母本是祖行故冠以族曰族祖分男女則曰族
祖父族祖母從祖之尊稱則曰族祖王父族祖王母族字與從
祖從父一例是文派定稱稱族祖卽是祖行男稱族祖父其妻
卽族祖母其姊妹卽族祖姑斷不得稱其婦女曰族祖母族祖
姑也邵氏云族祖母族祖姑稱族祖者言自族祖而別夫言自
某別者謂彼於我從某世分也故可言自祖而別自父而別自
曾祖而別斷不可言自族祖而別此義就己言就所稱者言俱
無可通邵說殊謬又父之世母叔母卽父之從父昆弟之母也
旣釋曰父之世母叔母爲從祖祖母復曰父之從父昆弟之母
爲從祖王母不纏複乎又旣釋曰父之從祖昆弟之母爲族祖
王母不應族祖王父反無釋又喪服從父昆弟姊妹皆大功親

從祖昆弟姊妹皆小功親亦不應止釋從父昆弟而於從父姊妹從祖昆弟姊妹俱無釋此皆非始作卽然也今詳審經文父之從祖昆弟之妻爲族祖母蓋誤衍一祖字父之從父昆弟之母爲從祖王母當是父之從祖昆弟之父爲族祖王父之誤古本原與下族祖王母句對文也父之從祖姊妹爲族祖姑當原是父之從祖姊妹爲族姑父之從祖姑爲族祖姑兩句傳寫上句脫爲族姑下句脫父之從祖姑遂致斯誤兄之子弟之子相謂爲從父昆弟下疑舊有其女子子爲從父姊妹從祖父之子相謂爲從祖昆弟其女子子爲從祖姊妹三句乃於儀禮五服內親無一遺闕是皆參互可見而自開成石經已同今本知其譌脫在唐人已無知者矣珍以爾雅爲詁訓之宗釋親關名教

之大而窮經家相沿不察致三從之稱畫然易明者往往心目
蒙昧如近日易疇程氏說禮名家而其文足徵記中親屬隆殺
述至以昆弟之曾孫與族曾孫爲二人以從父昆弟之孫爲族
昆弟之孫則此篇關係非淺尠也不揆無知竊爲補正庶幾明
積非備族從俾童幼讀爾雅者知與喪服一經一訓原無缺誤
云

今補正本

父爲考母爲妣父之考爲王父父之妣爲王母王父之考爲
曾祖王父王父之妣爲曾祖王母曾祖王父之考爲高祖王
父曾祖王父之妣爲高祖王母父之世父叔父爲從祖祖父
父之世母叔母爲從祖祖母父之舅弟先生爲世父後生爲

叔父男子先生爲兄後生爲弟男子謂女子先生爲姊後生
爲妹父之姊妹爲姑父之從父舅弟爲從祖父父之從祖舅
弟爲族父族父之子相謂爲族舅弟族舅弟之子相謂爲親
同姓兄之子弟之子相謂爲從父舅弟其女子子爲從父姊
妹從祖父之子相謂爲從祖舅弟其女子子爲從祖姊妹子
之子爲孫孫之子爲曾孫曾孫之子爲元孫元孫之子爲來
孫來孫之子爲舅孫舅孫之子爲仍孫仍孫之子爲雲孫王
父之姊妹爲王姑曾祖王父之姊妹爲曾祖王姑高祖王父
之姊妹爲高祖王姑父之從父姊妹爲從祖姑父之從祖姊
妹爲族姑父之從祖姑爲族祖姑父之從祖舅弟之父爲族
祖王父父之從祖舅弟之母爲族祖王母父之兄妻爲世母

父之弟妻爲叔母父之從父兄弟之妻爲從祖母父之從祖
兄弟之妻爲族母父之從祖祖父爲族曾王父父之從祖祖
母爲族曾王母父之妾爲庶母祖王父也兄弟也 宗族

辨日本國古文孝經孔氏傳之僞

孝經一篇漢有今古文今文顏貞出之河間獻王上之長孫氏
江翁等說之古文出自孔壁秘在內府至東漢許叔重鄭仲師
始爲解說何有孔安國傳也隋劉炫始僞作孝經孔氏傳與今
文鄭注並列學官五代之亂亡其傳惟本經存乾隆中歙人汪
翼滄市日本攜彼國太宰純校刊古文孝經孔氏傳以歸付鮑
廷博刻之其書遂徧布海內

四庫提要已斥其僞矣然止謂陋冗不類漢人釋經而不暇實

覈其僞當時精審若召弓盧氏且極序辨爲眞孔氏作贗書之
惑人若是余故爲列十證闢之如左

劉炫旣撰孔氏注本別作古文稽疑一篇明之又作義疏三卷
書皆不傳要主孔氏駁鄭氏兩漢以來並謂孝經爲孔子與曾
子陳孝道獨炫謂孔子自作特假曾子之言以爲對揚之體並
非因曾子請業而對是所撰僞孔傳大端也今孔序乃云曾子
躬行匹夫之孝未達天子諸侯以下之事因侍坐諮問而夫子
告其義遂集錄之名曰孝經則與炫說不應其僞一

孝經漢止分章晉荀景撰集諸說仍無章名至皇侃義疏始標
目各冠章首明皇御注因之然則標章非古也故宋司馬溫公
所見古文本經止三十二章而已今標目惟所多四章別立新

名餘皆同御注其僞二

桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字班固
藝文志序孝經云父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說
不安處古文字讀皆異異不止二處班氏道其略桓氏總其數
也今經文止少桓氏九字猶云相傳脫誤至見班氏有此言乃
改續爲續改生之膝下作生毓之其餘除閨門章皆同今文未
見有字讀皆異異不過強加閒文語助百二十四字耳亦未見
四百餘字也其僞三

鄭氏注孝始於事親三句云父母生之是事親爲始四十強而
仕是事君爲中七十致仕是立身爲終劉炫駁之文具載邢疏
是必僞孔傳與鄭異義乃持以難鄭氏今傳解此三句正與鄭

義同其僞四

御注所用舊說疏必云依某注非者則否其天子章疏云一人天子也依孔傳慶善也書傳通十億曰兆古數爲然則惟一人天子也五字是孔傳餘皆非也又孝治章注立德行義不違道正故可尊也三句疏云此依孔傳且引劉炫義疏解之至制作事業動得物宜故可法也三句疏不云依某又自解之則非孔傳也又注容止威儀也必合規矩則可觀也四句又注上正身以率下一句疏皆云依孔傳至進退動靜也不越禮法則可則也及下順上而法之則德教成也數句皆明皇自撰故疏不云依某今一概認作孔傳入之是疏之體例尙未別白也其僞五邢氏孝治章疏引孔安國曰亦以相統理感應章注禮君燕族

人與父兄齒也疏云此依孔傳今傳中無此二條可見空腹野夫卽目前注疏猶未細檢宜其文俚俗至是其僞六

許冲上說文表稱古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻按史記自序云述黃帝以來至太初而訖其孔子世家稱孔安國爲今皇帝博士至臨淮太守早卒則安國卒在太初以前遠不及昭帝獻壁中諸古文皆死後其子孫所爲今孔序乃云魯三老孔子惠抱詣京師獻之其僞七

孔穎達云漢初爲傳訓者皆與經別行及馬融爲周禮注乃云欲省學者兩讀故具載本文則東漢末始就經爲注今孔序云發憤精思爲之訓傳悉載本文萬有餘言是漢儒訓詁體例且未知也其僞八

前漢藝文志孔氏有古文尙書孔安國以今文字讀之因以起其家逸書得十餘篇故古文尙書傳自安國始伏生所傳二十九篇今文耳非古文今孔序云昔吾逮從伏生論古文尙書誼是今古文尙書祖師亦且不辨其僞九

陸氏經典釋文其初本標經文用朱書標注文用墨書其序例云朱以發經墨以起傳本因摘字爲首經傳相間欲便覽者分別乃如此書之起發云者卽標之謂也今孔序亦云朱以發經墨以起傳不知經何待發所起者又何傳也是直不解陸氏所謂徒見其例於古無有以爲甚奇異可以欺世也其僞十

驗此十事知作是書者彼窮僻魯一空腐之人見前籍稱引孔傳中土久無其書漫事粗摺自詡絕學以耀其國富秘藏耳

不知孔氏原未與孝經作傳就令唐人所見孔傳至今尙存亦是劉炫僞撰不足與漢儒注說並重矧不善作僞淺陋至於此極也而世儒尙恐人不之遽信巧爲推護非好奇之心先入之卽極醜態亦不復見歟慎者或反據以駁漢人舊說又至愚矣

禮記正義駁文

檀弓鄭氏目錄云名曰檀弓者以其記人善於禮故著姓名以顯之正義謂檀弓在六國時以篇中載仲梁子是六國時人也按首節論舍孫立子事云檀弓趨問子服伯子又云子游問諸孔子注謂伯子蓋子服景伯景伯孔子同時人就令伯子未必是景伯故注加蓋字作疑詞而舍孫立子之非檀弓疑之子游問之孔子斷之則檀弓與游夏同時明矣正義以篇中載仲梁

子證是六國時人似是以目錄記人二字連讀謂此篇爲檀弓所記而忘鄭目錄於諸篇文例多云名曰某者以其記某此記人二字原不連讀因致誤解

曾子問康子拜稽顙于位有司弗辯也注辯猶正也若康子者君弔其臣之禮也正義云若康子者謂當時執事之有司畏季子之威不敢辯正若順也按注意若當作如字解言如康子此拜稽顙於位乃君弔其臣時主人之禮非鄰國之君弔鄰國之臣時有君爲主之禮也當時司禮者不能是正致君臣成二喪主若非順從之義

曾子問孔子曰祭哉正義云孔子既許其祭以無正文得祭故云祭哉哉者疑而量度之辭按哉字與論語沽之哉左傳畏君

王哉與君王哉同是決詞非疑度詞也下文望墓爲壇以時祭及告墓祭於家皆孔子所據古義並非以意定禮故曰子游之徒用此禮祭順古義也何嘗無正文得祭乎

郊特牲鄉爲田燭正義云鄉郊內六鄉也六鄉之民各於田首設燭照路按注云郊道之民爲之總釋汜埽反道田燭三事則鄉止是當郊道所過之鄉若各鄉不當郊道而皆以田燭照路其照路奚爲耶

喪服小記親親以三爲五節正義父爲子期兄弟之子但宜九月云云同堂兄弟之子服從伯叔無加則從伯叔亦正服五月族兄弟之子又疏故宜總此發子而旁殺也按族兄弟之子無服同堂兄弟卽從父兄弟其子當小功則此當總者宜云從祖