

皇清經解續編

皇清經解彙編

皇清經解續編卷千二百五十三
南菁書院

公羊義疏六十五
句容陳立卓人著

昭二十三年
盡二十四年

二十三年春王正月叔孫舍如晉疏
左氏穀
梁作娒

癸丑叔鞅卒疏
包氏慎言云正月有
癸丑月之十三日

晉人執我行人叔孫舍

晉人圍郊

郊者何天子之邑也注
天子閒田有大夫主之曷為不繫于

周不與伐天子也注
與侵柳同義疏元年冬晉趙穿帥師侵

柳傳柳者何天子之邑也注
云天子閒田也有大夫守之晉與大夫忿爭侵之也又曰曷為不繫乎周不與伐天子也注

絕正其義使若兩國自相伐今此圍郊亦然故曰與侵柳同
義通義云此晉人乘王室有亂而犯周之邊鄙云爾左傳以

爲討子朝蓋晉史飾成其事邱明不能辨正其明年傳云晉侯使士彌牟問于周眾乃辭子朝之使則是時晉猶助朝安得有勤王之師是自相枘鑿也且經文在叔鞮卒下而彼傳言壬寅圍郊又在癸丑前與經不合明失實

夏六月蔡侯東國卒于楚注不日者惡背中國而與楚故略之

月者比胙附父仇責之淺也不書葬者篡也篡不書者以惡

朱在三年之內不共悲哀舉錯無度失眾見篡疏注不日至

秋之義大國卒例日此不日故解之此書卒于楚故知背中國而與楚也○注月者至淺也○僖十四年冬蔡侯胙卒注

不月者賤其背中國而附父仇故略之甚彼過深故不月此僅與楚爾過淺故止不日也○注不書至篡也○凡春秋篡

不明者不書葬此東國篡不見立納入之文故去葬以起之○注篡不至見篡○左傳謂費無極取貨東國謂蔡人出朱

而立東國史記管蔡世家云悼侯父曰隱太子友者靈侯之太子平侯立而殺隱太子故平侯卒而隱太子之子東國攻

平侯子而代立是爲悼侯按太子友卽世子有爲楚所殺上十一年執世子有以歸殺之傳所謂用以築防也則朱自以

失眾見篡非緣平侯殺友可知舊疏云二十一年冬蔡侯朱出奔楚何氏云出奔者爲東國所篡然則東國既篡於朱而

無立入之文朱無文貶則春秋之義惡朱明矣所見之世始
錄諸侯內行小失不可勝書春秋但猶見譏而已故何氏云
不共悲哀舉錯
無度而已矣

秋七月莒子庚輿來奔

戊辰吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父

疏包氏慎言云七月有

事表云胡今江南潁州府治新設阜陽縣為胡國地又云春
秋有二沈宣十二年傳沈尹將中軍此蓋沈之別邑楚取之
以為重鎮時為沈尹者莊王之子公子貞也亦名寢莊王後
更以封孫叔敖為食邑所謂寢丘是也今為河南光州固始
縣沈本國世屬于楚則定四年為蔡所滅後入楚為平輿邑
杜注汝南平輿縣有沈亭今河南汝甯府治汝陽縣東南六
十里有平輿故城漢書地理志汝南郡平輿應劭曰故沈子
國今沈亭是也水經注汝水篇汝水又東逕平輿縣故城南
為潁水縣舊沈國也有沈亭春秋定四年蔡滅沈後楚以為
縣又潁水篇潁水又東南流逕胡城東故胡子國也春秋楚
滅胡以胡子豹歸是也杜預釋地曰汝陰縣西北有胡城也
又決水篇決水自雩婁縣北逕雞備亭春秋昭二十三年吳
敗諸侯之師于雞父是也一統志雞備亭在光州固始縣東
南杜云雞父楚地安豐縣南有雞備亭大事表云今江南鳳

陽府壽州西南六十里有安豐故城雞備亭又在其城西南說苑尊賢云吳用延州季子并冀州揚威於雞父按冀州字

誤據左傳則此胡子髡沈子楹滅疏釋文楹左氏作逞穀梁作盈穀梁釋文云盈本

戰為公子光也亦作逞古呈聲盈聲同部得互段也左氏襄二十一年經晉樂盈出奔楚史記十二諸侯年表晉平公彪七年樂逞奔齊

齊世家莊公三年晉大夫欒盈奔齊徐廣曰史記多作逞晉世家平公六年晉欒逞有罪奔齊左傳昭四年逞其心以厚

其毒新序善謀篇引作盈其心此逞盈互通之證也校勘記云唐石經諸本同此本疏中下文作沈子盈則疏本與穀梁

同故於此獲陳夏齧疏說文百部類頭不正也讀又若春秋下無文陳夏齧之齧左疏引世本齧是徵舒

曾孫

此偏戰也曷為以詐戰之辭言之注据甲戌齊國書及吳戰

于艾陵俱與夷狄言戰今此從詐戰辭言敗疏舊疏云正以春秋之例偏

戰者曰詐戰者月今此書曰故言偏戰○注据甲至言敗○即哀十年夏五月公會吳伐齊甲戌齊國書帥師及吳戰于

艾陵齊師敗績不與夷狄之主中國也注序上言戰別客主獲齊國書是也

人直不直也今吳序上而言戰則主中國辭也疏注序上至

莊

二十八年齊人伐衛衛人及齊人戰衛人敗績傳春秋伐者

為客伐者為主故使衛主之也曷為使衛主之衛未有罪爾

注伐人者為客見伐者為主戰序上言及者為主蓋為幽之

會服父喪未終而不至故是與衛以直故使衛為主言及也

又僖十八年宋公以下伐齊夏宋師及齊師戰于甌齊師敗

績傳春秋伐人者為客伐者為主曷為不使齊主之與襄公

之征齊也是則客直主不直則客序上故與宋為主言及是

序上言戰別客主人直不直之義也繁露竹林云戰伐之事

後者主先苟不惡何為使起之者居下是為例變故傳特解之也○注

是春秋常辭皆起之者居下宋為例變故傳特解之也○注

今吳至辭也○舊疏云今吳人序其上而言戰則是吳人為

主中國之辭故不得言戰直言敗而已通義云時六國之師

為楚伐吳若偏戰之詞當以吳及六國是與吳為主故不可

繁露竹林云春秋之常辭也不予夷狄而與中國為禮又觀

德云雞父之戰吳然則曷為不使中國主之注据齊國書主

不得與中國為禮然則曷為不使中國主之注据齊國書主

吳疏注据齊國書主吳○正以艾陵之戰書齊國書及吳故

使中國主非難不使伐人者主與宋中國亦新夷狄也注中

齊中國相戰者異不得例以相難中國亦新夷狄也注中

國所以異乎夷狄者以其能尊尊也王室亂莫肯救君臣上下壞敗亦新有夷狄之行故不使主之不稱國國出師者賤

略之言之師者辟許獨稱師上五國稱國之嫌疏

注王室至主之○上

二十二年王室亂傳言不及外也注無一諸侯之助匹夫之救如一家之亂是無君臣上下之道故此云壞敗也通義云陳蔡新受楚封而率小國以附楚故曰新夷狄也六國為夷楚役亦不可與使為主義亦通○注不稱至略之○舊疏云決桓十三年春齊師宋師衛師燕師敗績之文左疏引賈逵云不國國書師者惡其同役而不同心據彼傳文為說爾然既合稱師轉似同心辭矣左疏引賈逵之戰譏宋襄故書朔鄢陵之戰譏楚子故書晦雞父之戰夷之故不書晦亦以吳楚沈頓諸君置之夷狄之列無足輕重亦賤略之意特公羊無不書晦義耳○注言之至之嫌○舊疏云若不言之直言吳敗頓胡沈蔡陳許師于雞父則嫌師文獨其言滅獲何使許稱自陳以上單稱國是故言之以散之矣

注据蔡公孫歸生滅沈以沈子嘉歸殺之國言滅君言殺又

獲晉侯言獲此陳夏齧亦言獲君大夫無別疏

注据蔡至言殺○即定十

四年蔡公孫歸生帥師滅沈以沈子嘉歸殺之是也彼國言

滅君言殺與此異故據以難○注又獲至無別○僖十五年

晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯是也彼晉侯君此陳夏齧臣君

臣同言獲無別故據以難國言滅君言殺解傳其言滅何也

君大夫無別解別君臣也疏穀梁傳曰上下之稱也注左傳

傳其言獲何也別君臣也疏穀梁傳曰上下之稱也注左傳

亦曰君臣之辭也注國君社稷之主與宗廟君死于位曰滅

共其存亡者故稱滅大夫輕故曰獲獲得也君死于位曰滅

疏此胡子髡沈子楹滅是也詩鄘風載馳序衛懿公為狄人

所滅箋云滅者懿公死也君死於位曰滅正義春秋之例

滅有二義若國被兵寇敵入而有之其君雖存而出奔國

家多喪滅則謂之滅故左傳曰凡勝國曰滅齊滅譚譚子奔

莒狄滅溫溫于奔衛之類是也若本國雖存君與敵戰而死

亦謂之滅故云君死于位曰滅即昭二十三年傳胡子髡沈

子逞滅之類是也淮南精神訓虞君利垂棘之璧而擒其身

注君死位曰滅穀梁傳注國雖存君死曰滅賢胡沈之君死

社生得曰獲疏即僖十五年獲晉侯是也周禮朝士職凡得

稷時命云釋管晏而任臧獲今注獲為人所得也獲楚辭

哀生得言故禮記檀弓云不獲二毛注獲謂係虜之又襄十

年左傳尉止獲注獲囚俘皆是也僖十五年大夫生死皆曰

注書者以惡見獲與獲人君者皆當絕也

獲注大夫不世故不別死位疏舊疏云大夫死曰獲者即此

國書之徒是也其大夫生得曰獲者宣二年獲宋華元是也

僖元年左傳獲莒拏注大夫生死皆曰獲又宣二年獲樂呂

注獲生死通名皆取此為說○注大夫至死位○檀弓謀人

之軍師敗則死之又曲禮大夫死眾無死位文也正以大夫

不世身死則已無位之存沒可別非如國君被滅國有存亡

矣國雖不滅君死社稷亦曰滅以滅者亡國之善辭故也

不與夷狄之主中國則其言獲陳夏鬻何注据荆敗蔡師于

莘以蔡侯獻舞歸不言獲疏注据荆至言獲○見莊十年彼

之獲中吳少進也注能結日偏戰行少進故從中國辭治之

國也吳少進也注能結日偏戰行少進故從中國辭治之

髡楹下云滅者死戰當加禮使若自卒相順也經先舉敗文

嫌敗走及殺也故以自滅為文明本死位乃敗之爾名者從

赴辭也疏注能結至治之○正以偏戰日此書日故知偏戰

進也義與此同王者不治夷狄故不與荆獲獻舞此書獲陳

夏鬻故為治吳從中國辭也獲大夫雖次于獲君皆正不得

也。○注髡櫪至順也。○舊疏云獲晉侯戕鄆子之徒皆獲戕之文在上今髡櫪之滅滅文在下者以其死戰當合加禮故退滅文於下使若公子友卒之類不爲人所殺然故曰使若自卒一則不言戰不與夷狄之主中國一則其言滅不與夷狄之殺諸夏三理合符故言相順按髡櫪書滅者君死於位爲善二君辭不必如舊疏所云。○注經先至之爾。○校勘記云鄂本也作之此誤按紹熙本亦作之胡沈之君實因敗被獲而死見左傳春秋不使小人加乎君子故以自滅爲文先舉敗文則不嫌敗走及殺之矣及猶追及之也。○注名者從赴辭也。○舊疏云公羊之義合書則書不待赴告而言從赴辭者正以髡櫪旣死故胡沈之臣赴告鄰國云道寡君某甲爲吳所滅諸侯之史悉書其名孔子案諸國之文而爲春秋由是之故錄其名矣故曰名者從赴辭隱公八年夏六月己亥蔡侯考父卒秋八月葬蔡宣公傳卒何以名而葬不名卒從正注卒當赴告天子君前臣名故從君臣之正義言也而葬從主人彼注云至葬者有常月可知不赴告天子故從蔡臣子辭稱公也以此言之則此注云名者從赴辭者謂其赴告天子之辭是以稱名矣按髡櫪稱名猶諸侯卒稱名耳非褒貶所繫故曰從赴辭也呂覽察微篇楚之邊邑曰卑梁其處女與吳之邊邑處女桑於境上戲而傷卑梁之處女卑梁人操其傷子以讓吳人吳人應之不恭怒殺而去之吳人往報之盡屠其家卑梁公怒曰吳人焉敢攻吾邑舉兵反攻之

老弱盡殺之矣吳王夷昧聞之怒使人舉兵侵楚之邊邑克夷而後去之吳楚以此大隆吳公子光又率師與楚人戰于雞父大敗楚人獲其帥潘子臣小惟子陳夏齧又反伐郢得荆平王之夫人以歸實爲雞父之戰蓋合吳太子諸樊入郢取楚夫人與其寶器事爲一同在一年故也卑梁事不見三傳或二傳之外傳語

天王居于狄泉疏

杜云狄泉今洛陽城內太倉西南池水也時在城外彼疏引土地名云或曰定元年城成

周乃遷之入城內也惠氏棟左傳補注云京相璠曰今太倉西南池水名狄泉舊說狄泉本在洛陽北萇宏城成周乃繞之按狄泉卽僖二十九年盟于翟泉之翟泉也

此未三年其稱天子何注据毛伯來求金不稱天王疏

注据毛至

天王○卽文九年毛伯來求金是也彼傳云何以不稱使當喪未君也踰年矣何以謂之未君卽位矣而未稱王也未稱王何以知其卽位以諸侯之踰年卽位亦知天子之踰年卽位也以天子三年然後稱王亦知諸侯於其封內三年稱子也是天子未三年不得稱王此書天王故據以難之著有天子也注時庶孽並篡天王失位徙居微弱甚故急著正其號明天下當救其難而事之

疏注時庶至事之。○通義云先著敬王之正下言立王子朝

乃顯其篡也居狄泉者時朝入王城矣御覽引考異邶云

劉子單子折猛入城天王奔走尹氏立朝國有三王天下兩

主周分爲二莫能救討强弩張於前棉戟拔於後是庶孽並

篡天子微弱事也繁露玉英云天子三年然後稱王經禮也

有故則未三年而稱王變禮也白虎通三軍篇王者有三年

之喪夷狄有內侵伐之者重天誅爲宗廟社稷也春秋傳曰

天王居于狄泉傳曰此未三年其稱天王何著有天子也彼

以天子喪居有內叛事當行誅伐不得執尋常諒闇禮下引

此傳例之言天王失位微弱特甚亦急著正其號不得執尋

常未三年不稱王之義非謂此居狄泉有夷狄內侵事也穀

梁傳曰始王也其曰天王因其居而王之也明天王失位不

得在國行即位禮故卽所在稱其名也天

下當救其難而事之者與書王室亂同義

尹氏立王子朝注貶言尹氏者著世卿之權尹氏貶王子朝不

貶者年未滿十歲未知欲富貴不當坐明罪在尹氏疏穀梁

者不宜立者也通義云王子朝無貶者與使爲君乃得去王

子之號今書王子朝正是不成君之辭也○注貶言至之權

○隱三年尹氏卒傳尹氏者何天子之大夫也其稱尹氏何

貶曷爲貶譏世卿世卿非禮也是也按成十六年公會尹子

以下伐鄭書尹子此稱尹氏故為譏世卿與隱三年書尹氏卒相起○注尹氏至尹氏○正以子朝若貶宜如上王猛書王朝為當國辭今不然故解之舊疏云年未滿十歲者何氏更有所見或者正以衛人立晉莒展與去疾之徒悉去公子見其當國今此王子朝無貶文乃與楚公子比之經相似上十三年公子比之下傳云比已立矣其稱公子何其意不當也此為不當朝為未知故稱氏也白虎通攷黜云君幼稚唯考不黜者何君子不備責童子也周禮司刺云壹赦曰幼弱皆不坐年幼之義公羊古義云漢律年未滿入歲非手殺人他皆不坐罪尹氏者漢律所謂率也張斐律表云制眾建計謂之率漢書萬石君傳上報石慶曰孤兒幼年未滿十歲無罪而坐率服虔曰率坐刑法也如淳曰率家長也原注引鹽鐵論云春秋刺譏不及庶人責其率也舊疏云年既幼少未貪富貴故以未盈十歲言下二十六年出奔時年已稍長而不去王子者順上文也

八月乙未地震注是時猛朝更起與王爭入遂至數年晉陵周

竟吳敗六國季氏逐昭公吳光弑僚滅徐故日至三食地為

再動疏

包氏慎言云八月書乙未月之二十七日○注是時至再動○上二十二年劉子單子以王猛居于皇劉

子單子以王猛入于王城上天王居于狄泉尹氏立王子朝
二十六年天王入于成周尹氏召伯毛伯以王子朝奔楚是
猛朝更起與王爭入事也遂至數年者至二十二年至二十
六年乃定也晉陵周竟卽上晉人圍郊是也吳敗六國卽上
吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父是也季氏逐昭公則下二
十五年公孫于齊次于楊州是也吳光弑僚下二十七年吳
弑其君僚是也滅徐下三十年吳滅徐徐子章禹奔楚是也
日至三食則上二十一年秋七月壬午朔二十二年才有二
月癸酉朔二十四年夏五月乙未朔並書日有食之是也地
爲再動則此及土十九年夏五月己卯地震是也五行志下
之上二十三年八月乙未地震劉向以爲是時周景王崩劉
單立王子猛尹氏立子朝其後季氏逐昭公黑肱叛邾吳殺
其君僚宋五大夫晉
二大夫皆以地叛

冬公如晉至河公有疾乃復

何言乎公有疾乃復注据上比乃復不言公不言有疾疏

注据

上至有疾○上十三年冬公如晉至河乃復又二十一年冬
公如晉至河乃復之屬皆至河下不重言公不言有疾也

殺恥也注因有疾以殺畏晉之恥舉公者重疾也子之所愼

齋戰疾疏

注因有至疾也。○左傳公為叔孫故如晉及河有疾而復蓋公因叔孫舍被執如晉及河乃畏晉託

露楚莊王云問者曰晉惡而不可親公往而不敢至乃人情耳君子何恥而稱公有疾也曰惡無故自來君子不恥內省不疚何憂何懼是已矣今春秋恥之者昭公有以取之也臣陵其君始于文公而甚於昭公變亂凌夷而無懼惕之心囂囂然輕詐妄討犯大禮而取同姓接不義而重自輕也人之言曰國家治則四鄰賀國家亂則四鄰散是故季孫專其位而大國莫之正出走八年死乃得歸身亾子危困之至也君子不恥其困而恥其所以窮昭公雖逢此時苟不取同姓詎至於於是雖取同姓能用孔子自輔亦不至如是時難而治簡行枉而無救是其所以窮也又隨本消息云魯昭公以事楚之故楚強而得意伐強吳為齊誅亂臣魯得其以威滅郢先晉昭卒一年楚國內亂吳大敗楚之黨六國于雞父公如晉而大辱春秋為之諱而言有疾由此觀之所行從不足恃所事不可不恃此亦存亾榮辱之要也按昭公自即位常如晉不得入二年十二年十三年二十一年皆言至河乃復至此而五恥莫甚矣故書有疾以殺深為之諱也諱之深則恥之甚如不必恥何諱之有故上十三年公不與盟不恥也通義云前無疾而復今有疾而復恥殺矣無疾而復恥猶可也有疾而復不可言也故君子殺之也。○注舉公至戰疾。○決前

凡公至河乃復不書公義也石經岳本左氏經無公字而公穀傳釋文不言左氏無公字疑脫若直言有疾乃復嫌視疾在無足重輕之科故特舉公以重之所引論語述而篇文鄂本閩監毛本齋作齊紹熙本亦作齊孔曰此三者人所不能慎而夫子獨能慎之故書公以明義也

二十有四年春王二月丙戌仲孫矍卒疏

左疏引服曰賈逵云是歲孟僖子卒屬其

子師事仲尼仲尼時年三十五與襄二十一年書孔子生合

叔孫舍至自晉疏

二傳無叔孫字舍作媯經義述聞云疏曰上去其氏今此叔孫舍不去氏者蓋以無罪故也是以文十四

年傳云稱行人而執者以其事執也注以其所銜奉國事執之晉人執我行人叔孫舍是也不稱行人而執者以已執也注已者已大夫自以大夫之罪執之分別之者罪當各歸其本以此言之則知隱如有罪故去其氏叔孫無罪故無貶文引之謹案叔孫二字後人所增非其原本也文十四年傳但言無罪而執者稱行人有罪而執者不稱行人未嘗言無罪而執者至則稱氏有罪而執者至不稱氏也不足為叔孫舍至自晉之證若隱如至自晉省去其氏叔孫舍至自晉獨不省則傳必詳言其義文十五年傳單伯至自齊注不省去氏