

辽宁大学 学术论文 选编

辽宁大学科研处 · 1985

目 录

剖析抽象的“人性”	廖新泉 (1)
理论上的重要贡献	廖新泉 (9)

——学习胡乔木同志《关于人道主义和异化问题》的体会

人的本质及其异化新探	顾春明 (20)
人道主义不是马克思主义的思想体系	廖新泉 (33)
试论现代科学技术对伦理道德的直接影响	顾春明 (38)
试论精神文明和精神生产之间的关系	吕国忱 (50)
当前青少年犯罪行为的特点和规律	徐振洲 (62)
论孙中山的伦理思想	杨秀香 (76)
论谭利彦的社会主义思想和哲学、宗教、	

道德思想	赵乃章 (86)
户坂润哲学思想初探	赵乃章 (99)
户坂润及其空间论简介	刘相安 (118)
《空间论》是户坂润早期研究空间的	

集大成著作	刘相安 (131)
论永田广志对马列主义哲学的研究、宣传与	
运用	赵乃章 (142)

关于现代西方哲学中的人本主义

思潮	陶银骝 武 斌 (161)
关于存在主义的几个问题	陶银骝 (174)

公理化方法是科学理论系统化的

- 重要方法……………姜成林 桂起权 (179)
辩证的分析与综合……………汪馥郁 姜成林 (194)

——现代科学思维的重要方法

- 归纳逻辑的创始人——培根……………姜成林 (206)
高师开设逻辑课的重要意义……………姜成林 (210)
普洛丁美学思想述评……………杨恩寰 顾春明 (219)
歌德谈美简论……………杨恩寰 (236)
黑格尔论艺术创造的主体性……………杨恩寰 (250)
充分发挥美育在精神文明建设中的

- 重要作用……………张云树 (271)

附录一：论尖端技术的“贫困”

——技术万能社会的日暮途穷……(日)星野 芳郎

- 毕晓辉译 远德玉校 (279)

附录二：1983—1984年哲学系教师在《辽宁大学学报》

- 发表的论文目录……………(294)

剖析抽象的“人性”

廖新泉

近几年来，有些理论文章宣扬一种超时代、超阶级、适用一切人的永恒不变的“人性”。这股思潮也波及文学创作的领域，有的竟把抽象的人性作为文学创作的主题。究竟有没有人性这种东西？当然有。但是，只有具体的人性，没有抽象的人性。

一、抽象的人性的虚伪性

“人性”或“人的本性”（在哲学上叫“人的本质”）这个范畴，在中外思想史上流传两千多年了，许多学派一直进行着探究。但是在马克思主义以前始终没有抓住这个问题的本质。在我国古代，关于人性问题主要是从伦理关系上进行的探讨。如孟子认为人性天生就是善的。荀子则认为人性天生就是恶的。告子认为人的本性根本就无所谓善或恶。杨雄则认为人的本性既有善的一面又有恶的一面。韩愈则认为人类的先天的本性是各不相同的，并把人性分为上中下三等。真是众说纷纭，莫衷一是。

在欧洲漫长的中世纪，基督教一直是封建制度的思想支柱。基督教神学把人贬为上帝的奴仆，否定人的世俗生活，提倡禁欲主义，使人对残酷的封建剥削和压迫逆来顺受地容忍。随着资本主义生产方式的逐渐成熟，早期的资产阶级思想家们用人性来否定神性。这种人性是资本主义关系的反

映，是对封建制度的否定。他们颂扬人的伟大，抬高人的价值和尊严，强调现实生活的意义，让人们尽情地享受生活的权利。他们声称把人“放在宇宙的中间”，给人以充分的自由，“不受任何限制”，按自己的志愿去取得自己的地位，决定自己的天性。这种“自由意志”充分反映了新兴的资产阶级发展资本主义的强烈愿望。在政治上实质是要以资本主义制度去代替封建专制主义制度。这说明资产阶级正是用人道主义、人性等等，作为反封建、反宗教的思想武器，因此应该看到其在历史上的进步作用。但是必须指出这种人性在理论上的虚伪性。从文艺复兴以来，资产阶级一直把本阶级的人性说成是超时代、超阶级、永恒不变的、普遍的抽象的人性。他们打着“全人类”的幌子进行欺骗。正如马克思、恩格斯指出的：“每一个企图代替旧统治阶级的地位的新阶级，就是为了达到自己的目的而不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益，抽象地讲，就是赋予自己的思想以普遍性的形式，把它们描绘成唯一合理的、有普遍意义的思想。”^①资产阶级的人性论，实际上是有着强烈的阶级性的。比如，资产阶级把“自由、平等、博爱”当做人类的天赋本性，拼命加以宣扬，这似乎是为全社会的共同幸福，其实是为资本主义雇佣劳动制度进行辩护，反映了资产阶级雇工自由，剥削“有理”和资本主义私有制永恒的强烈愿望。在这个口号下，无产者只有出卖劳动力的自由、失业的自由以及饥饿的自由。可见，这种所谓的抽象的人性正是资本主义生产关系的反映，是资产阶级对“资本”贪得无厌的特性

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第54页。

的充分体现。

究竟什么是人性或人的本质？第一次科学地回答这个问题的，是马克思。他指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^①这是一个著名的论断，是在人性的认识上发生了一个质的飞跃。

马克思这一论断科学地说明了人的本性具有现实性、社会性和历史性。在马克思主义看来，“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活”，“因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。”^②这就必然结成和生产力相适应的生产关系。而抽象的人和人性则“超越”一切社会关系，是空洞无依的。社会性是马克思主义论述人性的核心。马克思主义所讲的“一切社会关系的总和”是多方面的、多层次的。这里不仅要看到物质关系决定思想关系，而且也要看到生产关系是“整个历史的基础”。而离开了社会关系讲人性正是一切抽象的人性论的致命要害。至于人性的历史性，则是讲人性是发展变化的，因为“不管是人们的内在本性，或者是人们的对这种本性的‘意识’，即他们的‘理性’，向来都是历史的产物。”^③可见，马克思对人性的这一论断是建立在唯物史观基础之上的，因而是唯一科学的概括。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第13页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷第31页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷第567页。

二、“人性复归”不能成为抽象的人性的根据

近几年来有些文章不仅主张有所谓的抽象的人性，而且还大讲什么“人性复归”，说什么“人类的历史就是人性异化和人性复归的历史”。这就是把抽象的人性或人的本质作为人类历史发展的动力，从而得出人类进入以私有制为基础的阶级社会以后都是人性异化的历史，社会主义也没有消灭异化，只是改变了异化的形式，只有到了共产主义社会才是“人的自我异化的积极的扬弃”，从而达到“人性的复归”。在这里，他们恰恰是从马克思早期的还明显保留有旧哲学痕迹的论述中寻找其根据。

马克思在《1844年经济学——哲学手稿》中说：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，它是向自身、向社会的（即人的）人的复归”^①显而易见，这时的马克思是转向费尔巴哈以后，无疑接受了费尔巴哈“人的本质的异化”的思想。但是，应该看到马克思将费尔巴哈的这个命题，从纯理论范畴转到实践领域，从对宗教的批判转到对“世俗生活”的批判，使之同历史发展和现实社会主义运动相结合，从而得出消灭私有制和共产主义必然性的结论。但是，还不能把“人性复归”看作是马克思对人类社会发动力科学表述。首先，这种“复归”理论是以人类最初具有一种理想的人的本质为前提的；其次，由于私有制使人同自己的本质相异化（即人性异化）；最后，“人的解放”就是

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷第120页。

人性复归，即重新占有自己的本质，这样一切历史矛盾都得到真正解决。可以看到这时的马克思是多么明显保留费尔巴哈人本主义观点的痕迹。当马克思主义的历史唯物主义产生之后，他毅然放弃了“人的复归”等用语。历史已发展到今天，还有些人主张人类历史是人性异化和人性复归的历史，这就不能不令人感到吃惊。

“人性复归”为什么不能成为抽象的人性的论据？因为：第一，人类最初根本不存在自由自觉的人的本质。人类的发展史有力地证明，史前文化的发展经历了蒙昧和野蛮时代。早期的人类的自由不仅不是太多，相反由于生活环境极端艰苦，生产力水平很低，无力抗拒自然界各种灾难的侵袭，他们往往都是在苦难的折磨中死去。可见，在最初的人类根本不存在一个理想的人性和人的本质，根本不是人类社会发展的动力。第二，把历史上出现的私有制各个社会形态都说成是人性异化的历史，这必然否定历史发展的客观规律，从而陷入历史唯心主义。这种把人性的改善作为历史发展和社会进步的动力，就意味着承认有所谓不变的抽象人性。这正是启蒙思想家和空想社会主义者的思维方式。马克思从一切关系里面划分出生产关系，并由此说明人类社会是自然历史的过程，是由低级向高级无限的发展过程，随着社会的不断发展，人性也是不断进步的。奴隶社会的人性是在原始社会基础上发展起来的，是个巨大进步；封建社会是等级制度的人性，使奴隶获得了人身自由，所以比奴隶社会的人性要进步；资本主义的人性在历史上又是个大进步，它否定了宗教神学的束缚；社会主义制度是消灭阶级和剥削，它是人性发展的一个飞跃。可见，人性是随着社会历史的变化而变化。而社会

历史的发展动力也只能是社会基本矛盾即生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动。第三，未来的共产主义社会也不是什么“人性复归”，而是人类自觉地建设高度发达的社会的物质文明和精神文明的结果。这时的人性也不是对已往人性的简单否定，而是对其积极因素的继承和发扬。共产主义的人性是建立在高度发展的社会生产力和社会关系的基础上的，也就是说是在一定生产体系之中。正如马克思所说：在这个生产组织之中“一方面，任何个人都不能把自己在生产劳动这个人类生存的自然条件中所应参加的部分推到别人身上；另一方面，生产劳动给每一个人提供全面发展和表现自己全部的即体力的和脑力的能力机会，这样，生产劳动就不再是奴役人的手段，而成了解放人的手段，因此，生产劳动就从一种负担变成一种快乐。”^①共产主义全面发展的人正是在这样劳动条件下逐步形成和发展起来的。这时是适合于该社会的联合生产者的人性即全面发展的人。可见，这里丝毫没有有什么“人性复归”的成分。

三、宣传抽象的“人性”，就是宣扬剥削阶级的世界观

当前报刊上有不少文章批判地介绍了“社会主义异化论”和资产阶级人道主义在思想理论战线所造成的危害。应该看到，抽象的人性论是这两者的核心，是其进行论证的理论基础。有些文章把抽象的人性作为论证的出发点，甚至认为整个人类的历史就是按照“人——非人——人”这样一个公式演进的。所谓“非人”是指私有制出现后的异化了的人。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第333页。

人，即人性的异化。共产主义是对人的本质的真正占有，实现了“人性的复归”，所以是“完成了的人道主义”或“真正的人道主义”。从这种论证来看，首先假定有一个某种抽象的、固有的、完美的、真正的人性或人的本质，经过否定之否定的过程，异化了的人性又达到“复归”。显而易见，这个全部论证都在说明人类历史就是人性存在、异化和复归的历史。抽象的人性既是出发点，也是归宿点，同时也是论证的基础与核心。可以设想，抽象的人道主义和异化论，一旦离开了这种抽象的人和人性便立刻失去论证的理论基础。这就使我们清楚地看到了抽象的人性在这股思潮中所占的重要地位。

其次，有些文章从这种抽象的人性出发，宣传“自我价值”、“自我设计”、“自我选择”，即鼓吹“人的本性是自私的”陈腐观点。这种观点，在一部分人中还颇有市场。“人性自私”论，不符合历史的事实。我们知道，生活在原始公社的人，不仅没有任何自私自利的欲望，而且在观念上都根本不能区分个人利益和部落氏族整体利益。这种观念是被原始社会的生产方式以及各种社会关系决定的。另一种情况，就是在以私有制为基础的阶级社会里，也不是每个人都是极端自私的。对于劳动阶级特别是近代无产阶级，自私自利并不是他们的根本欲望，更不是唯一的欲望；只是在剥削阶级中，特别是在近代资产阶级中，自私自利的欲望才表现的十分强烈。但是也应看到，即使对剥削阶级的成员，也要进行具体的分析，在历史上也出现过为当时社会整体利益奋斗牺牲的仁人志士。至于在我们社会主义社会里，也确实有不少人程度不同地抱有自私欲望，但也应看到还有大量具有

共产主义思想的、廉洁奉公的雷锋式人物。特别应看到自私自利的欲望是一种旧意识的残余，产生它的经济基础已被消灭了，已经失去了发展的必然性，而且在人们的心中已经开始动摇，实际上已被一些人所克服。随着以共产主义思想为核心的社会主义精神文明的发展，自私欲望必然逐渐被彻底泯灭。可见，在社会主义的今天仍然抽象地谈论“人的本性是自私的”，这同我们沸腾的四化建设是格格不入的。

此外，这几年抽象的人性也波及到文艺界。抽象的人性在有的作品中被美化为至高无上的“圣水”，它能融化任何势不两立的仇敌，甚至使政党之间的斗争失去了必要。其实，这种作品根本失去了生活的基础。须知，政党之间的斗争不是孤立的，这里有着深刻的经济根源。中国的无产阶级和广大人民群众，不起来推翻国民党的反动统治，劳动群众就不能得到解放，新中国就不能诞生，社会基本矛盾就得不到解决。用抽象的人性来看待解放战争和评价历史事件，都只能引起思想混乱，使人们对革命历史产生糊涂认识，对一切合理的、必要的斗争感到厌恶，对共产党产生不信任情绪，严重削弱为四化奋斗的信心。可见，这几年无论是在理论界，还是在文艺界宣传这种抽象的人性所造成的严重危害。我们要努力学习、掌握马克思主义理论武器，彻底批判这种超阶级的抽象的人性，从而抵制和清除形形色色的精神污染。

（原载《理论与实践》1984年第3期）

理论上的重要贡献

——学习胡乔木同志《关于人道主义和异化问题》的体会

廖新泉

胡乔木同志的《关于人道主义和异化问题》是一篇重要文章。中共中央通知把它列为整党学习的必读文件之一，目前第一批整党单位的广大党员和理论、文艺、宣传工作者以及各级领导同志正在深入学习中。如何学习得更好，围绕什么问题进行学习？作者在文章开头就把问题明确地提出来了，他说：“关于人道主义，我想首先应该指出，它有两个方面的含义：一个是作为世界观和历史观；一个是作为理论原则和道德规范。”这显然是我们深入学习的重点，也是对自文艺复兴以来的人道主义思潮所包含的思想内容，作了深入分析基础上而作出的科学概括。这是对多年在研究和讨论人道主义问题上的一个重大突破，是理论上的一个重要贡献。它对于正确阐明马克思主义与人道主义的关系，对批判资产阶级人道主义，对于坚持马克思主义的历史唯物主义都有着强烈的理论意义和实践意义。下边就胡乔木同志对人道主义所作的科学概括谈谈自己的认识。

第一，这一科学概括为我们指明了对几百年来的人道主义思潮应抱的正确态度。在世界近、现代史上，相继出现的两大解放运动：一个是从十四世纪文艺复兴到十九世纪，这是从封建专制和宗教神学禁锢中解放出来的是资产阶级民主革命运动，一个是从十九世纪以来，从资本主义制度下解放

出来的共产主义运动。前一个解放运动的思想 and 理论的旗帜是人道主义，如从文艺复兴的人文主义，到十七、十八世纪资产阶级启蒙思想家的“天赋人权”和“自由、平等、博爱”等口号，在革命进程中起了重要的作用。后一个无产阶级解放运动，它的思想和理论的旗帜是共产主义。这就遇到了一个问题。即马克思主义与人道主义的关系是怎样呢？这是摆在国际工人运动面前的重大理论课题。在我国，长期以来特别是近几十年来，关于这个问题曾进行了许许多多的研究和讨论，有各种不同的认识。归结起来，主要有两种：一种意见认为，马克思主义与资产阶级人道主义思潮是根本对立的，是水火不相容的。在这种思想认识的支配下，一度对人道主义、人性论等进行了全面否定性的批判。另一种意见则认为，马克思主义是人道主义思潮中的一条支脉，是人道主义中的一个派别，如说马克思主义是最高的人道主义，是彻底的人道主义，是现实的人道主义。这种意见显然是把马克思主义部分的甚至是全部归结为人道主义。这两种态度，前者是对人道主义否定一切，后者又肯定一切，都没有正确解决对待人道主义的态度，也就是说没有解决批判什么，继承什么。这些年来，我们在对待人道主义问题上的态度，正是这样的，这是大家都看得见的。

人道主义如果从文艺复兴算起至今绵延有五百来年的时间，而且是极其广泛的社会思潮，渗透于哲学、文学、艺术、道德、法学等各个领域，思想内容十分广泛。胡乔木同志在这篇文章中将人道主义的思想内容区分为不同的方面和不同的层次，是一个创见。作为资产阶级的世界观和历史观的人道主义，在思想体系中起主导的作用。这种人道主义是

抽象的人性来解释历史，把一切都归结为人性的变迁、丧失和恢复，认为人性是历史发展的动力，并“把人作为万事的权衡”。马克思主义历史观是历史唯物主义，人道主义是历史唯心主义，两者根本对立。但就道德原则来说，社会主义人道主义与资产阶级人道主义又有一定的批判继承关系，也就是要批判继承它的伦理原则适合工人阶级和广大人民需要的部分。同时也为准确批判资产阶级人道主义指明了方向。这就为我们树立了正确对待人类文明的精神财富的光辉范例。

第二，这一科学概括明确地指出了这场争论的实质。几年来理论界围绕人道主义和异化问题展开的这场争论，发表的文章有六百多篇，各种观点纷纭，莫衷一是。胡乔木同志的文章把人道主义作了科学的区分，骤然提高了人们的认识，使人们更加清楚地看到这不是一般的学术、理论之争，它所涉及的是马克思主义的世界观、历史观的根本问题，是关系捍卫马克思主义的基本方向，还是违背马克思主义的基本方向的问题。这场争论的实质是：研究应该怎样看待人类历史的发展，看待社会主义社会的发展，究竟是用马克思主义的历史唯物主义，还是人道主义的历史唯心主义，作为我们观察这些问题和指导自己行动的思想武器。

历史上的种种人道主义，它们都是这样或那样的历史唯心主义寻求历史发展和社会进步动力问题。文艺复兴时期的人道主义，这是资产阶级产生的最初形态。当时的人道主义也叫人文主义。它们反对中世纪神学和以神为中心，贬低人的地位和禁欲主义。新兴的资产阶级人文主义提出以人为中心的思想。他们要求尊重“人性”、“人的尊严”、人的“自由意志”，主张“顺从你的意欲而行”。重视人的世

俗生活，强调享受的意义，提倡世俗教育和科学知识。顺应上述的要求社会就进步，反之社会就停滞。在十七、十八世纪资产阶级革命时期，资产阶级启蒙思想家公开打出了人道主义的旗帜，用来反对封建专制和等级制度。他们认为历史的发展和社会进步的动力在于人类的善良天性或者人类的理性。一切都拿到理性面前受审判，认为只有诉诸理性或通过理性教育，人类的一切“迷误”才能克服。十九世纪空想社会主义，他们对资本主义制度进行了强烈抨击，并且提出关于未来社会的一些积极的理想。但他们也是用抽象的人性、人的本质来解释历史，解释社会，把社会主义说成是适合人的天性和正义、道德原则的社会；而实现社会主义的道路和方法也在于人性的普遍改善。他们的这种理论和观点，对社会发展是无能为力的。

什么是人类社会进步的动力。历史上的人道主义从人的意识、理性、观念等上层建筑来寻找社会发展动力，所以都陷入了历史唯心主义。只有马克思主义的历史唯物主义才是科学地揭示了人类社会发展和进步的真正动力。生产力的发展，生产力同生产关系的矛盾，以及在阶级社会中表现这一矛盾的阶级斗争，才是历史发展和社会进步的动力。生产力是社会发展的最终的决定力量。生产力为什么会不断的发展，这是因为人们为了生活，首先就需要衣、食、住以及其它东西。因此，第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物资生活本身。这样在自己生活和社会生产中必然发生与一定生产力状况相适应的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构和竖立其上的上层建筑。社会的物质生产力发展到一阶段，便同现存的生产关系发生矛盾。那

时，随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。在阶级社会中，生产力与生产关系的矛盾，表现为剥削和被剥削阶级的阶级斗争。革命是阶级斗争的最高表现形式，伴随革命阶级夺取了政权，人类社会发生了质变、飞跃，即旧社会灭亡了，新社会诞生了。这就是历史唯物主义所揭示的社会发展动力的原理。恩格斯于1883年的《在马克思墓前的讲话》认为马克思这一伟大发现“正象达尔文发现有机界的发展规律一样，马克思发现了人类历史的发展规律”^①。这样，历史唯物主义揭示了人类社会的发展是一个自然历史的过程。这是对人类历史唯一科学的解释。历史唯物主义还指明了社会主义代替资本主义的必然性，指明了无产阶级的历史使命，给了无产阶级确定革命的性质、对象、动力和斗争策略的强大思想武器。总之，历史唯物主义是对人类社会进步动力问题的科学回答。所以任何离开历史唯物主义，而宣传作为资产阶级世界观的人道主义必然陷入歧途，这已被历史上的大量事实所证明。

第三，这一科学概括澄清并统一了对马克思早期著作中有关理论的认识。关于人道主义的思潮尽管有五百来年的历史，但是要用作为世界观和历史观的人道主义来“补充”马克思主义，甚至把马克思主义归结为人道主义，这是近五十年发生的事。我们知道马克思的《经济学—哲学手稿》（以下简称《手稿》）是1932年发表的，围绕着这部著作的人道主义和异化问题展开了争论。三十年代从德国一直扩展到整个欧洲。从表面看似是马克思这部著作引起的，其实这是资产

① 《马克思恩格斯选集》第3卷574页。

阶级反对马克思主义又找到了新的战场，是在新的历史条件下他们反对马克思主义又采取的一种新的斗争形式而已。他们以早期的马克思反对成熟的马克思，伪造一个“人道主义的马克思”、“人本学主义的马克思”，并把共产主义说成是人性的复归，从而否定马克思在哲学上所作的伟大的革命变革和剩余价值学说。可见围绕这部著作引起的争论，就成了批评与反批评，伪造与反伪造的意识形态领域的一场重大斗争。这场斗争也波及了我国理论界，近几年一些文章宣扬什么人道主义是马克思主义的核心和最高原则，把异化说成是马克思主义的中心概念并宣扬社会主义“全面异化”，造成了一些人的思想混乱，助长一部分人对社会主义和党的领导产生了怀疑情绪。

在这场斗争中，凡主张把马克思主义归结人道主义的，他们摘引马克思在《手稿》中讲的：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，它是人向自身、向社会的（即人的）人的复归”，^①他们以此作为理论根据。胡乔木同志在这篇文章中不仅把人道主义作了科学的区分，而且对我们深入认识这个问题提供了方法论。

不可否认马克思在《手稿》中使用了“人的本质”、“人的异化”、“人的复归”等名词，就其思想形式而言，带有鲜明的思辨色彩。这反映了马克思的思想发展还不成熟，明显保留了费尔巴哈人本学主义的痕迹。首先，这种“人的复归”理论是以人类最初具有一种理想的人的本质为前提的；其

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷第120页。