

皇
清
經
解

金

清

經

解

孝經注疏校勘記序

孝經有古文有今文有鄭注有孔注孔注今不傳近出於日本國者誕妄不可據要之孔注卽存不過如尙書之僞傳決非真也鄭注之僞唐劉知幾辨之甚詳而其書久不存近日本國又撰一本流入中國此僞中之僞尤不可據考孝經注之列於學宮者係唐元宗御注唐以前諸儒之說因藉摭摭以僅存而當時元行沖義疏經宋邢昺刪改亦尙未失其真學者舍是固無繇闕孝經之門徑也惟其譌字實繁元舊有校本因更屬錢塘監生嚴杰劾披各本並文苑英華唐會要諸書或讐或校務求其是爲孝經校勘記三卷釋文校勘記一卷

引據各本目錄

唐石臺孝經四軸

顧炎武金石文字記云石刻孝經今在西安府儒學前第二行題曰御製序并注及

書其下小字曰皇太子臣亨奉勅題額後有天寶四載九月一日銀青光祿大夫國子祭酒上柱國臣李齊古上表及元宗御批大字草書三十八字其下有特進行尚書左僕射兼右相吏部尚書集賢院學士修國史上柱國晉國公臣林甫等四十五人惟林甫以左僕射不書姓經序注俱入分書其額曰大唐開元天寶聖文神武皇帝注孝經臺中間人名下攪入丁酉歲八月廿六日紀九字是後人所添是歲乙酉非丁酉也又末二行官銜不書臣亦可疑

唐石經孝經一卷

宋熙寧石刻孝經一卷

是本張南軒所書不分章每行十一字末題熙寧壬子八月壬寅書付姪

懋收時寓卜之廢寺居東齊南軒題

南宋相臺本孝經一卷

宋岳珂刊每半葉八行行十七字注又雙行附音釋卷末有木刻亞形象

書相臺岳氏刻梓荆溪家塾印

正德本孝經注疏九卷

是本刊于明正德六年每半葉十行行十七字注疏每格雙行行卅三字

經文下載注不標注字正義冠大疏字於上每葉之末上題篇識皆元泰定間刊本舊式而錯字甚多今校正義無別本可據記中所稱此本者即據是刻而言

閩本孝經注疏九卷

明嘉靖閩中御史李元陽刻分卷同正德本每半葉九行每章首行并一字餘

低一格每行二十字注同正義雙行每行亦二十字詳春秋左傳注疏校勘記

重脩監本孝經注疏九卷

明萬曆十四年刊分卷同正德本詳春秋左傳注疏校勘記

毛本孝經注疏九卷

明崇禎己巳常熟汲古閣毛晉刊分卷同正德本詳春秋左傳注疏校勘記

皇清經解卷一千二十七

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮宮保元著

孝經注疏序

此五字頂格在第一行閩本監本毛本同案註當作注下同說詳唐元宗序以下凡他本

與此本同者不載

今特剪裁元疏

案剪當作翦下同剪乃俗翦字此本序低二字分作六行閩本監本低一字分作四

行毛本頂格

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚

袋

臣

邢

昺等奉

勅校定注疏

是銜在第八行第九行魚字另提行並低字半

閩本監本在第六行第七行魚字另提行低一字毛本在

第二行序前翰字上增宋字低一字臣字不側註校作較

案當作校唐張參五經文字手部云校經典及釋文以為

比校字案王溥唐會要云天寶五載詔孝經書疏雖麤發

明未能該備今更敷暢以廣闕文令集賢院寫頒中外又

唐書元行沖傳稱元宗自注孝經詔行沖為疏立於學宮

卽序所謂今存於疏用廣發揮者也宋會要咸平三年三月命祭酒邢昺等取元行冲疏約而脩之四年九月以獻崇文總目孝經正義三卷邢昺撰咸平中奉詔據元氏本而增損焉然則是疏卽據行冲書爲藍本其所增損者今亦無從辨別矣

成都府學主鄉貢傳注

奉右撰

此十二字在第十行低字半闕本監本在第九

行低一字毛本改入序文卽今京兆石臺孝經是也之下案秀水朱彝尊經義考云按孫奭序或作成都府學主鄉貢傳注奉右撰

以明君臣父子之行所寄

嘉善浦鏗正誤云寄當冀字誤案寄字不誤浦鏗所寄屬下讀

因疑寄爲誤字浦鏗書不盡足據此類是也

雖備存祕府

闕本祕作秘案秘俗祕字後仿此

皇侃

闕本監本毛本作皇侃案侃俗侃字

播於國序

毛本於作于播

辨鄭注有十謬

閩本監本毛本辨作辯案張參五經文字云辯理也辨別也經典或通用之

仍自八分御札

閩本監本毛本札作札是也此本御字提行是宋刻舊式閩本監本承之毛本改接

分字下

即今京兆石臺孝經是也

監本毛本臺作臺是也下仿此

孝經正義

此四字頂格諸本及篇末同

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚

袋

臣

邢

昺

等奉

勅校定

是銜在第二行第三行金字另提行此本以下不著

閩本第二行但著宋邢昺註疏五字第三行墨釘與宋字並每卷同監本二三兩行刻校刊官銜首行孝經正義下著宋邢昺校四字毛本在第二行校作較後並同案較當作撰監本宋誤朱今改正

御製序并註

此本御字頂格閩本監本毛本低一格疏同監本註字加圈毛本作陰文石臺本唐石經註作

注是也又案唐會要云開元十年六月上注孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重注亦頒天下云云是注凡再脩

正義但云開元十年而不及天寶五載非也

博士江翁

毛本作博士是下仿此

少府后倉

毛本倉作蒼案漢書藝文志作倉儒林傳作蒼

唯孔氏壁中古文為異

閩本監本毛本壁作壁是也

相譚新論云

閩本監本毛本相作桓案作相避宋欽宗諱此翻宋十行本之證譚當作譚

古孝經千八百七十二字

案宋本古文孝經後記數云經凡一千八百一十言日本信陽

太宰純所校偽古文孝經孔傳後記數云通計經一千八百六十一字

周書諡法

毛本諡作諡盧文弨山札記云今本說文諡行之迹也从言兮皿闕徐鍇曰兮聲也諡笑兒

从言益聲玉篇於諡下增一諡字云同上餘並同今說文余向於累行之字皆从兮从皿又證以玉篇以為真說文之舊矣段玉裁云五經文字諡諡二字音常利反上說文下字林字林以諡為笑聲音呼諡反今用上字據此說文作諡並不从兮从皿即字林以諡代諡亦未嘗增一从兮从皿之字此出近世所改从兮从皿實無義余以其言為

然從之案毛本作諡法非也下仿此

至順曰孝案浦鐘云諡法解無此文

惣而言之閩本惣作惣監本毛本作總案作總轉寫之異當作總顧野王玉篇張參五經文字皆作總唐

元度九經字樣惣字下云說文作總經典相承通用李文仲字鑑云俗作總惣非是

而爲孝事親常行案正誤作孝爲是也

存世不滅此本滅誤滅今據閩本監本毛本改正下仿此

夫子隨而荅參閩本監本毛本隨作隨後同荅毛本作荅閩監本作答案作答非也五經文字荅荅

字下云上說文下石經此荅本小豆之一名對荅之荅本作畚經典及人閒行此荅已久故不可改變下仿此

夫子刊緝前史毛本緝作輯

而修春秋監本修作脩案經典多作脩下仿此

按鉤命決云監本毛本決作決案玉篇云決俗決字張參亦云作決訛下仿此

本非曾參請業而對也 毛本本作本下仿此

孰能非乎 正誤非作外

名教將絕 毛本絕作絕是也下仿此

以爲對揚之軀 閩本監本毛本軀作體案玉篇云軀俗體字

非待也 正誤待下有問字是也

皆遙結道本荅曾子也 正誤道本作首章

必其主爲曾子言 此本主誤王今據閩本監本毛本改正

首章荅曾子已了 此本了誤子今據閩本監本毛本改正

何由不待曾子問 毛本由作由避明熹宗諱後同

更自述而脩之 正誤脩作明

且三起曾參侍坐與之別 正誤三作首別作言

故假言乘閒曾子坐也

正誤故作蓋

說之以終

正誤以作已案已以古多通用

故須更借曾子言

此本更誤史據闕本監本毛本改正

楊雄之翰林子墨

毛本楊作楊案廣韻楊字注不言姓楊字注云姓出宏農天水二望本自周宣

王子尚父幽王邑諸楊號曰楊侯後并於晉因為氏漢書楊雄本傳云其先食采於楊因氏焉又云楊在河汾之閒應劭曰左傳霍楊韓魏皆姬姓也楊今河東楊縣即楊侯國正誤云監本誤楊非也

若依鄭註

監本註誤說

假使獨與參言

監本假誤候

經教發極

正誤極作抒

孔子以六藝題日不同

闕本監本毛本日作目是也

然入室之徒不

案不下脫一字

則凡聖無不孝也 毛本孝誤盡

龍逢 閩本監本逢作逢

比干 監本干誤于

孝以伯奇之名偏著 監本毛本以作已案當作已正誤云之當孝誤是也

毋不慈也 毛本毋作母不誤

德法者御民之本也 案大戴禮本作術

內史太史 案今本大戴禮作太史內史

此御政之體也 閩本監本毛本體作禮此本作體與大戴禮合

凡衣服加於身 毛本於作于案下文皆作於毛本非也

妃妾接於寢 監本寢作寢誤

諱隆著 閩本毛本著作基不誤

年七十入登遐

閩本監本毛本入作八是也

謚曰明孝皇帝

明字據毛本補

叙緒也

閩本毛本叙作敘是下仿此

言非但製序

此本但誤旦今依閩本監本毛本改

案今俗所行孝經

文苑英華行作傳

而晉魏之朝

文苑英華唐會要作魏晉是也

有荀昶者

監本毛本作景非

晉末以來

文苑英華唐會要作自齊梁已來

請不藏於被省

監本毛本被作祕是也

著作律令

文苑英華唐會要作作在是也

遭黨錮之事逃難注禮

注禮二字依文苑英華唐會要補

鄭君卒後 唐會要君作元

其弟子追論師所注述 毛本弟子二字誤倒

有申侯 閩本監本毛本侯作候是也

大傳 文苑英華唐會要作書傳是也

毛詩謂 閩本監本毛本謂作譜是也

許慎異議 文苑英華唐會要許上有駁字議作義是也

箴膏肓 監本毛本肓作盲是也

分燈門徒 閩本監本毛本作分燈文苑英華唐會要作分授是也

各述所言 文苑英華唐會要所作師是也

更爲問荅 文苑英華唐會要作更相是也

唯載禮易論語 此本唯誤佳今依閩本監本毛本改文苑英華唐會要載下有詩書二字是也

趙商作鄭元碑銘

文苑英華唐會要元作先生

具載諸所注箋驗論

文苑英華唐會要載作稱諸作其驗作駁是也

晉中經薄

文苑英華唐會要薄作簿

尚書守候

閩本監本毛本守作中不誤唐會要文苑英華尚書字並重是也

論語凡九書

監本語誤記

春秋緯

此本春誤者今改正

則有評論

此本有誤者今改正

宋均詩譜序云

文苑英華均下有於字譜作緯唐會要亦有於字

我先師北海鄭司農

此本北誤比今改正

則均是文之傳業弟子

閩本監本毛本文作元是也

唯有評論

此本唯誤佳今改正