

圖書集成

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

遼代金石錄

臨淄封泥文字叙目

民國二十年五月七日
山東省立圖書館印

本書係由臨淄封泥	文字抽印單行每冊	實價國幣七角全	書精拓原封泥分裝	十冊一函定價五十	元	北平琉璃廠開明書	局來薰閣上海西藏	路中國書店代售
----------	----------	---------	----------	----------	---	----------	----------	---------

臨淄封泥文字敘

山左封泥多出臨淄北郊鄒南邾城亦間有所獲清末曾掘數百歸上虞羅氏自後絕尅聞見近歲爲山東圖書館蒐集封泥俱臨淄出土二十三年春城北劉家寨農田發土得數十枚益都賈人馬裕樞獲以示余悉數收之村衆知可易錢童孺婦女鬻集其地長日掘取絡繹於途馬賈同業楊宗岐李徵山等亦聯翩往購購即羅致館中自春徂秋所出十九來歸先是益都友人孫觀亭收藏八十餘枚積歲抉擇闕不示人至時亦議價歸館四年之間共集周秦漢晉封泥五百三十四枚選得四百五十四品賸以鄒縣各地出土者六事編製目錄囑館中同寅王允強君墨爲是書越一歲歲事爰叙其端曰余嘗身至臨淄勘視封泥出土所在矣地在縣城北門外東北劉家寨村西南各距里許今爲城戶王姓業產前後共發二窖一東一西約數

十百步。先是清光緒二十三年附近農田亦出一坑。凡百餘枚。悉歸濰縣陳氏。自後近處陸續出土。各地聯爲一區。約廿畝左右。發土三尺。容可得之多。或數十數百爲窖。少則三四枚不等。四十年來。各家所收臨淄漢封泥。類出是鄉。其有闌格之秦封泥。則在縣城東門外偏北一帶。光緒三十四五年間。村人掘土製磚。亦出一坑。多爲陳氏購去。歷年尙時發現。爲數甚夥。距劉家寨農田約二里左右。據村老習於其事者言。東門外封泥。皆有闌格。出劉家寨者則否。至古鹽封泥。本書首列三品。一出城西關郊外大佛寺舊基。一出城北崔家莊。一出南磨坊村。不拘一方。而漢代封泥之必在劉家寨者。逆度其地。當時殆爲官署舊址。焚瘞牘檢所遺。證以印文。又爲國相郡守縣令治事之所。不爲王宮。且屬西漢庫藏。不屬東漢。以在兩漢之際。齊有大小二城。小爲宮城。大爲國治。及郡治縣治。今封泥所出。正在大城中南區。守相縣令府

署固曾設置是間也。後漢書耿弇傳。弇攻臨淄。據其城。張步號二十萬衆。至臨淄大城東。將攻弇。弇先出淄水上。故示弱。以盛其氣。乃引歸小城。陳兵於內。又云。自引精兵。以橫突步陣於東城下。大破之。據此知臨淄舊治。漢有大城小城。水經注淄水下。今臨淄城中。有丘在小城內。耿弇傳。註引伏琛三齊記。小城內有漢景王祠。是南北朝時。猶是兩城。史記齊太公世家。周初太公封營丘。胡公徙薄姑。獻公率營丘人攻殺之。都治臨淄。據爾雅。營丘郭。注。漢書地理志。注。臣瓚說。水經淄水。註。太公之營丘。即在小城。酈云。城內有丘。周迴三百步。高九丈。北降丈五者是也。至其大城。酈書謂之外郭。即獻公所徙臨淄城。世稱虜城。言齊潛王伐燕。虜其民。實諸郭。因以名之。今見齊都故址。橫在治北。其南掩有縣城之半。周圍約四十里。城郭土積。隱然可驗。即所謂大城者也。大城內西南。別有一城。縣志亦謂子城。正方。周可十里。城基顯露。中

有土臺高起。故書謂之營丘。即所謂小城者也。大城東臨淄水。小城包在西南。漢之耿弇時。據大小二城。張步都劇。兵由東來。故史言至臨淄城東。弇兵出城。即爲淄水。故言先出淄水上。示弱。其引歸小城者。指所部精兵。大軍仍在大城。迨及交綏。弇引精銳。從大城南區。繞至東城。突攻步之左翼。故言橫突步陣於東城下。步出不意。又臨以勁旅。遂至大敗。證以地勢。正了了可見。若是東城即大城。在城東部。故言東城。其小城之不在是方。而爲今之西南。子城。又至明切矣。太公營丘。寰宇記謂在昌樂。前賢如趙一清等。亦云非今臨淄小城。東觀漢記後漢書耿弇傳。謂弇升王宮壤臺。東觀漢記望之。視與張步交鋒。乃橫突步陣。章懷注。臨淄本齊國所都。即齊王宮中。作壤臺有壤臺也。是時弇在小城。其云壤臺。當屬營邱。臺在王宮。知所謂小城者。即王宮矣。東觀漢記。瓶修於漢明帝時。至熹平成書。去弇步之戰未遠。去西漢齊王建國時亦

未遠其以小城爲王宮言當可信今土人相傳亦如此說且指臺後高處爲殿基云蓋齊王宮廷別在大城內以小城圍之小城爲王城大城爲國都猶北平故京之有紫禁城葉子佩續山東考古錄疑小城爲縣治知其非是矣小城爲齊王所居寢廟在內故三齊記言有漢景王祠水經注淄水下城內有故景王祠即朱虛侯章廟矣今存壞臺當爲宮殿舊基所謂臺室者史記封禪書漢武帝作甘泉宮中爲臺室畫天地太一諸鬼神西安漢城未央天祿石渠諸遺址形皆如此可證絕非太公之營丘營丘爲地名非築作是臺尙父封都臺上萊侯來爭亦指營丘之地非爭此一臺今姑不具論但知當時齊有大小二城一爲國都一爲王城而已齊自獻公都臨淄始皇置齊郡入漢爲郡爲國均治其地郡有太守太守有府景帝七國亂後諸王不得親政以內史治民內史猶太守也成帝更省內史令相治民相亦猶太守也內史與相專理民事亦皆有府中朝相府例設宮外王國宮

爲王居其內史丞相亦必別闢省署與中朝相同小城旣爲王宮知內史相府必不在小城而置於大城後改爲郡卽爲太守之府王莽改爲大尹又爲大尹之府名號雖異事權則一殆於授受之後仍以舊日府址就而用之此一事也國相郡守統治全國全郡別有縣令專司縣政臨淄雖爲國都郡治亦爲郡國首縣猶故都北平之有大興宛平新都南京之有江寧縣置令丞令丞亦當設置爲治事之所此又一事也今劉家寨封泥類爲漢官印文當屬官署文庫所在否必不至如是之多且不能聚集一處地在大城南區不屬小城知非王宮庫藏大城爲國都郡治守相縣令之府署在是又知爲郡國縣署庫藏皆可以次推得惟王國往來簡牘必多貴顯郡治爲一方重鎮所遺封泥亦當有達官崇爵此次所出秦半爲縣丞爲邑丞縣尉爲鄉皆卑秩少吏其二千石以上印文竟極尠見王府郡庫所藏當不若是且鄉統於縣

三老嗇夫上書縣署者多。郡國者少。此反鄉印特夥。若爲守相官府。必有臨淄令上書封泥。今亦不見。彼此比證。知爲臨淄縣署所在。以縣令文書外達。不施本署。故無其封泥。所屬丞尉諸鄉令爲主官。時有陳報。故封泥亦富。凡此皆與縣署情形合。與郡國守相不合。而本編所收秩位較尊之封泥。又皆歷歲出於他處。不在其地。衡其爵祿。時與守相等差。又似守相府中之物。其出土地域。雖非一處。皆與此次二窖距離不遠。殆當時守相官府與臨淄縣署并設一區。勢若毗連。故各有出土封泥。尊卑不同。地址亦不同。又可逆推而知者也。郡相縣令府署均在大城偏南一域。西距小城甚邇。宮廷有事。內史若相。瞬息可至。置府於此。最爲相宜。其不居宮北宮南。以皆偏於一隅。施政未便。此爲大城繁衝之地。能綰結中樞也。就全城而論。由是北行二里左右。方爲中區。此尙偏南。時以距宮較遠。或捨而不就。反覆參證。其爲守相府署。

舊基爲理甚顯。然所出封泥，既皆爲漢製，而有闌格之封泥，則出縣東門外。在古齊城內東南。世傳秦官印皆有闌格。漢初尙沿其制，多頒於中朝。王國自置者否。齊國封泥最夥，皆無闌格可證。此以印文求之，似秦之官署。又置在彼地，不設此間。史記項羽本紀：高祖二年，羽破田榮，遂北燒夷齊城郭宮室，殆羸秦田齊官署，爲羽焚毀。入漢又改建於此。前漢書高帝紀：六年，令天下縣邑城。注謂兵燹之後，皆令築城。齊城之重繕，亦或在是時。舊時官署西去宮廷遙遠，因徙城南。前次之在東南隅者，殆東臨淄水，能轄水陸交通也。其地只置縣署，或兼設郡署，雖不可知。要之東門外地，既出秦代封泥，類無漢製，必爲秦之官署。劉家寨地又出漢代封泥，類無秦製，必爲漢之官署。可以封泥文制之異，爲秦漢庫藏之別。至羸秦以前，齊宣王時，文士遊說之士七十六人，賜列第爲上大夫，期會於稷下。齊之稷門爲城西南門，其西爲雍門。

則韓娥鬻歌之地。小城北門外。又有晏嬰塚。塚爲嬰之故宅。地本近市者也。

具見左傳史記

水經注諸書

證諸史蹟。似當時齊都要會。在城之西部。宮廷曹省。或并萃於此。故其區內

大佛寺舊址。出有古璽封泥。今傳齊刀土範。亦多藏是間。又與秦之在東門外者。若
有不同。惟秦官署不一其地。或以別故。只設一所。餘仍置於舊處。代遷年更。又經項
王一火。宮室無存。先後建置之沿革。已不能周知矣。臨淄初在高帝元年。爲田都國
都。二年爲齊國都。五年爲臨淄郡治。六年復爲齊國。武帝元朔二年。國除爲郡。元狩
六年復爲國。元封元年。又爲郡。後漢爲齊國治。兼爲青州刺史治。前後變遷。非一。今
劉家寨封泥。有齊郎中丞。齊宦者丞。齊內官丞。齊大廡丞諸印。皆齊國秩官。爲郡守
所無。而漢代郡官印文。凡單字地名。皆加郡。如封泥考略齊郡太守沛郡太守諸文。
其雙字地名。若濟南太守常山太守封泥。則不加。上引諸丞。如爲郡官。當作齊郡。今

既署齊知屬齊國其他單題齊字之印文以此類推若是地出齊國封泥必在王國之時王官與縣署牘檢所遺兩漢皆置王國以印文證之又知在西漢之世如齊中尉印武帝太初元年以後秩比二千石以上印文五字用章下則四字署印詳王國中尉本如中朝之秩爲二千石成帝改如郡尉秩比二千石以太初制例之應署爲齊中尉印章今以四字作印知在太初以上矣又營陵侯相其侯爲劉澤高后六年徙封琅邪王國除亦必六年前物南宮丞相其侯爲張買惠帝元年封又有張偃文帝九年封史記高祖功臣侯年表索隱引楚漢春秋復有南宮侯張耳疑耳在王趙之前或奪印後曾爲南宮侯彼時秩官未定侯相亦沿王國號爲丞相都未可定無論耳與買偃或其後嗣均在武帝以前除國其相印時次從可推矣他如齊大行印爲景帝中六年前印文詳後齊悼惠王肥詳齊悼惠園二文爲悼惠王肥詳齊悼惠園又有齊哀詳

印齊哀園印爲哀王襄歸園二王俱在漢初身後歸園出文景之前印文時代亦與前證相通漢書高五王傳元朔中武帝以齊絕悼惠王冢園在齊割臨菑東園悼惠王冢園邑盡予菑川令奉祭祀此尙稱齊知在元朔以前後此地入菑川不當再署故齊先是武帝子閔以元狩六年封齊元封元年卒無後國除終西漢之世未再封國今出齊國封泥既有太初以前印文同窖之異國官印又多出漢初推諸他品亦必在元封之上以後國除爲郡不應再有王官封泥矣東漢雖曾封國先在景帝時已以七國之變省損御史大夫廷尉少府宗正博士諸官成帝復省內史自後相沿東漢有損無增而封泥印文多有少府宗正屬官詳後知在未省之時所置不爲東漢先後參證其時益明大抵西京官印漢初體製較小字不盈空武帝以降始改爲方寸筆畫字體亦逐漸方整豐腴填滿字格細審劉家寨封泥印文固多與初葉相合

亦有印體字文。似出武帝以後。本書收齊郡大尹章一枚。在附近農田出土。又爲新莽官印。合前後觀之。該地守栢縣府。均在西漢初葉。至莽時而止。莽印只有一枚。已成弩末。無灼知爲東漢物者。頗疑新朝張步之亂。迭經兵燹。舊時官署又毀。東漢封國置州。徙建城內他處。因無東京印文。要以封泥印證。固爲西漢庫藏所遺。無可疑者也。前時濰縣陳氏所獲一窖。聞有焚餘檢片。粘合其上。此次則云黑土滿坑。封泥間經火燒。色澤宛然。且同一農田。而各自爲窖。同爲一區。而各自爲地。因悟西漢一代綿歷歲時。庫藏文書。勢難永久積存。疑如後世官署之制。歷若干時。即焚毀一次。此殆當時焚毀之餘。火後瘞埋。因獲獨存。其焚非復一次。次各爲坑。故有多窖。焚者爲守相縣府。又非一署。故不出一地。因時火瘞。時有先後。印文隨之。故有景武以前與新莽之異。度其焚時。必在庫藏附近。不能遠抱簡牘於郊野。聚而縱火也。庫藏所

在。即官署所在地。非一處。知庫藏亦非一處。庫各有屬。知官署又非一所以封泥印文之尊卑。證有守相與縣之別。以庫藏各地之并在一區。證守相縣府之相距不遠。正如掌上觀紋矣。然嘗思維當時文書往還。郡國縣邑所在。皆應有封泥出土。即山左一隅。不能只限臨淄鄒縣。而試求之各地故城遺址。竟不可得也。又試求諸故址之時。出古器物者。亦不可得也。甚即臨淄區域。王城之內。皆一無聞見。四郊各鄉及區內之東安平諸縣。亦一無聞見。知封泥焚瘞之制。又因地而異。因時而異。西安巴蜀臨淄之出土。以曾積而火瘞。藉土窟之護藏。得傳於世。他或隨地棄毀。當時即已不存。千百年後。更無由發露。而同在臨淄。官署文庫之簡牘。多經時焚瘞。四鄉則或不然。同在齊城。守相縣府之文書。多至期燒藏。王宮則或棄毀。此處置廢牘之因地異制者也。齊城之內。秦代官署所在。遺有封泥。西漢官署所在。亦遺有封泥。而東漢