



書經集解卷一

壺川馮世瀛雪樵采輯

邢江晉銅古齋主人重校

尚書 書緯云書者舒也如也如其意情得舒展也釋名云書者庶也著也以記庶物事得彰著也案左傳

昭二年稱觀書于太史氏見易象春秋是六經皆以書名而此為上代以來之書故曰尚書鄭以尚字為

孔子所加尊而重之若天書然此說非也夫焉有人言而繫之于天者乎

虞書 虛舜氏因以為有天下之號二典三謨均謂之虞書者夏氏僂謂三聖授受實守一道謂之唐書則

可以該舜而不可以該禹謂之夏書可以該舜而不可以該堯惟謂之虞書則見舜之上承于堯下授于

禹也黃氏鎮成則謂堯典雖言堯事而自疇咨以下實為禪舜張本三謨等篇亦舜時之事所以謂之虞

書此語尤得其實或疑舜史記堯事禹史記舜事不應篇首皆言曰若稽古王氏樵謂以理考之紀載出

于虞史而緒成于夏啓以後史臣之手稽古等語必夏史所加也論于情事亦近然則春秋傳多引為夏

書者據所成也孔子定為虞書原所作也以此觀之其實非有二也

堯典 堯唐帝名釋名云以其尊高堯堯然物莫之先故謂之堯典說文謂册在冫上尊閣之也蔡傳此

篇以簡册載帝堯之事故名堯典後世以為常法故又訓為常也孔氏穎達曰經之與典俱訓為常名

典不名經者以經是總名包殷周以上皆可為後世常法故以經為名典者經中之別特言堯舜之德

于常行之內道最為優故名典不名經也程子曰上古世得人樸順事而為治耳至堯舜始為治道因

事創法故見功績而可為常不惟隨時亦其憂患後世而有作也故作史者以典名其篇

曰若稽古四字 曰若曰字今皆從唐孔氏正義本蔡仲默書傳謂古文作粵若發語辭云古文者謂宋時

宋次道王仲至家古文尚書晁公武刻石蜀中薛季宣據之為書古文者也文選東都賦憲章稽古李善注

引尚書粵若稽古帝堯然李賢班固傳注引書作曰與正義本同是唐時粵曰兩字並行故所據互異也若

孔傳云順也稽考也馬融云順考古道也鄭康成則訓稽為同訓古為天言能順天而行與之同功王氏尚

書後案謂鄭以稽為同者說文稽从禾木曲頭止不能上也極于上而止是上同之意也儒行古人與稽注

云稽猶合也合亦同也古為天者逸周書周祝解天為古詩古帝命武湯箋云古帝天也若為順釋言文論

語云惟天惟大惟堯則之故鄭云順天而行與之同功也案此以鄭說為是故曲為疏證如此不思順天同

功不特曰若稽古是爾難通釋即本文若作順同天帝堯殊覺不辭後儒所以多從孔馬順考之說但順考古道于帝堯二字亦直接不去由此觀之蔡傳以粵若爲發語辭以稽古帝堯爲夏時史臣所迫稱優于舊說多矣

曰若稽古帝堯曰放勳 曰粵通曰若發語辭也堯唐帝名先儒或以之爲諡考諡法雖有翼善傳聖曰堯仁義聖明曰舜之說然諡周道也故始皇之制曰太古有號而無諡而穀梁亦曰周公制諡法大行受大名細行受細名所以懲惡而勸善也世有諡法輒恣文致堯舜禹湯之類而歸入之蓋始于白虎羣儒不知堯曰咨汝舜舜曰咨汝禹其爲名明甚又有繆在下曰虞舜果其諡也豈有諡于繆而在下之理乎以此例之堯可知矣放勳二字自孟子以爲堯號司馬遷史記遂並重華文命均以爲舜禹之名然亦有不可通者以類求之禹名文命將皇陶名允迪乎而所敷于四海者又何事乎蔡傳故用蘇氏意訓放爲至謂猶孟子放乎四海之放勳訓功言堯之功大而無所不至如下文云云也疏解明確黃氏裳謂仲默書傳參合諸儒要說其釋文義既視漢唐爲精其發指趣又較諸儒爲的觀諸此類洵不誣已

欽明文思安安一句 欽明文思孔疏及蔡傳皆四平說朱子則以欽字領下三字謂欽是箇本領能欽便能明能明便文理密察粲然可觀而其間意思自是深遠呂伯恭則以欽明字領下二字謂散而在外則爲文欽明之發見也蘊而在內則爲思欽明之潛蓄也呂氏樽又以德字貫四項謂欽德之聚也明德之通也文德之理也思德之深也敷說不同而義可互足惟安安朱子及蔡傳均作無所勉強訓謂其德性之美出于自然所謂性之者也尙書考靈曜獨作晏晏鄭康成注云寬容覆載之謂晏以馮衍顯志賦思唐虞之晏晏第五倫疏體晏晏之咨安皆作晏證之案晏之爲義爾雅云溫和也詩衛風言笑晏晏毛傳訓和柔鄭風羔裘晏兮訓鮮盛貌皆無寬容覆載之解而春秋傳齊景公安孺子古今人表作晏孺子是安古與晏通釋名亦云安晏也則安安之訓仍當從今文爲是考靈曜本緯候之書不足據也

允恭克讓一句 允恭克讓司馬遷以爲富而不驕貴而不舒之意鄭康成云不懈于位曰恭推賢尙善曰讓允孔傳訓信克訓能疏曰允信釋詁文克能釋言文尙書後案謂恭古作共大雅云虔共爾位堯致時雍後攷攷釐工熙績七十載猶然是不懈于位也推賢尙善曰謝荀子成相篇堯讓賢以爲民尙賢推德天下治是也案恭王謂古作其此說未的段氏玉裁云尙書凡恭肅字皆从心供奉供給字則作共分用劃然漢石

經無逸篇嚴恭寅畏與徽柔懿恭惟正之其各體可證詩恭敬字皆作恭惟度其爾位鄭箋云古之恭字或作其然云或作則知偶一有之非其常也譚鄭云一作攘漢書藝文志合于堯之克攘顏師古注云攘古譚字說文亦云攘推也其譚字則云相責譚也是許叔重以从手者爲謙攘之攘堯典克譚殆假借字然相沿已久今若以譚作攘其不駭且怪者幾希

光被四表一句 光被四表孔傳訓光爲充正義謂光充釋言文鄭康成云謂堯德光耀及四海之外也尙書後案天地之勢四邊有水月令注引考靈曜注云天旁行四表之中冬南夏北春西秋東皆薄四海而止故鄭以四表爲四海之外也戴氏文集以爲光被宜作橫被據禮記號以立橫及溥之而橫乎四海鄭注皆訓充釋文橫古曠反與爾雅桃字音義皆同而漢書王褒傳化盜四海橫被無窮王莽傳馮異傳俱作橫被四表謂堯典古本必作橫被橫字轉寫爲桃因脫誤爲光也王氏引之經義述聞駁之曰光桃橫古同聲而通用非轉寫脫誤也漢書蕭望之傳及周易集解載荀爽注北堂書鈔樂部引樂緯注皆言光被四表中論法象篇魏公卿上尊號奏曹植求通親親表用光被字亦皆本堯典周頌既昭假爾箋云謂光被四表假于上下則光非詛字可知案爾雅桃充也孫炎作光臬陶謨帝光天之下正義云充滿大天之下孝經光于四海孔傳光充也是光之訓充與橫字初無異義述聞之說是也

克明俊德一句 克明俊德俊字大學作峻今文尙書作訓云順也史記五帝本紀作能明訓德徐廣注馴古訓字集解云言堯自明其德以訓九族也案周禮士訓鄭本作馴讀爲訓釋以告道引爾雅訓道也以明之周易馴致其道徐仙民音訓洪範于帝其訓世家作順是馴訓順古三字通漢舊儒林傳云司馬遷嘗從安國問故遷書所載堯典禹貢諸篇故多用孔說鄭注則以俊德爲賢才兼人者蓋據春秋繁露萬人曰英千人曰俊及說文俊才干人也之文故以爲明揚此俊德之人說與集解不同而義皆未安司馬溫公稽古錄謂此章與大學相表裏朱子從之西山真氏亦謂欽明文思者衆德之目而俊德即其總名克明俊德者修身之事其下即齊家治國平天下之事也若以俊德爲賢才語無倫次即謂明其道以訓九族于馴順二義亦相抵牾蔡傳之不用舊說其見卓矣

以親九族一句 親親之也九族舊說有二孔安國鄭康成以上至高祖下至元孫爲九族本禮記親親以三爲五以五爲九而言蓋已上親父下親子三也以父親祖以子親孫五也以祖親高祖以孫親元孫九也夏

侯歐陽及如滔之徒則以父族四母族三妻族二爲九族父族四者謂父五屬之內父之女昆弟適人者子已女昆弟適人者子已女之子適人者子也母族三者謂母之父母母之女昆弟母之女昆弟與其子也妻族二者謂妻之父姓妻之母姓也蔡傳九族高祖至元孫之親舉近以該遠五服異姓之親亦在其中云云蓋融會二說而立論也或疑高非已之所遠事元非已之所及見且出一族則所睦爲不廣謂當以異姓之說爲是引伐木之諸父諸舅角弓之兄弟昏姻類亦之兄弟甥舅證之謂諸父昆弟者父之族諸舅甥者母之族而昏姻者妻之族也何氏琦亦謂但言內宗不足以贊帝堯之美不知禮之所謂上下及者非及高元之身其同出于高祖旁殺服屬之內皆是也且世之難睦者莫如內族世曠事稀簡薄有甚于外人者固不得疑其爲不廣矣至伐木詩言親親非九族也角弓者父兄刺幽之詩類刊者諸公刺幽之詩傳者以爲不親九族非本指也亦不得援以爲證况爾雅內宗曰族母妻之族曰舅父可以爲黨而母與妻不得謂之族也白虎通議云族者湊也聚也上湊高祖以至元孫一家有吉百家聚會生相愛死相哀故謂九族斯言悉其由矣然則堯典九族如蔡氏之兼及異姓可也謂專指異姓則非也朱子所以謂以三族言者敲大而亦不必泥也

平章百姓 百姓亦有二說蔡傳以爲畿內庶民孔穎達以爲百官百官謂之百姓者隱八年左傳云天子建德因生以賜姓謂建立有德以爲公卿其所生之地而賜之以爲其姓令其收斂族親自爲宗主明王者任賢不任親故以百姓言之蘇氏軾亦以百姓爲指國之大族言民之望也方是時上帝皇之子孫其得姓者蓋百餘族而已故曰百姓案尙書言百姓者堯典禹謨湯誥盤庚泰誓酒誥君奭呂刑凡數見孔傳多言百官惟百姓有過百姓懼懷乃專指民言蔡傳首改古義不用百官之訓而無奈下有黎民於變之文於是謂百姓爲畿內百姓黎民爲四方之民以兩道之然聖人之視民遠近一也豈分畿內與四方哉是百姓字當從孔氏蘇氏作百官解而後見堯能修身以正家正家以正百官正百官以正萬民其秩然之序正與修齊治平相表裏真西山所以謂爲大學之宗祖也至平章史記作便章尙書大傳作辯章此則古今字之異非有他義也

平字辨 平章百姓平字史記作便大傳作辯嘉定字九經古義據說文而辯別也讀若便古文作𠄎與平字相似𠄎部古文平作𠄎謂孔氏龔古文誤以𠄎爲平訓爲平和失之矣辯與便同音故史記作便汗簡曰古

文尙書平章字作平今當从古文作平王鳳嶧後案亦謂平字二字古文不同自陸德明釋文孔穎達書疏徐廣史記注誤認平字有便音而廣韻二仙平房連切注云辯治也十二庚平符兵切注云正也和也易也亦以平可兩讀于是唐宋以來宰輔銜名誤用平章而世無復識平字者矣經義述聞辨之曰平訓辯治可也必謂爲古文平字之誤則非說文平字注不言尙書有此字後漢書劉愷傳班固傳注引尙書以作辯章百姓鄭注云辯別也蓋鄭從作辯之本故直訓別如古本作平鄭當曰平古辯字或曰平辯別也古今詰經之體不應剪滅古字而徑改爲辯也又馬鄭之本往往不同作辯章者爲鄭氏本則作平章者爲馬融本可知蔡邕傳邕上封事曰更選忠清平章賞罰白虎通及曹植表亦引書平章百姓此皆在梅氏古文未出以前而字已作平不得以爲誤也案說文辯訓爲治何休注公羊隱元年傳高誘注淮南時則訓竝曰平治也是平之與辯不但聲音之近抑且訓詁相同述聞謂非平字之誤其說良是尙書後案殆沿惠氏云云而未加深考耳

協和萬邦一句

協史記作合下文協時月正日亦作合時月周禮鄭注云協合也字又作叶論衡高世籙引

經言叶合說文亦云協或作叶也邦史記作國說者以爲避漢高帝諱然宋書禮志言漢法邦之字曰國盈之字曰滿止是讀曰國讀曰滿本字見于經傳者未嘗改易如史記邦內畿服邦外侯服又曰盈而不持則傾於邦字盈字皆不假易也萬國者地里志云昔黃帝方制蓋里畫壘分州得百里之國萬區故易稱先王建萬國親諸侯鄭注王制引春秋傳禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國謂言執玉帛則是惟謂中國中國而言萬國是諸侯土地有方百里方七十里方五十里者禹承堯後而然矣所云承堯後蓋據協和萬國爲言又曰要服之內地方七十里乃能容之此說似泥萬邦萬國皆古人包舉字內之辭非必五等諸侯實有十千而後謂之萬邦也蔡傳萬邦天下諸侯之邦不實求其數當已

乃命羲和一句

乃者繼事之辭羲和羲氏和氏也孔傳以爲重黎之後世掌天地四時之官者孔穎達疏楚

語云少昊氏之衰九黎亂德人神雜擾不可方物顛頊受之乃命南正重司天以屬神北正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆其後三苗復九黎之德堯首重黎之後便復典之以至于夏商據此文則自堯及商無他姓也堯首重黎後是爲羲和故傳謂羲和爲重黎之後或曰羲和羲伯和伯也與下四子共爲六人朱子及蔡傳皆兩存之而未詳是否金氏履祥據尙書大傳舜巡四岳祀泰山霍山霍山奏義伯之樂華山宏山奏

和伯之樂云云謂其方與時與二氏所掌者合則義伯和伯當有其人蓋四子分職必有二伯總之不然則
厥法無所統矣此論蓋是然不但已也以經書法按之此曰乃命下曰分命曰申命或總職或分職情事宛
然况四子既分居嶠夷南交西與朔方不應在朝掌厥者闕其無人故或人之說朱子蔡氏均不厚非之

宅嶠夷一句

宅居也或作度嶠夷考靈曜及史記作禹鏡本紀作郁夷地理今釋嶠夷即今朝鮮地按孔
傳東表之地稱禹夷正義曰青州在東故云東表之地胡氏渭禹貢雖指據後漢書亦以嶠夷為朝鮮地蓋

朝鮮古屬青州與今山東登州府隔岸相對正合孔傳東表之說薛季宣古文訓嶠夷海隅諸夷今登州于

欽齊乘則指為海州史記索隱以為在遼西皆非也嶠夷之宅蘇氏疑堯都冀州而其所任之臣乃在

四極之外理或不然當是致日影以定分至而後歷可起故使人住驗于四極非常宅也朱子亦云嶠夷之

類恐只是四方度其日影如唐時尙使人去四方觀望故蔡傳以為官則在國都而測候之所則在嶠夷東

表之地也

表之地也

平秩東作一句

蔡傳平均秩序作起也東作謂春月歲功方興所當作起之事蓋以歷之節氣早晚均次其

先後之宜以授有司也說與孔傳歲事起于東而始就耕平均東作之事以務農之文合此正解也尙書古

義謂平伏生作便鄭康成作辨字當从古文作劣案平馬融本作萃云使也洛誥伴來古作平來傳亦訓為

遣使則萃與平同若是古文劣字不得加草作萃矣說文劣字注未言尙書有之惟豐部顛字乃引虞書平

巽東作字正作平與馬融本萃字同音許用本字馬則用假借字耳初學記崔綱西巡頌惟秋穀既登上將

省斂平秩西成趙岐孟子注引書平秩東作謂治農事也是崔稷所見本皆作平也鄭注馮相氏辯其序事

云若仲春辨秩東作賈疏云尙書作平秩不為辨秩今作辨秩者據書傳而言觀此則尙書本必作平秩故

賈公彥云然則當作劣之說非矣又作字鄭訓生此本詩天作高山傳語另為一義至史記以平秩為便

程則直以訓詁字相代尤不當據以疑經也

日中星鳥一句

蔡傳日中者春分之刻于夏永冬短為適中也晝夜皆五十刻舉晝以見夜故曰日正義馬

融云古制刻漏晝夜百刻晝長六十刻夜短四十刻晝短四十刻夜長六十刻晝中五十刻夜亦五十刻鄭

康成云日中者日見之漏與不見者齊也開元占經引張衡渾儀云春分秋分日在黃赤二道之交中極

俱九十二度少強出卯入酉晝行地上夜行地下俱一百八十二度半強此日之所由中也馬以刻漏分晝

夜者漢律昧志云孔壹爲漏浮籥爲刻下漏數刻以考中星昏明生焉樂記云百度得數而有常注云百度百刻也言日月晝夜不失正則刻漏本古制也至蔡邕以二分時爲晝五十六刻與馬氏異者蓋馬據日出入爲限蔡以星見爲夜日出前三刻日入後三刻皆屬晝故晝得五十六刻而夜止四十四刻也星鳥蔡傳云南方朱鳥七宿唐一行推以鶉火爲春分之中星也此與鄭氏星鳥鶉火之方說同南方三次曰鶉尾鶉火鶉首蓋舉其中一次言之或以爲總舉朱鳥七宿恐誤會傳意

宅

南交一句 南交史記索隱及蔡氏書傳皆以爲南方交趾之地攷墨子節用篇稱古者堯治天下南撫交趾北際幽都東西至日所出入莫不賓服與韓子過篇說大同小異大戴禮亦云虞舜以天德嗣堯朔方幽都來服南撫交趾出入日月莫不率俾三書皆言交趾則南交之爲交趾無疑矣惟王氏引之經義述聞據大傳中祀大交與秋祀柳穀冬祀幽都對文鄭注南稱大交書宅南交也謂大傳所稱皆今文尙書鄭注大傳所引皆古文尙書是古文作交今文作大交也以曰暘谷曰幽都例之大交之上亦當有曰字古文尙書脫曰大二字耳幽都山名大交與之相對則亦山名無事別求其地而謂當有曰明都三字矣案此論雖創而說却有據似可並存若孔傳以南交爲春與夏交既引緯書謂春夏相與交秋冬相與交謂之母成子疏又言春盡之日與立夏之初時相交也東方之南與南方之東位相交也於此言交明四時皆然此望文爲說索隱以不例駁之洵乎其不例也

平

秩南訛一句 南訛諸書異字蔡傳訛化也謂夏月時長盛所當變化之事也此從孔安國說史記則作南譌司馬貞索隱又作南爲云爲依字讀謂春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事也以孔氏訛化爲解釋紆迴案譌之與訛古字相通如毛詩或寢或訛韓詩作譌說文引民之訛言作譌言無羊傳云訛動也薛夫子云譌覺也正月箋又訓訛爲僞爲古亦與訛通故王莽傳又作南僞索隱作僞者古僞字皆省作僞見古文春秋左氏傳但此經訛字不可訓爲僞耳又淮南天文訓云歲大旱禾不爲高誘注爲成也禾成于夏故曰南爲說亦可通但以歲功言之東而作或云人力所爲南而化或云天命所化人作之天化之故西而成此則從孔蔡作化解於義尤長也

敬

致二字 敬致琴傳以爲卽周禮所謂冬夏致日蓋以夏至之日中伺日而識其景如所謂日至之景尺有五寸是也伺今本作祠盛氏尙書釋天謂是坊刻之誤李厚菴云南交九州之極南處於此識其晷景以定

中國之曰北也上言賓下言儀在平秩之前此言敬致在平秩之後者蓋歷日月而迎送之雖以二分爲準然測驗早晚時刻四時同法惟致午中之景則二至者厥元也二至正而厥元定故四時皆測而則官惟曰冬夏致日者以此又二者尤以夏至爲重日中者夏之屬也冬之屬宵中則無景之可候矣故于此言敬致自漢以下始專輪冬至與聖人之意異矣案唐憲天文志安南日在天頂北三度四分北極高二十四度四分夏至日景在表南三寸三分宋元嘉十九年遣使往交州度日景夏至景在表南三寸二分周禮注言尺有五寸者景在表北就地中言非南交之景亦如此故蔡傳云蓋以爲比例故曰如所謂也但四方行測亦以尺有五寸土圭爲根就地北則夏至景較土圭長地南則景較土圭短天官家所云里差以此推之

星火二字 星火傳疏以爲房心鄭康成以爲大火之屬蔡傳則直以爲大火尙書後案謂東方三次析木大火壽星鄭舉其中次言之故曰大火之屬傳疏以爲房心非也孫氏尙書今古文注疏亦謂月令仲夏昏亢中斗指午約攜龍角角亢在午則房心尙在巳經云星火者月令疏引鄭答孫穎云非謂心星也卯之十三度總爲大火其曰大火之次有心者月令舉其月初尙書總舉一月故不同也後世求其說而不得疑爲歲差蓋不察鄭義尙書釋天又以大火爲尾宿引考工記龍旗九旂以象大火注云尾有九星故象之及唐一行推在尾十度中二說爲證案公羊傳大火謂之大辰爾雅大辰房心尾也則房心尾皆屬大火鄭云大火之屬是也第四仲中星俱就二分二至而言故堯時與月令不同月令與今又不同非歲之有差何爲昔以大火中者今夏至初昏中星爲亢宿之大角偏東數分乎諸儒右鄭故委曲求通而不計歲差之說之不容破除也

宅西二字

西蔡傳謂西極之地史記五帝紀注徐廣曰西者今天水之西縣蔣氏地理今釋駁之謂西縣秦

時所置在今陝西鞏昌府秦州界非以和仲宅西而名西之不可爲西縣猶朔方之不可爲朔方郡皆不當專指一處黃氏度尙書說云禹貢西被流沙自流沙以西皆夷界山川不紀于職方故稱西以見境域之不止世朔則北限沙漠荒蕪攸遠山川不可見故稱朔方以爲大界說經家多主此辨第宅之爲言必實有其地謂代遠無徵其可也謂史臣作書時即泛言之恐亦有所未安或曰隴州西縣有八充山即兌山充蓋兌字之訛兌有秋門象故命和仲居之據此則徐氏云云似不盡附會也

昧谷二字 宅西曰昧谷周禮縫人注引尙書作度西曰柳穀伏生大傳亦云秋祀柳穀鄭康成云柳聚也齊

人語賈公彥疏柳者諸色所聚曰將沒其色亦兼有餘色故曰柳穀鄭後注尚書從古文作昧谷吳志虞翻傳注翻奏鄭注尚書違失四事一曰古大篆而字當讀爲柳古柳而同字而以爲時甚遠不知蓋闕之美裴松之亦以虞說爲然謂而與曰辰而字字同音異段氏玉裁謂二家考究未精而者古文酉字而同柳聲古字多借意壁中文必是而字鄭以雙聲求之故讀爲味若本是而字鄭豈不能比合今文柳穀爲說虞不細考謂伏生與壁中合而妄譏鄭君裴又云而與卯字同音異二字豈得云同哉案此辯甚悉古卯字作而象門之開故而爲春門酉字作而象門之閉故而爲秋門柳與而同聲今文所以作柳而壁中文訛而字故鄭讀爲味也又穀字史記五帝本紀及鄭義引夏侯等書皆作谷是今文亦自不同必有本作某及讀爲某之說惜乎其不可考矣

寅餞納日一句

寅餞納日諸家訓解不同字體亦異史記作敬道入日此蓋以訓詁字代之集韻引書作寅

淺納日淺音在演反滅也云馬融讀通作餞尙書撰異謂尙書本作淺釋文本亦作淺以孔讀爲餞訓遊故

音賤符反馬意直就淺字訓爲薄迫之義故云滅也滅猶沒也集韻所據乃德明舊本其云通作餞者正謂

釋文作淺衛包所改尙書作餞故云然但未分別馬與孔訓不同耳案賈昌朝羣經音辨淺送也音餞引書

寅淺納日此賈與丁度等日驗釋文原本故字仍作淺撰異說良有據也但淺訓爲滅作寅滅納日殊覺非

辭故蔡傳仍主測景言以餞爲禮送行者之名謂以秋分之暮夕方納之日而識其景也至鄭注夕月之說

經文明言納日而乃以夕月當之顯與乖違不足置辨

鳥獸毛珣一句

鄭注珣理也毛更生整理玉篇云珣毛更生也又整理也與鄭說同說文則以珣爲仲秋鳥

獸毛盛可選取以爲器用从毛先聲讀若選說者以此爲賈馬諸君孔壁古文說也周禮司裘注作鳥獸

珣釋文稱音毛德韻云毛或作珣尙書古義謂珣當爲鬣字鄭氏云中秋鳥獸鬣珣中冬鳥獸珣毛涉下而

誤案鳥獸珣毛惟見于說文與氏意以鬣珣鬣系之鄭君未詳何據尙書撰異云珣釋文音毛此乃相傳

舊本下文珣字从毛筆聲故唐韻作而尹切珣字从佳毛毛亦聲故相傳音毛此蓋壁中古文鄭不致定爲

毛於仍其舊如周禮巾車故書有駝字亦或爲駝駝者鬣之古文駝者鬣之訛體也由此說觀之釋文之

音毛殆用今本尙書參定鄭不易字或別有見借其說不傳耳蔡傳以毛珣爲鳥獸毛落更生潤澤鮮好蓋

從選聲讀會意爲鮮也

雪 集 卷 六 虞 書 卷 四

朔方二字 朔方蔡傳以為北荒之地謂之朔者朔之為言蘇也萬物至此死而復蘇猶月之晦而有朔也尚

書解義朔方者九州極北之處于此識其晷景以定中國之日南也尚書釋天云朔之為言始也北為正子

萬物之所從始也天一生水為五行之始一陽來復為氣候之始子半為日躔之始子時為一日之始也此

數說皆就朔字生義不言朔為今之何地或據朱子詩傳以漢之朔方郡當之案毛傳于往城于方云朔

方近攔榆國于城彼朔方云朔方北方孔氏疏亦第以朔方為北方之大名蓋以漢時朔方或後人采詩語

以名其郡故不敢定為古朔方之必在此也或又引山經北荒有幽都山樂史寰宇記亦云幽州有幽都山

以為朔方即幽州之證說于情事差近然亦無以驗其必然可疑也

平在朔易一句 蔡傳在察也朔易冬月歲事已畢陰陽更新所當改易之事也史遷五帝本紀作便在伏物

索隱云使和叔察北方伏藏之物謂人畜積聚等冬皆伏藏尸子亦曰北方者伏方也尚書作平在朔易大

傳云便在伏物太史公據之而書尚書撰異云大傳天子以冬命三公謹蓋闕門闔固封竟入山澤曰獵

以順天道以佐冬固藏也命三公云云所謂便在伏物也絕無始易之意今本尚書大傳作辯在朔易朔始

也乃淺人妄為增改耳案王莽傳予之東巡以勸東作予之南巡以勸南偽予之西巡以勸西成予之北巡

以勸蓋藏所謂蓋藏即伏物之義也蓋是時孔壁古文尚末列學宮故葬所引用亦從今文尚書說自孔傳

既出而宋儒本之便在伏物之文遂不可復識矣

日永短說 日永日短先儒說各不同馬融據昏明為言謂日長則晝漏六十刻夜漏四十刻日短則晝漏四

十刻夜漏六十刻也鄭康成據日出入為限謂日長者日見之漏五十五刻於四時為最長日短者日見之

漏四十五刻于四時為最短也高誘呂覽注則云夏至之日晝漏水上刻六十五冬至之日水上刻三十五

元授時歷又以為夏至晝六十二冬至晝三十八說與馬鄭皆異者蓋日永日短由日出入之早晚而分而

早晚之分又一由于日行之有內外一由于人居之有南北說家各據所驗故進退增減不能齊也

欽定協紀辨方書云日行黃道與赤道斜交二分日行正當交點與地平交于卯酉地平上下之度相等故

晝夜適均所謂日中宵中也春分以後日行赤道內至夏至而極其距等與地平交于寅戌地平之度上

多下少故晝長夜短所謂日永也秋分以後日行赤道外至冬至而極其距等與地平交于辰申地平之

度上少下多故晝短夜長所謂日短也二分前後距交不遠黃道勢斜則緯行疾故數日而差一刻二至前

後黃道勢平則緯行遲故半月而差一刻此永短由日行之內外而生者也至于人居有南北則北極出地有高下故見日出之早晚隨地不同中國在赤道北北極出地上南極入地下故夏晝長而冬晝短自京師而北北極愈高則永短之差愈多至北極之下赤道當地平夏則有晝而無夜冬則有夜而無晝蓋以半年為晝半年為夜矣所居之地愈南北極漸低則永短之差漸少至于赤道之下則兩極當地平而晝夜常均矣赤道以南與北相反此永短由人居南北而生者也觀此則高誘注及授時厓所言永短刻數與風鄭異者由所測之地不同故也

星昂二字

昂鄭注云白虎中宿也詩小星維參與昂毛傳云昂留也元命包云昂之言留言物成就繫焉

氏天收據此謂字从𠂔作昂說文誤作昂說文非許氏之舊俗本流傳莫能正也尚書撰異謂漢人謂昂為留故天官書言昂律書直言留毛公訓昂為留者言詩之昂即今俗所云留也十月之交𠂔韻醜小星昂韻稠猶則𠂔昂字古皆讀莫有反讀如母漢人呼留語言之異也音之同部相近者也不得據留字形聲讀改昂字裴松之注虞翻傳謂劉𠂔𠂔柳同用𠂔以諧聲不得言昂亦諧𠂔也且孔說言𠂔从𠂔為昂从𠂔為昂求諸古籍安所得兩字之用乎又言𠂔象開門𠂔象閉門昂為白虎不當从𠂔不知此六書形聲內聲與義不相涉者耳徐仙民音茅陸德明音卯相承古音如是與𠂔寔正同一紐而𠂔𠂔𠂔等从𠂔之字同一紐古雖同部而異紐如是昂果从𠂔則自古不讀莫飽切矣由此說觀之故古者非卓然不惑毋輕改以貽譏也

厥民隩一句

隩史記作煖鄭康成作奧訓內也今作隩從孔傳及馬融本孔訓室馬訓煖蔡傳隩室之內也

氣寒而民聚于內蓋融會諸家而為言也尚書撰異據正義引爾雅室西南隅為奧謂經文斷不作隩字釋宮音義雖云奧本或作隩然又云尚書并說文皆云隩室也可以證尚書經傳本作奧衛包見陸氏作于六切謂隩音則然奧音不爾因改為隩抑知奧何嫌于于耗於六二反乎集韻奧一六切室中此取諸釋文也馬云煖也此讀奧為隩奧自可引伸兼煖義不俟加火旁洪範庶徵字本作奧史記公羊傳皆爾今宜作奧以復其舊按詩淇奥傳云奥隈也釋邱隈厓內九學引詩作澳注亦云隈也說文水內曰澳是古奥隩澳三字通皆有內義故馬孔作隩鄭則作奧而訓為內惟此經係言冬時民入處室中則从鄭為長耳又文選緒白馬賦李善注引尚書鄭注云奥內也此亦鄭本作奥之證若五帝紀之作煖恐後人因馬氏煖字之訓

而妄加火旁非必史遷舊本也

鳥獸駝毛一句

駝馬融訓溫柔貌孔傳云鳥獸皆生奕毳細毛以自溫也駝一作鞞說文毛部鞞字云毛盛

也从毛卑聲引書鳥獸鞞毛徐引唐韻音而勇切又人勇切說者以爲壁中本如是也一作鞞亦見說文鞞

部鞞字下云虞書鞞毛从朕从衣字又作鞞則羽獵韋絳而虞書鞞毛則訓毛盛此於六書屬假借蓋今文

尙書也尙書撰異云卑聲在古音十三部音十五部而音可讀爲述述可讀爲允釋文駝如勇反

徐而允反又而充反仙民而允一切是此字本音其他如勇而充皆轉音也朕聲古在第七部與第九部古

多合韻此鞞讀而隴切之理古文尙書鞞鞞二字亦讀而充人勇二切者依鞞字讀也臧氏經義雜記則以

作鞞毛者爲古文作駝毛者爲今文謂說文鞞毛乃毛鞞之誤倒案說文引經多各就所見之字爲說故一

字住住互異至鞞鞞之鞞从毛从佳鞞毛之鞞从毛鞞聲段氏考之甚詳見前鳥獸毛鞞條內不得疑此爲

鞞之誤倒也

以閏月定四時成歲 置閏之法衆說紛紜惟蔡傳至爲該備其說曰天體至圓周圍三百六十五度四分度

之一繞地左旋常一日一周而過一度日麗天而少週故日行亦一日繞地一周在天爲不及一度積三百

六十五日九百四十分日之二百三十五而與天會是一歲日行之數也月麗天而尤遲一日常不及天十

三度十九分度之七積二十九日九百四十分日之四百九十九而與日會十二會得全日三百四十八餘

分之積又五千九百八十八如日法九百四十分而一得六不盡三百四十八通計得日三百五十四九百四

十分日之三百四十八是一歲月行之數也歲十有二月月有三十日三百六十者一歲之常數也故曰與

天合而多五日九百四十分日之二百三十五者爲氣盈月與日合而少五日九百四十分日之五百九十

二者爲朔虛合氣盈朔虛而閏生焉故一歲閏率則十日九百四十分日之八百二十七三歲一閏則三十

二日九百四十分日之六百單一五歲再閏則五十四日九百四十分日之三百七十五十有九歲則氣朔

分齊是爲一章此置閏之法也定四時成歲者蓋三年不置閏則春之一月入于夏而時漸不定矣子之一

月入于丑而歲漸不成矣積之久至于三失閏則春皆入于夏而時全不定矣十二失閏則子皆入于丑而

歲全不成矣其名實乖戾寒暑反易農桑庶務皆失其時故必以此餘日置閏月于其間然後四時不差而

歲功得成也

疇字辨 疇孔馬皆訓為誰說文白部屬字云屬也引虞書帝曰屬咨又別出屬字訓誰也近近氏叔漢尚書

集註於疇咨依說文作屬云詞也咨謀也于憲屬類也屬誰也分別異義段大令玉裁謂其似是

而非廣韻十八尤屬字引說文云舊也又作屬然則今本說文當有脫誤宜云屬誰也从口屬聲而注屬字

云屬或作屬蓋屬與屬本一字从白者自之省自鼻也與从口不異然則屬字注詞上宜有誰字云屬誰詞

也今以說文全書例之如云飲詮詞也者別事之詞也皆俱詞也魯鈍詞之會詞之舒也爾詞之必然也矣

語已詞也無單言屬也者然則屬為誰詞信當如段氏說也誰何古皆作問詞字又通州後漢書崔駰志

賦亦號咷以訓咨劉寶碑開學穆古訓咨儒林即疇咨之或體也

驪兜二字 驪兜帝堯臣名驪廣韻作驪注云驪兜四凶名古文尚書作驪兜說文作咬徐楚金注古文驪兜

字作咬集韻二十六桓亦曰搗咬四凶之一搗一作鵬今通作驪尚書撰異謂經傳子史言驪兜者皆無異

字或驪作譌為異耳若云古文作鵬咬此則出於宋次道晁仲至家之本陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異依

傍字部改變今文者也汗簡鳥部云鵬驪字也見尚書口部云咬兜字也見尚書正是竊此攷鵬字見管子

侈靡篇云鳴然若鶉之靜注鳴然和順貌作偽者謂古驪歡同字鵬亦歡字則假之而鳥曷相似又致訛亂

咬字則取諸說文與兜同音其不可信也如此辨之以曉好古而惑者案段氏尚書撰異一書于古文異字

搜羅殆盡今所譏如此可見非有確知灼見而撥拾他書奇僻字面以自矜淹博不知有識者視之適以形

其淺陋而已學者不可不以此為戒也

共工方鳩僝功 共工蔡傳以為官名路史發揮以為有國者之號氏太昊之後也方鳩僝功朱子謂其語未

可曉蔡傳方訓且鳩聚訓僝訓見言共工方且鳩聚而見其功也此本孔安國舊說說文引虞書作勞述僝

功逮聚也而僝字則訓為具史記又訓為布徐仙民則音為撰皆不作見字解考僝之為字此音子亮切玉

篇則音昨閑切謂惡罵也左太冲魏都賦僝拱木干山林注音除戀切云具也與說文訓同而撰之為字古

亦有具訓則從諸儒作方聚而其功于義亦通惟謂為惡罵斯大不可耳說文旁字即方之假借尚書方
施象刑方告無辜白虎通論衡等書引之方皆作旁可見古方旁字一也述說文求部引書又作旁救江氏
聲云救述皆从求得聲聲同則字通也
靜言庸違 靜古作靖今文靜字或曰衛包所改也史記五帝本紀共工善言其用僻蓋以善言釋靜言以用

釋庸以僻釋遠也左氏春秋傳少皞氏有不才子靖謬庸回天下之民謂之窮奇說者以窮奇即共工靖謬庸回即靜言庸違古違與回通大雅厥德不同毛傳云回違也春秋傳晏子云君無違德王充論衡引之作回德故史記以庸違為其用僻也鄭注尚書謂共工名氏未聞或先祖居此官故以官為氏惠定宇尚書古義據楚詞天問庸康回憑怒王逸注以康回為共工之氏謂楚詞所謂康回即堯典所謂庸違古康字或作庸如秦詛楚文今楚王熊相康回無道董道釋康為庸是也案此說殊附會屈子所指蓋即列子書稱與顯珮爭帝不勝怒觸不周山而天柱為折地維為絕者故其下文云地何故以東南傾也是彼康回自是人名詛楚文殆亦以康回之暴虐譬熊相之無道耳惠氏因廣川釋康為庸遂合為一事不惟忘却彼共工去堯時殊遠且于楚詞下文將何說以通之曷若蔡傳靜則能言用則違背是言行不相顧之意云云為曲盡小人之情狀乎

象恭滔天 象恭貌為恭敬而心不然羅欽順謂之柔惡是也滔天二字蔡傳疑有舛誤林少穎據齊唐說以為古竹簡容二十字自象恭至下滔天始及一行故涉彼文而誤朱子則直以為衍文故諸家皆無訓釋惟龍城札記引徐位山說謂竹書紀年帝堯十九年命共工治河六十年命崇伯鯀治河則鯀未命以前治河者皆共工也時帝問誰順予事而驩兜美共工之河切帝謂其貌若恭順而洪水仍致滔天與下文浩浩滔天正同一義說頗近情或曰滔漫也漫天猶俗所謂彌天言共工貌為謙謹而中心狠傲實有彌天之惡非允恭如堯不能燭其陰險而或不免為彼所欺是其恭之象亦若洪水之浩浩然而可以滔天也此說雖他無左驗而于經亦可通則謂二字非羨文而未嘗舛誤其亦可矣

四岳二字 蔡傳四岳官名蓋一人而總攝四岳諸侯之事也孔傳以為即上羲和四子分掌四岳之諸侯是以四岳為四人路史注從之案語類或問四岳是一人是四人朱子曰汝能庸命異朕位不成讓于四人又容二十有二人乃合四岳九官十二牧數之尤見得四岳只是一人楊升菴亦謂四岳百揆皆官名以四岳為四人將百揆亦百人乎此皆以經證經的當不易若如孔氏說四岳即羲和四子則四子既主厥象授時且出居嶠夷南交西與朔方以察日景矣又使總四方諸侯之事帝堯用人必不如是之求備也惟周語太子晉曰其工從孫四岳佐禹昨國命為侯伯賜姓曰姜氏曰有呂佐傳許太岳之嗣也杜注太岳神農之後堯四岳也一以為其工從孫一以為神農後兩說不同則未詳孰是

異哉試可乃已 異字之義蔡傳未詳疑是已廢而後強舉之意試可乃已者謂不若姑試之取其可以治水而已言無預他事不必求其備也朱子謂異哉是不用亦可試可乃已言試而可則用之亦可已而已也孔傳云異已也退也言餘人盡已惟無可試無成乃退正義申之曰異聲近已已訓止是停往之意故爲退也潘士遴則據說文訓異爲舉謂曰舉哉便有不得已意數說不同而皆有未當案文選魏都賦異乎交蜀之士异作異字解列子楊朱篇何以异哉异亦訓異可見异即異字古人蓋通用也今若從異訓謂絲之才實殊異在廷諸臣無有出其右者治水之役非絲莫能勝任不如姑且試之試之不可乃從而已之如此說則不特意義直捷并哉字之神亦有理會矣段氏玉裁說文解字注亦以异爲異之假借惟謂是四岳聞堯言而驚愕之辭于語氣尙欠照合也

克諧以孝三句 諧孔傳訓和蒸訓進又訓治言舜能以至孝諧和頑嚚皆傲使進進以善自治不至于姦惡蔡傳以下皆從此義惟王尙書引之經義述聞謂當讀克諧爲句以孝蒸蒸爲句又不格姦爲句引蔡邕九疑山碑遠干虞舜聖德克明克諧頑傲以孝蒸蒸爲讀克諧絕句以孝蒸蒸又句之證又引列女傳母憎舜愛象舜猶內治靡有姦意爲父不格姦爲句之證又謂蒸蒸即孝德之形容故漢魏人多以蒸蒸爲孝者如陸賈新語道基篇虞舜蒸蒸于父母光耀于天地論衡恢國篇雨露之施內則注于骨肉外則布于他族唐之晏晏舜之蒸蒸豈能踰此後漢靈帝紀宗有虞之孝昭蒸蒸之仁章帝紀陛下至孝蒸蒸鄧后紀以崇陛下蒸蒸之孝他若宗意傳張禹傳袁紹傳巴郡太守張納碑高陽令楊著碑蔡邕胡公碑引用蒸蒸無不作孝德言者可知兩漢經師皆訓蒸蒸爲孝也案張揖廣雅云蒸蒸孝也王以蒸蒸爲孝德之形容說誠有據但所引九疑山碑云云恐係蔡氏剪裁經文自爲韻語未可定爲古人皆如此句讀也

女子時一句 孔傳女妻也鄭注以爲不言妻者不告其父母不序其正兩說不同尙書撰異謂古人文字每字必有法凡言妻者必爲其正妻如以其子妻之以其兄之子妻之是也凡言女者不必爲其正妻如左傳宋雍氏女于鄭莊公駟戎男女晉獻以駟姬孟子齊景公涕出而女子吳是也左傳桓十一年傳晉昭公之敗北戎也齊人將妻之必以其未有嫡配也傳二十二年傳齊桓公妻之此謂正妻一人故不得言女之也其上云云狄人獲二女納諸公子下文云秦伯納女五人皆不言妻之一章之中分別書法如此然則尙書鄭注其所見精矣案鄭注禮記亦云舜不告而娶不立正妃與此意同蔡仲默書傳女訓爲以女與人殆亦

以孔說爲未安歟或疑妻與女二字辨析如此其嚴孟子萬章篇何以言帝之妻舜而不告段氏曰萬章所稱特其梗概虞書所載乃其事實未可執彼而例此也

爲汭三字 爲水名蔡傳謂在河中府河東縣出厥山入河爾雅曰水北曰汭亦小水入大水之名蓋兩水合流之內也故從水從內孔氏安國云舜所居在爲水之內孔氏穎達以媯水在河東虞鄉縣屬山西舜居其

旁周武王賜陳胡公之姓爲媯爲舜居爲水故也陸氏經典釋文亦云汭水之內也皆不以媯爲水名獨水經注厥山有舜井媯水出焉南曰媯水北曰汭水異源同歸渾流南入于河史記正義亦引地記云河南郡

青山東山中有二泉南流者媯水北流者汭水二說與諸家異今考山西平陽府蒲州南有爲汭二水皆南注大河與水經注地記二書合蓋汭本訓北訓內又爲小水入大水之名或後人見媯水北有一小水入媯

遂蒙堯典而加名耳 嬪于虞一句 嬪婦也嬪于虞言使爲婦于有虞氏之家也虞蔡傳以爲舜氏金履祥疑是有國之稱案國語

史伯曰成天地之大功者其子孫未嘗不章以幕能聽協風以成樂物生者也夏禹能平水上以處庶類者也商契能和合五教以保百姓者也周棄能播種植穀蔬以衣食民人者也夫以虞幕與禹稷契並言則幕

爲始封之君虞爲有國之號似無可疑但不知何時而淪於側微耳世本乃謂堯舜同祖黃帝果如其說堯是黃帝元孫舜亦黃帝八代孫則堯之二女子舜之曾祖爲四世從姊妹以之爲妻子義不倫雖曰古道尙

質然聖人人倫之至不應亡宗瀆姓亂度無別如此攷呂梁碑叙紀虞帝之世亦謂舜祖幕幕生窮蟬窮蟬生敬康敬康生喬牛喬牛生瞽瞍瞽瞍生舜質之於傳惟無旬望而皆不言出自黃帝則世本之說固未足

爲據也 舜典 孔氏穎達曰東晉梅賾上孔傳闕舜典至乃命以位上二十八字世所不傳多用王范之注補之

而皆以慎微五典以下爲舜典之初至齊蕭鸞建武四年姚方興于大航頭得孔氏古文舜典乃上之事未施行而方興以罪致戮隋開皇初購求遺書始得之今按古文孔傳尙書有若稽古以下二十八

字伏生書舜典堯典合爲一篇以慎微五典上接帝曰欽哉之下文義蟬聯不可斷絕故通儒率以若稽古以下二十八字爲姚氏僞撰然或以爲古文舜典盡亡失至是始全得之遂疑一篇皆僞則亦不

考之過也