

鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷十

烏程周中孚撰

經部六之上

春秋類一 周至元

春秋左傳古經十二卷

經韻樓叢書本

國朝段玉裁編

玉裁仕履見詩類

漢志載春秋古經十二

篇乃左氏之經也又載經十一篇注云公羊穀梁

二家乃公穀之經也古經分十二公為十二篇公

穀合閔公與莊公同卷則為十一卷

見何氏公羊解詁

古

曰篇今日卷三家經卷數不同而皆經傳各自為

書故漢志復載左氏傳三十卷公羊傳十一卷穀

梁傳十一卷自何氏注公羊析經文冠某事之首而無傳者依次附入范氏注穀梁亦因之至杜氏又取古經分年冠于左氏某年傳首于是三家之專經均不可得見而唐以後人之說經大抵春秋三傳束高閣獨抱遺經究始終者其所謂遺經卽從左傳集解本錄出而參以公穀經文非能專守左氏一家之經也今功令廢胡傳而用左傳學者但知讀左傳于經文少有能成誦者懋堂有憂之乃錄出左氏經文取鄭君注禮周禮存古文今文故書之例附見公穀經文之異注各條下而時出以訂正之語仍依漢志卷數署曰春秋左傳古

經從此學者讀經以尋傳讀傳以尋經綱舉而目張矣前有嘉慶辛未自作題辭後附春秋左氏傳五十凡皆左氏解經之詞也

春秋左傳注疏六十卷

武英殿刊十三經注疏本

晉杜預注唐陸德明音義孔穎達疏

預字元凱京兆杜陵人官

至征南大將軍開府儀同三司封當陽侯謚曰穆

四庫全書著錄作春

秋左傳正義從穎達序也按漢志載春秋古經十

二篇左氏傳三十卷是經與傳各自爲帙自元凱

分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之

名曰經傳集解隋志作三十卷蓋經傳及注雖并

爲一而卷第仍不改其舊也釋文新舊唐志崇文

總目讀書志書錄解題通攷俱同唯宋志作二十卷字之誤也舊唐志又別載春秋正義三十七卷孔穎達等奉詔撰新唐志作三十六卷崇文總目讀書志書錄解題通攷宋志亦俱同知舊志六誤爲七也自宋慶元間吳興沈中寶又合經注及疏爲一書以卷帙重大編成六十卷而後之刊注疏者皆從之焉左氏之學興于賈逵服虔董遇鄭眾穎容諸家元凱承諸儒之後亦專修正明之傳以釋經尋端究緒舍短錄長大而天官地理細而名物典文罔弗剖析微淵敷暢旨趣是以學左氏者稱正明爲孔子素臣稱元凱爲正明功臣雖偏私

黨護間有瑕疵如崔靈恩衛冀隆所難劉炫所規
然亦猶夫范升摘左氏之違何休祖李育之議朽
壤一撮曾不足以輕重泰山也故晉宋傳授以至
于唐其爲義疏者則有沈文阿蘇寬劉炫諸人而
炫意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十
餘事義又淺近然比諸義疏猶有可觀沖遠因奉
敕刪定據以爲本其有疏漏以沈氏補之若兩義
俱違則斷以己意如炫之妄說錯亂固无有焉雖
不能无所回護然不容習杜義而攻杜氏也故說
春秋者必以是疏爲根柢矣釋文六卷舊有單行
之本宋志載三傳釋文八卷蓋合公穀釋文各一

卷也自南宋本分附經注之下而明監本毛本及
是本亦因之故每卷復題其名氏所有三傳注解
傳述人一篇卽總列于卷首各卷之後俱有詹事
陳浩等攷證末并有浩跋語及校刊職名其卷首
之正義序左傳序左傳原目及三傳注解傳述人
並卷末之左傳後序亦皆有攷證繫之云

春秋公羊傳注疏二十八卷

武英殿刊十三經注疏

本

漢何休解詁唐陸德明音義徐彥疏

休字邵公任城樊人司空

掾歷諫議大夫

彥始末未詳

四庫全書著錄按漢志于春秋

古經十二篇下載經十一卷注云公羊穀梁二家

又載公羊傳十一卷是經與傳各自爲帙故蔡邕石經殘碑止有傳而無經也然邵公解詁旣併經文而釋之是分經附傳昉于邵公後人習見注疏第一卷隱公元年經文無邵公注皆誤稱邵公亦但釋傳也使邵公別有春秋經注本則隋志豈得不載乎何時之人尙夢夢也其注釋文作十二卷新舊唐志俱作十三卷崇文目作二十二卷讀書志書錄解題通攷宋志仍俱作十二卷知二唐志二誤爲三崇文目又誤衍上二字也至徐氏疏新舊唐志俱不載崇文目始載春秋公羊疏三十卷云不著撰人名氏或云徐彥撰皇朝邢昺等奉詔

是正始令大學傳授以備春秋三家之旨

見通攷引讀

書志書錄解題通攷宋志因之亦俱作三十卷晁氏引李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也陳氏引廣川藏書志云世傳徐彥不知何據然亦不能知其定出何代意其在貞元長慶後也宋志旣不以無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義楊氏穀梁疏並列矣後又載徐彥公羊疏三十卷不知同乎異乎共此一書特前後重見以傳疑乎惟王厚齋小學紺珠四直謂公羊疏徐彥撰倘卽宋志所據乎抑別有攷也今世所傳宋本注疏俱作二十八卷而明監本毛本及是本俱從之較之唐宋諸

目反併其二卷矣邵公爲董膠西四傳弟子本胡
母子都條例以作解詁尤邃于陰陽五行之學多
以讖緯釋傳惟黜周王魯傳無明文晉王祖遊

接

以爲乖礙大體且志通公羊而往往還爲公羊疾

病乃更注公羊春秋多有新義

見晉書本傳

惜其書不

傳也魏晉以後說公羊者益稀故徐氏罕所徵引

祇確守何注疏通證明晁氏稱其援證淺局出于

近世然核其文章似六朝人且不似唐人而何論

乎宋代王西泚

鳴盛

亦以作疏之人卽北史之徐

遵明攷隋志載春秋公羊疏十二卷不著名氏西

泚所云不爲无見也惟是董彥遠已譌其爲唐人

相沿六百餘年不得改屬子判所作也釋文一卷
舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文
及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各
卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有侍讀齊召
南南跋語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷
證繫之云

春秋穀梁傳注疏二十卷

武英殿刊十三經注疏本

晉范寧集解唐陸德明音義楊士勛疏

寧字武子南陽順陽

人官至豫章太守
觀中官至國子四門助教

四庫全書著錄按

漢志載穀梁傳十一卷本與春秋經別爲一帙今
所傳本未審合併于何時也集解則經傳並釋豈

卽武子之所合歟隋志載集解十二卷釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱同集解或作集注或止作注无二義也舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷新唐志作十二卷崇文目作三十卷讀書志書錄解題通志通攷宋志仍俱作十二卷知舊唐志二誤爲三崇文目十二誤爲三十也至疏注合本今惟有元版本可攷大約昉于宋代明監本毛本及是本俱作二十卷蓋亦始于宋也自漢宣帝善穀梁于是千秋之學起更生之義存若尹更始唐固麋信孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉兆胡訥之等皆治其學而武子以其皆膚

淺末學不經師匠辭理典據既无可觀又引左氏公羊以解此經文義違反斯害也已乃商略名例敷陳疑滯博采諸家異同之說並與二三學士及諸子弟各記所識并言其意撰集爲解所援漢魏晉各家之說甚詳其于是非亦少公矣非若杜元凱一切申傳汲汲然不敢異同也然自六朝以迄唐初從无爲穀梁作義疏者楊氏本與孔冲遠等預修左傳正義既成復自以己意創爲是疏分肌擘理刊削繁言曲說較各經疏家亦爲文清義約爲穀梁者未有能過之者也惜自楊氏以後諸儒解穀梁者益稀以致傳本字句訛脫比諸經爲尤

甚焉釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛
本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷
復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末
并有檢討齊召南識語及校刊職名卷首之傳序
原目亦皆有攷證繫之云

箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷問經堂叢書本

漢鄭康成撰

康成仕履見五經總義類

四庫全書著錄按隋

志載何休左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公羊墨
守十四卷此皆邵公原本也又別出廢疾三卷稱
爲何休撰鄭玄釋張靖箋此當爲起廢疾之原本
然箴膏肓發墨守二書俱不載釋文敘錄分載兩

家之書俱無卷數唯舊唐志載膏肓十卷注云鄭

玄箴廢疾三卷注云鄭玄釋張靖箴箴當爲箋字之譌墨

守三卷注云鄭玄發新唐志同唯墨守作一卷字

之誤也此當爲兩家合編之本然較隋志廢疾僅

少一卷墨守竟少十二卷豈唐時已有殘闕耶至

崇文總目讀書志通攷宋志止載左氏膏肓九卷

書錄解題所載作十卷崇文原釋稱書今殘逸第

七卷亡見通攷引晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓後人附

之逐章之下陳氏稱何休著公羊墨守等三書鄭

康成作箴膏肓起廢疾發墨守以排之今其書多

不存唯范寧集解載休之說而鄭君釋之當是所

謂起廢疾者今此書並存二家之言意亦後人所

錄館閣書目闕第七卷今本亦止闕宣公而于第

六卷分文十六年以後爲第七卷當並合之

通攷引无

字之其十七卷止于昭公亦闕定哀固非全書也而

錯誤殆未可讀未有他本可正據此知宋代尙有

箴膏肓一書不知何時盡佚不存此本凡箴膏肓

二十餘條起廢疾四十餘條發墨守四條蓋後人

鈔撮而爲之以存鄭學之梗概以視原書十不存

一而發墨守止一頁幾不足以成卷矣陽湖孫淵

如師曩在史館校中祕書寫出副本秀水王秋塍

復偃師武虛谷億互相攷校注明所采原書又加

增補雕版行世孫鳳卿並彙入叢書 藝海珠塵

亦收入之

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷

舊鈔本

唐陸淳撰

淳字伯冲後避憲宗諱改名質吳郡人官至給事中門人私謚文通先生

四庫全書著錄作春秋集傳纂例書錄解題通攷

及焦氏經籍志俱同新唐志通志宋志及朱氏經

義攷俱作集傳春秋纂例讀書志省作春秋纂例

知是本有啖趙二先生五字者蓋後人所增也卷

首有自稱啖子所撰統例三卷

啖氏助書見經義攷注曰佚

皆

分別條疏通會其義趙子損益多所發揮

趙匡有春秋闡

微纂類義統十卷見經義攷注曰闕

今故纂而合之有辭義難解者