

皇清經解續編

皇

清

經

解

集

編

皇清經解卷四百四十九

學海堂

四書考異

大學

仁和翟教授

著

大學之道○陸德明禮記釋文曰大舊音泰劉音直備反杜

佑通典禮第十三卷引大學篇古之欲明明德以下八句自注

云大學為上庠大讀為泰阮峻禮記滌除云學記云大學之

法大學之禮大學之教並指學宮言之此大字宜從舊音

按七錄有劉昌宗禮記音五卷所云劉氏蓋昌宗也韻書十

四泰大字徒蓋切與直帶音同三十八箇大字唐佐切與馱

音同未嘗有音直駕切者道字上去二讀凡訓理訓路上聲

訓言訓由訓治去聲此道謂當然之理宜作上聲今俗讀大

為直駕讀道去聲雷同附和莫有覺其非者四書內若此之

類不勝枚舉卽如下文善字毛晃謂善惡之善上聲彼善而善之去聲又如靜字宋以前韻書並祇疾郢一切黃公紹韻會始重收敬部蓋辨其正音也今讀在止於至善定而后能靜亦多以善與靜爲去聲者此皆方俗差失非有關於音讀異同乃方開卷之首已一言而再誤可嗤孰甚附舉之統例其餘

在親民○程叔子改定大學本曰親當作新 王應麟困學紀聞曰大學之親民當爲新金滕之新迎當爲親皆傳寫之誤衛湜禮記集說嘗川倪氏曰伊川讀親爲新下文作新民爲證然先儒皆不敢改也蓋於民言親自有義親近也愛也書曰民可近親近之義也孟子曰親親而仁民親愛之義也聖人爲

民父母視民如子推愛子之心以愛民不止近之而已中庸曰
子庶民此篇引康誥曰如保赤子又曰此之謂民之父母皆親
民之義又錢塘吳氏曰親民者德明而民親也孟子對滕文公
曰學則三代共之皆所以明人倫也先言人倫明於上次言小
民親於下而後告以周雖舊邦其命維新子力行之亦以新子
之國由孟子之言觀之則親與新之意可見矣孟子所謂人倫
卽下文君仁臣敬子孝父慈交信者是也大學以明明德言孟
子以明人倫言至於論民之親初無異辭又何疑焉 徐愛陽
明傳習錄曰作新民之新是爲自新之民與在新民之新不同
作字却與新字相對然非新字義下面于新字皆無發明如云
君子賢其賢而親其親小人樂其樂而利其利如保赤子民之

父母之類皆是親字意親民猶孟子親親仁民之謂親之卽仁之也百姓不親舜使契爲司徒敬敷五教所以親之也堯典克明俊德便是明明德以親九族至平章協和便是親民便是明明德於天下親民兼教養意說新民便覺偏了 崔銑士翼曰古人字簡通用親新其互行與今必曰親非新也孟子謂於民仁之而弗親何爲混其施也

按舜典百姓不親五品不遜汝作司徒敬敷五教在寬五教之設所以親民乃有虞氏創立大學之始規也合孟子人倫明於上小民親於下言之此親字實似不必更改但其所謂親者蓋合民自相親非君上親愛之亦非民之親近君上也孟子云人人親其親長其長而天下平又云親親仁也敬長

義也無他達之天下也此言親民之事亦極之於平天下孟子所言謂卽以釋此經可矣孔氏舊疏訓親爲親愛於民倪氏王氏遂俱引孟子親親而仁民爲證親與仁自有差等何怪崔氏之卽以其矛陷其盾耶吳氏別引學記之言謂近者悅服遠者懷之是所謂小民親於下者親字亦復看錯

知止而后有定節○張參開元五經文字序例曰經典音字多有假借謂若借后爲後大爲太之類 物觀七經考文補遺曰古本后作後下皆同 曲禮儼若思正義引大學定而後能靜三句后皆作後 司馬光溫公文集答韓秉國書引全節文五后字皆作後

物有本末○唐石經禮記本字作本下皆倣此 五經文字曰

說文本從木一在其下今經典相承隸省作本

按本土刀切說文進趣也從大十大十者兼十人也雖筆畫小變于音義則大殊今之不從乃由宋嘉定時柯山毛居正
讎較改正

古之欲明明德於天下者節○孟子人有恆言疏引大學曰欲
明明德於天下必先治其國欲治其國必先齊其家欲齊其家
必先修其身 司馬溫公集論治身治國所先疏引大學曰欲
明明德於天下必先正其心○呂祖謙易說引大學曰古之欲
明明德於天下者必先齊其家

按引經之例宜有省不宜有增孟子疏少三者字省文也治
齊修上各多必字司馬氏呂氏引之亦各多必字豈所據本

有別歟朱子謂此書傳文多與孟子合者故知其成於曾子
門人之手而子思以授孟子觀此與所厚者薄等語則于經
文已然

先脩其身○禮記正義本脩字作修下皆同 李仲文字鑑曰
脩長也修飾也經典以脩短之脩爲修飾字誤

按今四書凡修字俱從目作脩或古原通借或後世傳寫訛
未可定而其字義各殊非僅變體者比故偶因其初見識之
欲正其心者先誠其意○梁元帝金樓子立言篇述古之欲明
明德以下八句悉與大學同至先正其心下云欲正其心者無
爲不善而怨人疑其間有脫誤

先致其知○釋文曰知如字徐音智下致知同

致知在格物○鄭康成注曰此致或爲至

物格而后知至節○李翱文集復性書引大學曰致知在格物
知至故意誠意誠故心正心正故身修身修而家齊家齊而國
理國理而天下平 昭明文選江淹雜體詩李善注引國治而
天下平齊略去后字

壹是○山井鼎七經考文曰古本壹作一

克明德○尙書古文作亨明惠 吳棫書稗傳考異曰大傳康

誥曰惟乃丕顯考文王克明俊德今無俊字 陳櫟四書發明

曰康誥曰克明德慎罰此只取上三字乃引經活法顧諟天之
明命亦去先王二字

大甲曰顧諟天之明命○尙書古文甲字作命命字作命 釋

文曰顧本又作顧同 鄭注曰諛或爲題 孔穎達尚書正義
曰諛與是古今之字異故變文爲諛也

帝典曰克明峻德○虞書堯典篇克明俊德古文俊作峻 釋
文曰峻徐音俊又私俊反 荀子正論篇引書克明明德注以
多方罔不明德慎罰證之非 史記五帝紀能明馴德徐廣注
曰馴古訓字 漢書平當傳堯先克明峻德以親九族三國志
陳思王植傳堯之爲教先親後疎其傳曰克明峻德以親九族
俱同大學峻字

湯之盤銘曰○李昉等太平御覽器物部引禮記盤字作槃

荀日新○歐陽詢藝文類聚引禮記曰湯之盤銘德日新又日
新 陸贄奏議集請數對羣臣兼許令論事狀記曰德日新日

日新又日新 宋史田錫傳錫上御屏風序引湯之盤銘曰德日新日日新又日新

詩曰○禮記正義本宋刻九經本皆作詩云 高拱問辨錄亦作云

其命維新○正義本唐石經本皆作惟新 王應麟詩考引禮記其命惟新 真德秀四書集編趙順孫四書纂疏胡炳文四書通諸舊本惟皆從心

按容齋三筆曰六經用字有不同者維唯惟一也而在詩爲維在易爲唯在書禮爲惟此字詩本作維大學引之乃作惟字今本與中庸維天之命皆依詩从糸者誤周應賓考異云此惟字詩作維可見明季所刻大學尙未誤矣

邦畿千里惟民所止○釋文曰畿音祈又作幾音同 伏勝尚

書大傳引作邦圻千里 徐彥公羊傳疏桓公九年亦引詩作

邦圻 商頌惟字作維 唐石經禮記誤此惟字爲維

緡蠻黃鳥○釋文曰緡音綿一音亾巾反 小雅作緡蠻 唐

石經緡作緡 字鑑曰增韻于緡字下云本作緡誤作緡又五

經文字云昏本从民先朝避諱改作昏案昏从氏省者會意从

民者諧聲也說文昏字从氏省於下注云一曰民聲則昏乃或

作之字昭然可見

爲人臣止於敬○七經考文曰古本爲人臣下爲人父下共有

者字 唐章懷太子後漢書張衡傳注引禮記曰爲人臣止於

恭

瞻彼淇澳棗竹猗猗○釋文曰澳本亦作奧於六反本又作隩

一音烏報反 詩衛風澳作奧棗作綠 韓詩竹作薄 許慎

說文解字引詩棗竹猗猗與大學同

有斐君子○釋文曰斐芳尾反一音匪 衛風斐作匪音義曰

本又作斐韓詩作邶

如切如磋如琢如磨○舊文磋為瑳磨為摩釋文曰瑳七何反

摩本亦作磨 劉向說苑建本篇引詩作瑳

瑟兮備兮○朱子語類曰某看經子所載個字或從小或從才

不同

赫兮喧兮○釋文曰喧本亦作咺 衛風赫兮咺兮 韓詩作

赫兮宣兮 說文解字作赫兮愷兮 毛晃增修禮部韻略作

赫兮烜兮 郝敬讀書通曰喧亦作誼後漢書酷吏論威譽誼
赫易林坤之巽赫誼君子

終不可誼兮○釋文曰誼詩作諛或作喧

如切如磋者至民之不能忘也○孔穎達正義曰記者引爾雅
而釋之 爾雅釋訓篇曰如切如磋道學也如琢如磨自修也
瑟兮僩兮恂慄也赫兮烜兮威儀也有斐君子終不可諛兮道
盛德至善民之不能忘也少五者字異烜諛二字音義曰琢本
或作琢非也僩本或作攔同下板反郭音簡恂音荀郭音峻謝
私尹反烜吁遠反今並作喧字音同 文選廣絕交論注引禮
記如切如磋道學也如琢如磨自修也亦無者字磋依舊文爲
磋 四書辨疑曰經文當作如切如琢者道學也如磋如磨者

自修也。磋琢二字傳寫之差也。

恂慄也。○鄭注曰：恂字或作峻，讀如嚴峻之峻。正義曰：以經之恂字，他本或作峻字，故讀云云。釋文曰：恂依注音峻，思俊反。一音思旬反。朱子語類曰：某始言此只是恂恂如也之恂，及讀莊子見所謂木處，則惴慄恂懼，然後知鄭氏之音爲當。民之不能忘也。○七經考文曰：古本無也字。

於戲。○釋文曰：戲好胡反。徐范音義。周頌作於乎。

小人樂其樂。○釋文曰：樂並音岳，又音洛。

聽訟吾猶人也，必也使無訟乎。○舊文爲吾聽訟猶人也，又無爲毋釋文曰：吾聽訟猶人也，論語作聽訟吾猶人也，毋訟之毋音無。漢書賈誼策引此二句無爲毋。

按此與中庸篇中庸其至一語皆于論語有別而此且無別
本兩讀不知何時竟訛論語文爲大學也大戴禮禮三本篇
史記酷吏傳序潛夫論愛日篇德化篇鹽鐵論大論晉書刑
法志魏書任城王傳皆引孔子聽訟吾猶人也之文彼所引
自俱論語卽賈誼策中所引但一毋字同此而上句一同論
語顏師古亦定屬論語孔子之言是也

此謂知本○程叔子改定本曰四字衍 饒魯雙峰講義曰知
字彷彿與物字相類本字從木亦是格字偏傍知本是物格二
字之誤

此謂知之至也○七經考文補遺曰古本也作矣
毋自欺也○毛居正六經正誤曰毋作母誤