

皇清經解續編

皇清經解彙編

皇清經解續編卷千九十九

南菁書院

今文尙書經說攷十六

侯官陳喬樞樸園著

周書十一

金縢第七十一

今文尙書十三

既克商二年王有疾不豫

史記魯世家武王克殷二年天下未集武王有疾不豫

案不豫僞孔本尙書作弗豫段玉裁曰史記魯世家作不

豫論衡死僞篇亦作不豫司馬彪禮儀志亦云不豫是今

文尙書作不也釋文云書序武王有疾馬本作有疾不豫

說文引周書有疾不念是古文尙書亦作不也蓋弗不二

字淆亂者多矣豫釋文云本又作忸忸蓋卽忸字也說文
十篇心部曰忸忘也譚也从心余聲周書曰有疾不忸忸
喜也此引書而釋之曰喜也與引曰圉而釋之曰圉者升
雲半有半無引聖讒說而釋之曰聖疾惡也正一例皆與
其字之本義有別蓋壁中故書如是孔安國以今文讀之
乃易爲豫必云僞孔乃作豫字不可與道古矣

又案伏生尙書大傳以金縢次大誥後古文尙書則大誥
次於金縢之後編次不同葉夢得云伏生以金縢作於周
公歿後故次大誥之下今依大傳編次從今文二十九篇
先後之序也

二公曰我其爲王穆卜周公曰未可以戚我先王

魯世家曰羣臣懼太公召公乃繆卜周公曰未可以戚我先王○徐廣音義曰古書穆字多作繆○集解鄭云曰二公欲就文王廟卜戚憂也未可憂怖我先王也

案古書穆繆通用穆睦亦通眾經音義卷十引作睦孔安國曰睦敬也雒誥旁作穆穆孔傳亦以敬敬訓之王鳴盛曰逸周書文酌解云三穆一絕靈破城二筮奇昌爲三龜從兆凶似穆卜爲古人問卜之名鄭以穆卜爲就文王廟卜者自后穆以後一昭一穆文王于次爲穆蓋周家有大事輒詣文王廟卜其後遂名此卜曰穆卜傳訓爲敬雖本釋訓其義非也

公乃自以爲質爲三壇同墀爲壇于南方北面周公立焉

史記周本紀武王病天下未集羣公懼穆卜周公乃祓齋自爲質欲代武王武王有瘳

魯世家曰公乃自以爲質設三壇周公北面立

案質字僞孔傳本尙書作功江聲曰質當讀如周鄭交質之質謂公以已爲質質于三王以代武王也其誼是也史記正義云以贄幣告三王誤矣

祭法注書曰三壇同墠

案尙書正義引鄭云時爲壇墠于豐壇墠之處猶存焉又周官大司馬職注曰墠讀爲同墠之墠段玉裁曰按讀爲今本作讀如非也于唐石經作於

戴璧秉圭乃告太王王季文王

魯世家曰戴璧秉圭告於大王王季文王

案古文尙書作植璧正義引鄭注云植古置字與今文尙書不同攷漢書王莽傳大元梘皆作戴璧用今文尙書也易林作載璧載戴古相通用段玉裁曰披戴弋聲植直聲二聲同在之哈德職部是以所傳各異不知說今文者作何訓耳植爲古置字者古假借植字爲置字二字皆直聲故耳論語微子篇植其杖而芸隸釋載石經論語殘碑作置其杖而芸又有假置爲植者如商頌置我鼗鼓鄭箋云置讀曰植明堂位注引作植我鼗鼓周禮大宗伯注引書曰周公植璧秉圭此用古文尙書也植置也置璧於神前秉古以爲柄字如國子實執齊秉是也柄圭者爲之格如

三才圖會
柄立諸神前也非手執之謂鄭讀植爲置者璧體平故不立圭體直故柄而立之喬樅謂古者以玉禮神皆有幣以薦之璧加於幣之上故曰戴璧亦作載璧讀如束牲載書之載今文家說當如是也

史乃冊祝曰惟爾元孫某邁厲虐疾若爾三王是有負子之責於天以旦代某之身

魯世家史策祝曰惟爾元孫王發勤勞阻疾若爾三王是有負子之責於天以旦代王發之身○解鄭元曰策周公所作謂簡書也祝者讀此簡書以告三王稱某不名諱之者由成王讀之也○徐廣曰阻一作淹

案江聲曰以父前子名之誼則告太王王季文王當名武

王稱元孫發於此諱發而云某必由後來成王開金縢之書得此冊文讀之不敢稱名而云某後錄書者從成王之讀因遂作某其實周公冊書本作發字故云諱之者由成王讀之也下云以旦代某之身同此可知矣負子古文尙書作丕子正義引鄭云丕讀曰不愛子孫曰子元孫遇疾若子不救是將有不愛子孫之禍爲天所責欲使爲之請命也史記索隱云尙書負爲丕今此爲負者謂三王負於上天之責故我當代之鄭元曰丕讀爲負段玉裁曰古文尙書作丕子鄭注丕讀爲不正義所引不誤索隱引鄭曰丕讀曰負此轉寫譌字也丕不負三字古音皆在之哈部王鳴盛曰尙書以丕爲不爲丕者甚多鄭讀丕爲不正

其讀耳非改其字也史記丕作負蓋不有跗音又有浮音負與跗浮皆語有輕重耳是假借字也按公羊傳曰屬負茲禮記音義曰天子曰不豫諸侯曰負茲然則子可通作茲不亦可通作負索隱乃云謂三王負於上天之責是不識負字故也

白虎通曰天子病曰不豫言不復豫政也諸侯曰負子子民也言憂民不復子之也

案白虎通此文見禮記曲禮下正義又御覽七百三十九引此略同段玉裁曰今文尙書負子之責說當如此惟以諸侯之稱通加天子耳何休注公羊徐廣注史記作諸侯疾曰負茲徐廣徐彥說復乖異又曰後漢書隗囂移檄告

州牧部監等曰申命百姓各安其所庶無負子之責蓋謂
民安其所乃無背棄子民之咎負者背也金滕今文是有
負子之責於天謂武王有背棄子民之咎而將死隗囂用
今文家說司馬貞李賢注皆未叶若裴駙引孔傳丕子之
注爲史記負子之注如風馬牛不相涉凡其引孔注多有
類此者喬樅謂段說近是公羊傳屬負茲何休注云屬託
也天子有疾稱不豫諸侯稱負茲大夫稱犬馬士稱負薪
徐彥疏曰諸侯言負茲者謂負事繁多故致疾此讀茲字
若滋徐彥解天子有疾至士稱負薪云皆漢禮之名續漢
書禮儀志大喪云不豫徐以邵公注所稱皆漢禮其語必
有所本殆採王愆期孔衍等公羊注解豫詁爲樂與說文

念詁爲喜誼合疑其說本於歐陽夏侯之章句解詁邵公
所據諸侯稱負茲與白虎通文同而徐彥所解訓義則異
要皆用今文尙書說也子茲聲相近負茲當卽負子之假
借禮記樂記易直子諒之心韓詩外傳作慈良是其驗已
尙書釋文云丕普悲反馬同徐甫眉反鄭音不據釋文則
馬融讀丕如字與鄭君異僞孔傳訓丕爲大當本於馬融
用古文尙書鄭君讀丕爲不與白虎通誼同乃從今文家
說也

旦巧能多材多藝能事鬼神乃元孫不若旦多材多藝不能事
鬼神

魯世家曰旦巧能多材多藝能事鬼神乃王發不如旦多材

多藝不能事鬼神

禮記曲禮下篇

卷八

案僞孔傳本尙書作予仁若考能多材多藝與魯世家文
異江聲曰仁若衍字也薛季宣書古文訓考字作𠂔𠂔古
文巧俗讀𠂔爲考或且改作考字非也能字屬𠂔讀𠂔能
故多材藝也周公自舉而謂元孫不若者謂三王欲取元
孫毋甯予旦案說文𠂔部云𠂔氣欲舒出而上礙于一也
𠂔𠂔古文以爲考字又以爲巧字則以𠂔爲巧乃古文假借
也隸古定書凡考字無不作𠂔而于皋陶謨巧言令色則
仍作巧是不以𠂔爲巧而以爲考也于此文則考能二字
不可聯屬因而增仁若字與𠂔爲句解云仁能順父是其
有意亂經故誤讀𠂔爲考唐人據其讀遂改作考字則亦

誤矣薛尚功鐘鼎款識載召仲考父壺銘其文有曰召仲
丂父自作則古者考字亦有省作丂者此經據史記實作
巧能且多材多藝所以爲巧能意實一貫也江說誠是

漢書王莽傳平帝疾莽作策請命於泰畤戴璧秉珪願以身
代藏於前殿敕諸公勿敢言○師古曰作依周公爲周武王
請命作金縢也

後漢書和熹鄧后紀曰周公身請武王之命

三王爲東

論衡死僞篇周武王有疾不豫周公請命設三壇同一墀植
璧秉珪乃告於大王王季文王史乃策祝辭曰予仁若考多
才多藝能事鬼神乃元孫某不若旦多才多藝不能事鬼神
鬼神者謂三王也卽死人無知不能爲鬼神周公聖人也聖

人之言審則得幽冥之實得幽冥之實則三王爲鬼神明矣
○又曰且周公之請命用何得之以至誠得之乎以辭正得
之也如以至誠則其請之說精誠致鬼不顧辭之是非也

案論衡引書多據今文而此所引與宋世家所錄今文尙
書不同者段氏玉裁以爲後人所改如植璧當作戴璧恐
亦後人據僞孔傳本改之耳喬樅攷尙書正義引鄭志弟
子趙商問曰若武王未終疾固當瘳信命之終雖請不得
自古以來何患不爲鄭答曰君父疾病方困忠臣孝子不
忍默爾視其歔歔歸其命于天中心惻然欲爲之請命豈
忠孝之志也鄭注金縢多用今文家說故與論衡請命之
意相合周公之請命三王求以身代非不知命不可請死

不可代也出於忠孝之誠自不能已爾

乃命于帝庭敷佑四方用能定爾子孫于下地四方之民罔不祇畏無墜天之降葆命我先王亦永有所依歸

魯世家曰乃命于帝庭敷祐四方用能定汝子孫于下地四方之民罔不敬畏無墜天之降葆命我先王亦永有所依歸
○集解馬融曰武王受命于天帝之庭布其道以佑助四方
○鄭元曰降下也寶猶神也有所依歸爲宗廟之主也

案古文尙書作寶命攷史記留侯世家徐廣音義云史記珍寶字皆作葆是寶葆古通用字也段玉裁曰按震澤王氏史記集本神字譌主字因下文而誤也惠氏定字集尙書鄭注亦作神近說尙書者轉云神誤矣神秘之義近於

寶故云寶猶神也爲宗廟之主五字釋經有依歸江聲曰
僞孔傳本無墜上有嗚乎二字依歸上無所字按據史記
集解引鄭注則鄭本亦作有所依歸與史記同僞孔氏削
去所字非也

今我卽命於元龜爾之許我我以其璧與圭歸俟爾命爾不許
我我乃屏璧與圭乃卜三龜一習吉

魯世家曰今我卽命於元龜爾之許我我以其璧與圭歸以
俟爾命爾不許我我乃屏璧與圭周公已令史策告太王王
季文王欲化武王發於是乃卽三王而卜卜人皆曰吉○集
解馬融曰元龜大龜也待汝命武王當愈我當死也

案文選任彥昇蕭公行狀云龜謀襲吉注引此經乃卜三