

說文解字六書疏證

卷 卷

四 三

廣州府志卷之六

馬叙倫學

小。物之微也。从八。一見而分之。

錯本分上有八字。凡小之屬皆从小。私北切。

鈕樹玉曰。韻會引而下有八字。沈濤曰。六書故云。唐本从八見而八分之。蓋古本如是。八訓為別。別分者。猶言分別也。今本奪八字。誤。小徐本亦有八字。王筠曰。有下八字者非也。見以說一。分以說八。不得但出一八字也。商承祚曰。小字卜辭作三點。示微小之意。与古金文同。許君訓从八一見而八分之。殆非初誼矣。林義光曰。象物小之形与少同字。故師彘段以小輔為少。傳倫按大小之形皆不可為象。故借大為大小之大。則謂小為象物小之形不可也。如許說。皆从根棒之根初文作一者。八本臂之初文。臂一為小。不可通也。或謂古未造分字即借八為分。此从八之假借義。八一為小。則屬會意。說解皆曰。从一而八之。倫謂小即沙之初文。沙从水。少聲。少小固一字也。戰國策一。謀之暉臺之下。少海之上。吳師道謂少當作沙。其實小即沙字。沙之為物聚而後見。故以三點象之。少。甲文作小。蓋小少既為沙之初文。固不限於三點也。借以為大小字。猶荀本棲宿字而借以為東西字。小子師段作小。毛公鼎作小。字見急就篇。

少。不多也。从小。人聲。書沼切。

徐灝曰。多少老少。今分上去二音。然老少之義。因乎多少。如言某少於某若干歲。是也。一舊音房密切。其聲不諧。繫傳曰。音夫。按一訓右戾。豈讀為拗戾之拗。而用為聲乎。吳大澂

曰。古文少小為一字。倫按不多也。蓋校謄本訓。抗矣。鄭處段作小。字見急就篇。

少。心。少也。从小。丿聲。讀若鞮。子結切。

錢大昕曰。少即孟子告子。力不能勝一匹雞之匹。段玉裁曰。方言。少。秒。小也。孟子趙注訓。少為小。與方言同。作匹者非。邨瑛曰。孟子音義。匹。張如字。丁作正。云。案注云。足雞。小雞也。方言。心。小也。蓋與足字相似。後人傳寫誤耳。瑛按。心訓小。非特方言。廣雅。玉篇皆然。則說文以少為少。實恐係小字。錢坫曰。方言。心。小也。又策。小也。燕之北鄙。朝鮮洲水之閒。謂之策。策與少同聲。今吳人語少云。一策策。王筠曰。沙。小作沈。是少與少同義。開母石闕銘。直以少為少字。博古圖。齊侯鐘。心。臣。齊侯鐘作少。臣。直是小臣矣。方言。廣雅皆曰。心。小也。徐灝曰。凡反體字。其義多與正文相反。惟此為異。葉德輝曰。本書。鈞。逆者謂之。丿。讀若糜。丿。从反。丿。讀若捕鳥罟。疑古少。心。皆从。丿。而小篆變从。丿。倫按。小。少。心。三字義實無別。魏石經左傳。小字。古文作心。本書。沙字。重文作沈。譚長說。沙。或以心。易需。需于沙。鄭玄本作沈。漢書地理志。芝口縣。段玉裁謂芝為芝。諺。芝即沙字。更證以金石之文。則少。心。同字。甲文有。小字。證以家盤。沙字作。是。小字之形。亦作。而少。心。皆。小之篆變。且許言。少。从小。丿聲。心。从小。丿聲。丿。兩字雖見於本書十二篇。訓左右。然經典中。殊無其字。他字。亦無从。丿。得聲者。丿。部所屬。惟。又弗。刈。三字。又。象。刈。艸之器。今土木工所用。剪。形。猶如此。弗。从。又。不。从。丿。也。小。心。皆。舌。尖。前音。小。少。同。屬。宵。類。至。讀若鞮者。鞮音。知。紐。少音。審。三。同。為。古。面。前音。是由少而轉方音之變也。方言。策。小也。燕之北鄙。朝鮮洲水之閒。謂

之策。策音穿紐。古與審紐同歸於透。蓋策即心字之音。可證。

文三

八。別也。象分別相背之形。凡八之屬皆从八。博拔切。

段玉裁曰。此以雙聲疊韻說其義。王筠曰。此象人意中之形。非目中之形。凡非物而說解云象形者。皆然。龔橙曰。八為股古文。部中字無从八者。王國維曰。八本象形。說文云。然後人多誤釋為指事字。采字亦然。疑說文中指事自為一種。非如後人所論者也。倫按本書全部象形之文。無不描寫實物。原象形之文。出於圖畫。圖畫皆描寫實物。人意中之形。如喜怒者。亦必形於面。而後可圖畫之。如在象形之文中。復加符號式之形象。則於六書為指事。非象形矣。指事固在象形系統之中。然必有實物之象形文。為其基本。而後描寫其物所發生之現象。若八者。謂之象形。則象何物之形耶。本部所屬凡分。尙。豕。詹。介。卩。公。必。余。彖。十二字。然尙。曾。尙。詹。余。五字。屬於語氣之詞。其八。与。只。字。分。字。乎。字。所以之。八。雖或正倒有殊。而實一字。以乎。字。金。甲。文。作。𠄎。𠄎。證之。實即气之異文。許自將尙。曾。尙。詹。余。等訓語詞之字。詢入此部耳。倫謂八為臂之初文。埃及古象形文。臂字作𠄎。與我。叔。鼎。作。𠄎。歸。父。盤。作。𠄎。者。同。然其始作必圖畫兩臂作𠄎。此八字。蓋与之。同。本書肩。篆。作。𠄎。以石鼓文。彌。字。所从之肩。作。𠄎。證之。且。殆。其。初。文。象。鎖。骨。臂。首。肩。胛。骨。唯。由。圖。畫。性。之。象。形。文。寫。作。篆。文。已。失。其。原。始。之。形。耳。八。亦。當。然。臂。八。音。同。封。紐。尤。其。明。證。以。臂。分。布。於。身。之。兩。旁。故。未。造。分。別。字。時。即。借。為。分。別。之。字。故。亦。為。分。別。之。初。文。今。上。海。杭。縣。謂。分。開。曰。

八開音轉如拍耳。甲文作八。

分

分別也。从八。从刀。刀以分別物也。

甫文切

翟云升曰。苗入刀部。吳善述曰。分上之八即古分字。鄭業數曰。說文八分二字同訓。別。知古篆分祇作八。其後加刀為分。丁福保曰。慧琳音義五十七引作从八。从刀。以別物也。蓋古本如是。二徐本衍刀字。分字宜刪。林義光曰。八分雙聲。實本同字。倫按从刀。八聲。此別之初文。別也者。以異文相擇。苗入刀部。刀以分別物也。校語已戾。段作少。甲文作分。字見急就篇。

尔

尔。詞之必然也。錯本詞作辭。从入。一。八。象气之分散。

兒氏切

嚴可均曰。韻會四紙引作从一。八。象气之分散。入聲。按入尔聲之轉。故籀从爾聲。苗夔曰。八象口鼻出气形。与余只等字同意。倫按許書大例。凡言从者皆先部首。蓋義所生也。此說解鉉本作从入。一。八。固非。韻會引多據錯本。然作从一。八。亦非。一必非上下通之一。不成字。不啻在八上。倫謂尔字金甲文中頗不見。古璽字多作尔。其右方尔字即爾字。然形狀至夥。又多六國時書。不可為定據。今據許書所載作尔。从八之義。因曾尚諸字可以確定。入聲。六可從雙聲而得之。从一何字何義。不可解也。倫以為實从气形似八之八。矢省聲。夫爾聲皆脂類也。苗入气部。說解蓋本作詞也。詞之必然也。校語曾下余下同。从八以下亦校者改之。

曾

曾。詞之舒也。錯本詞作辭。从八。从日。四聲。

昨稜切

鈕樹玉曰。文選長楊賦李注引。詞作辭。王筠曰。詞上當依登樓賦注引增謂字。當是庚注。許說蓋本作詞也。朱駿聲曰。當曾一聲之轉。此以雙聲得聲。倫按。从气形似八之八。然从八又从白為複矣。豈本有从八四聲之白。及从白四聲之冒二字。而誤合之耶。或白為當之異文。此从白白聲耶。甲文有𠄎字。即𠄎鼎之𠄎。臣為臣之𠄎。𠄎為𠄎之異文。从𠄎。𠄎聲。𠄎即本書白之古文。作出者也。白音心。鈕故曾从之得聲音。入從鈕皆舌尖前音也。當入

尚

尚。曾也。庶幾也。从八。向聲。

時亮切

王筠曰。庶幾也。一曰。蓋後人以釋言增。朱駿聲曰。八象气之分散。非七八九字。倫按。从气形似八之八。曾从白得聲。尚从向得聲。白音心。鈕。向音曉。鈕。同為摩擦。及清音。故曾尚為轉注字。玄應一切經音義引倉頡尚。上也。𠄎鼎作向。陳侯因甯毀作尚。字見急就篇。

豕

豕。从意也。錯本从作從从八。豕聲。徐辭切

鈕樹玉曰。玉篇作從意也。王筠曰。聲類從意也。朱駿聲曰。八象气之舒散。龔橙曰。豕即从。從意是遂義。王國維曰。詞意有餘而言不足也。倫按。豕字經典無用之者。承培元以為即易大壯不能遂之遂。金文遂字隊字皆作豕。然其形毛公鼎作豕。周公毀作豕。不與此同。惟師望鼎之八。与此同。而从八訓從意。義不可知。章炳麟謂詩芄蘭。容兮遂兮。毛傳。容儀遂遂。然有安舒意。從意故安舒。說文。曾。詞之舒。余語之舒。可見从八有安舒宣達義。倫謂從意。王筠說猶言縱意。蓋從即縱之省文。然從意之訓。終嫌未顯。高田忠周引作从詞也。

未審所據。然可證本作詞也。以意也。本書說解中言意者。見部最多。皆非本訓。則此亦或然。文選閒居賦。李注引聲類。遂從意也。錯本从字作從。則此是字林之訓。字林之訓多本聲類。固有證也。龔謂豕即豕字。可從。毛公鼎作豕。趨尊作豕。師望鼎作豕。可證也。朱公筭鍾。不勇于卒身。強運開釋。

𠄎

詹。多言也。从言。从八。从𠄎。

職廉切

段玉裁曰。此當作𠄎聲。淺人所改也。𠄎部。屋。𠄎。秦謂之𠄎。齊謂之𠄎。木部。屋。𠄎。秦謂之𠄎。齊謂之𠄎。𠄎與𠄎同音。詹。𠄎聲。宋保曰。詹。从言。从八。𠄎聲。廣韻。𠄎在二十四鹽。職廉切。又云。本魚毀切。考紙旨韻。皆無𠄎字。則音魚毀切者。陸氏已知其非也。玉篇。之嚴切。又顏監。魚軌二切。之嚴與職廉聲相同。顏監與職廉聲相近。其音魚軌切者。與魚毀切同音。不知傳譌何自。蓋𠄎音職廉切。故詹取其聲。所以有魚毀魚軌二切者。由在高而懼為危。危今音魚為切。从𠄎。可讀魚為切。則𠄎可音魚毀魚軌切也。此其所以致譌也。廣韻載於二十四鹽。於他韻不載。可謂精審。云。本魚毀切者。仍相傳之誤也。苗夔曰。𠄎聲。其韻𠄎收二十四鹽。音之廉切。復收二十六嚴。音之嚴切。大徐音魚毀。小徐牛毀。皆涉下危字之音而誤。倫按本書。𠄎。仰也。危。在高而懼也。錢坫謂𠄎為瞻仰之瞻字。戴侗玉篇皆以為𠄎。危一字。倫謂𠄎从人。或从𠄎。𠄎聲。危从𠄎。𠄎聲。實𠄎之轉。注字。𠄎為𠄎之初文。詳𠄎危二字下。𠄎。岸。巖皆一字。𠄎音曉。紐。岸。巖則音入疑。紐。故𠄎本音魚毀切。而危音魚為切也。聲轉則𠄎有顏監切。更轉則為之嚴。職廉二切。今檢危聲之字。惟顏在疑。紐。



介

跪在漢紐。跪。跪。跪。跪。跪。皆在見紐。跪為跪之轉注字。跪之初文為己。即戊己之己。詳己字下。己音見紐。則跪。跪之本音皆在見紐。見。疑皆舌根音。故跪。跪諸字皆見紐也。見。端同為破裂清音。古讀照歸端之嚴。職。廉二切音皆照紐。是其轉變之迹可尋也。詹。从气。然从八。又从言。謂其會意。則會意字皆合象形。或指事字為之。而義各有取。此从八。从言。於義似複。而言復為形聲字。是可疑也。疑詹本作失。从八。尸聲。或作詹。从言。尸聲。誤并之耳。碧。整二字其例也。或从八。詹聲。今失詹字。詹與誓。譎。誓。譎。誦並聲同。誤類轉注字。

介。畫也。从八。从人。人各有介。古拜切。沈乾一曰。廣韻十六怪引說文。分畫也。畫乃畫之誤。蓋古本如是。分畫也。即分也。畫也。二義。今攪其一。倫按介字甲文作介。或作介。羅振玉謂象人着介。介象聯革形。漢書五行志。介者甲。甲。兵象也。左昭五年傳。或夢伯有介而行。注。介。甲也。史記衛世家。太子與五人介。賈逵曰。介。被兵也。並介為人着甲之義。龜鼈之屬謂之介物。蓋亦以心背負甲故。似可為羅說左證。然介甲者介即甲也。甲者。金文作甲。从衣。十聲。其戴於首者。甲文作甲。从冂。十聲。若从人被甲。則是人着甲而非甲矣。字當从人。八聲。或从人。八聲。八音封紐。介音見紐。同為破裂清音。聲亦同脂類也。介之本義亡矣。或為芥之初文也。畫也者。界字義。人各有介。杖語也。廣韻引分畫也者。分為介誤。隸書二字相似。古書多其例。證介為隸書。復舉字也。以此證知許書原本篆下自有一隸字。所以曉讀者。故字林仍之。不始唐人也。字見息就篇。顏師古本作芥。

川

川。分也。从重八。八別也。亦聲。孝經說曰。故上下有別。

兵列切

嚴章福曰。字从重八。八皆在部末。上下有別之別。字皆作川。段玉裁謂川即今兆字。蓋為廣韻所誤。王紹蘭已辯之。席世昌曰。堯典。分北三苗。蓋本作川。今誤作北。疏引鄭注。分析流之。川猶別也。是鄭注本作川也。虞翻奏鄭解尚書違失事。即乃云。分北三苗。北古別字。又訓北。言北猶別也。此類可怪。則虞翻誤以川為北而妄駁也。干部云。川。古文別。鄭與許君同。蓋許從賈逵傳古文尚書。鄭亦從逵。故並同也。桂馥曰。孝經說曰。故上下有別者。別當為川。許沖表云。慎又學孝經孔氏古文說。古文孝經者。孝昭帝時魯國三老所獻。建武時議郎衛宏所校。皆口傳。官無其說。漢書藝文志。孝經長孫氏說二篇。江氏說一篇。翼氏說一篇。后氏說一篇。安昌侯說一篇。不載孔氏說。故沖云。官無其說。倫按。八即周禮其別六。十有四之別。為八之茂文。或由兆而譌。甲文作八。說解从重八。當作从二八。或校者改之。八別也。以下皆校語。知孝經說以下亦校語者。以自叙言孝經孔氏古文及許沖表言孝經孔氏古文說證之。若是許引即孔氏說也。本書引經說皆著其人名。如杜林。譚長。劉向。班固。桑欽。宋私。皆不備其某經說也。此何以獨曰孝經說而不曰孔安國說。且如許引經證之。則尚書古文有分八三苗。何置不引。而引經說所引者乃官無其說之孔氏說耶。然則不引書而引此者。蓋校者以書有虞翻之駁鄭。彼識不能辨鄭。虞之是非。故置不引而引此。殆猶及見此者也。又校者以八从重八。上下皆八字。而八訓別也。故引此以證。則直戲耳。且本書引經及他書及經說而著為某人說者。固著書之例所得有。然倫以為許書

乃教學童之字書非說經者也。字書之例何必引證。史籍以下諸篇固無此例。謂許獨創  
宜每字有之。必經所有者。然後引經以證。然今許所錄而經及他書有其字而未嘗引證  
者。固倍於有引證者也。故倫疑本書一切引證之文皆校者所加。即重文說解中言楊雄  
說。曰馬相如說。都止。然不然。本篆不出某說。而重文當各別著其所出。今乃不盡然。然則  
其不著某說者。將出於何人耶。倫以為自叙言。博采通人。及其傳易孟氏書。孔氏詩。毛氏  
禮。周官。春秋。左氏論語。孝經。孔氏皆古文者。非指所引某說及某經傳。而謂合於古籀者  
古文乃出於此數經耳。所謂博采通人者。許冲表謂慎博問通人考之於遠。則許於當時  
學者有商榷質難。而折中於遠。必非如昔人所指通人說。即所引呂不韋。淮南王。司馬相  
如。楊雄。班固。杜林。宋私。王育諸人。苟然則豈僅此數字為不韋等異說耶。況所引班固。杜  
林。桑欽。宋私等說。今頗可考證其為固等經說。則固等經說中自此以外。豈無異見耶。况  
如引歐陽喬說。明是尚書今文說。今古文之多異義。又豈僅今所引者數事耶。故倫以為  
凡本書所引乃許書行世後。讀者校記增之。而率多六朝人所記。彼時古書未盡亡失。故  
得見而記之。又疑此字非許書本有。故說解不類許書。

公

公平分也。从八。从公。八猶背也。韓非曰。背私為公。古紅切。

鈕樹玉曰。韻會引背私上有自管為公四字。桂馥曰。宋景文筆記引韓非。八公為公。翟云  
升曰。六書故引作平。是。倫按唐寫本切韻殘卷一東引作从八。八。金文公字多形。與甲  
文似皆作公。或公。或分。無作公者。蓋从八。从口。八為臂之初文。口即六篇象回而形之口。

即公私之私本字。故韓非曰。自管為口。八口為台。會意。然可疑者。八本臂之初文。借為分別之分。口本垣之初文。借為公私之私。以兩假借字會意。似嫌過巧。韓說雖古。未必可信。猶三女為粲。亦載國語也。全文。𠄎公。𠄎作𠄎。似从𠄎得聲。𠄎即宮字所从之𠄎。𠄎字从之得聲者也。實即宮之初文。詳宮字下。倫謂口。𠄎一字。𠄎从𠄎得聲。為眩之轉。注字从臂之初文之八也。此篆作𠄎。从八。从𠄎。𠄎之後起字。猶左从𠄎。復从𠄎。佳部。雄。鳥父也。从佳。左聲。今俗多謂雄為公。是左音轉為公之證也。或本作𠄎。隸變為𠄎。由隸書口形往往作𠄎。私字。漢印多作𠄎。𠄎無作𠄎者也。甲文或字作𠄎。𠄎作𠄎。則口變為𠄎。其來已久。借為公私之公。平分也者。公私之公字義。非本義。八猶背也。以下校語字見。急就篇。餘詳宮下。朱公𠄎鐘作𠄎。石鼓文作𠄎。



必。分極也。从八。𠄎。𠄎亦聲。錯本作从八。𠄎聲。卑吉切。

鈕樹玉曰。韻會作从八。𠄎聲。倫按當依錯本作从八。𠄎聲。从𠄎借為分之八。為分之轉。注字。分音非紐。𠄎音喻。紐四等。同為摩擦。次清音。分聲真類。必聲脂類。脂真對轉也。分極也。當作分也。極也。極也。校者。據玉篇加之。極。𠄎聲。同之類。以聲訓也。又疑為臂之轉。注字。亦八之轉。注字。無。東。鼎。作𠄎。𠄎。𠄎。字見急就篇。



余。語之舒也。从八。舍省聲。以諸切。

沈濤曰。匡謬。正。俗引作詞之舒也。蓋古本如此。倫按从气。形似八之八。舍省聲。秦公。𠄎。邾公。𠄎。鐘。同。此。毛公。鼎。作𠄎。召伯。𠄎。作𠄎。甲文作𠄎。則借舍為余。魏石經古文作𠄎。然倫

疑余。从口。余聲。為余之後起字。又疑从八。含聲。亦从矢得聲。含矢音同審三。蓋轉注字。說解本作詞也。今按。詞之舒也。校語。

余余 審。二余也。請與余同。

顧廣圻曰。審當為余之重文。玉篇余下出余字。云。同上。是其證。下文云。文十二重。一。所重即此字。二。徐本此字皆不出音。亦以之省重文可知。但二余也。請與余同。必非說解之舊。今無從正之耳。朱孔彰曰。審即余之籀文。故記文十二重。一。龔橙曰。疑余之偽古文。故云。文十二。重。一。劉心源曰。寫者余下奪余。補於部末。後人不知。妄云二余也。讀與余同。而都數仍云文十二。重。一。與本部不符。且二余二字。亦不詞。知朱說是也。

文十二 重一

采

采。辨別也。象獸指爪分別也。凡采之屬皆从采。讀若辨。

蒲覓切

沈濟曰。五經文字作象獸指爪之形。蓋古本如此。此正象形字。王筠曰。辨字句絕。謂其通用也。采象形。與番一字。當以獸爪為正義。此云象獸指爪分別也。番下云。獸足謂之番。足以明之。采之重文作審。亦可證。番下云。田象其掌。田非字。蓋後增。徐灝曰。采番古今字。田象獸掌。其形與土田字相溷。故又以采建類。番以田象掌。本作田象形。中虛點白者。即其指爪。十其分理。與采之四點。六及十同。古文作田。番古音重唇。讀若潘。與采聲近。輕唇讀若翻。故又作翻。朱孔彰曰。漢司農劉夫人碑有甄采字。今作甄。劉秀生曰。番聲。辨聲。古皆在並紐。故采得讀若辨。詩小雅蒼伯。捷捷幡幡。傳曰。幡幡猶翩翩也。儀禮鄉飲酒。

禮。眾賓辨有脯醢注。今文辨皆作編。是其證。倫按爾雅釋獸。狐狸獾貉醜其足。踴其迹。此下文番獸足謂之番。番或作踴。然豈為獸足而造此字耶。若然。何以不為鳥亦造一專字耶。倫謂采為掌之轉注字。因音奉紐。掌从尚得聲。尚音禪紐。奉禪同。為摩擦次濁音也。散盤剝字。吳式芬釋。歡是也。从支。采聲。采即卬也。卬从丑。公聲。公音如別。別音並紐。故采音轉入奉紐。采則从又。公聲。左文元年熊蹯字作蹯。後人加足旁也。服虔左傳注。蹯。熊掌。後人以熊是獸。獸有足無手。故廣雅訓蹯為足。而此亦以獸足為番。若爾雅多借字。其足蹯者。踴謂其般曲。乃借字。猶其迹公。公為蹯之借字也。公蹯異字。詳公字下。采中之十。即由甲文斗。斗字作斗。而變也。今杭縣謂手掌。正曰手底班兒。班即番也。番者。合采卬而一之。猶公為古文肱。本象肱形。今又加斗旁。蓋後起字。辨別也者。當作辨也。別也。古書以采為辨。書堯典。平章百姓。大傳。平作辨。白虎通。引作采。辨辨聲同。是其證。故許訓辨也。別也。校者加之。或讀者校注辨字於采下。謂讀與辨同。今本誤入斗文耳。又疑說解本作番象形。今本為校者所改耳。或曰。辨別也者。采字義。國語。吳語。審物則可以戰乎。韋注曰。辨。別也。是其證。讀若辨者。惠棟以古文作斗者。即尚書平章字。鄭本作辨章。史記五帝紀。作便章。索隱曰。今文作辨章。古讀采重唇音。故與辨同。卜辭。采于岳亡。以在雨。葉玉森釋采為采。謂借為燻。又貞采日。蓋亦采字。从斗。公聲。甚明也。急就篇。遠取財物。主平均。皇象本。平作辨。蓋故書作采。傳寫易為斗。詢為平。校者以辨字音之也。采蓋卣作采。

采。古文采。錯本采下有同字。

惠棟曰。古文尚書平章百姓。平野東作。皆从此。偽孔傳作平章。乃平字之譌。鄭氏尚書作  
辨章。云。辨別也。音誼与此合。倫按从又。八聲。

番。獸足謂之番。从采。田象其掌。附表切。

丁福保曰。慧琳音義八十九引作从田。采聲。象獸掌文。與今本異。存疑備參。倫按獸足謂  
之番。枝語也。當逆於采下。而改此說解為采或作番。蓋牛番皆采之異文。如今篆當為从  
采。采聲。餘見采下。字見急就篇。顏師古本作着。蓋急就故書作采。傳寫者易之。寫急就者  
每以本書重文易故書字也。魯侯兩作番。番君兩作番。番。

頰。番或从足。从煇。

段玉裁曰。此形聲也。宋保曰。頰聲。番頰同部聲相近。倫按此以同脣音諧聲也。為采之轉  
注字。

畚。古文番。

商承祚曰。屈原九歌。毋芳椒兮成堂。漢幽州刺史碑。毋芳馨。

采。悉也。知宋諦也。从采。从米。錯本作从米。式荏切。

鈕樹玉曰。韻會作从米。采。沈疇曰。廣韻四十七寢引諦作謚。玉篇亦云。知宋謚也。王筠曰。  
知宋諦也。蓋庾注若是許說。則既云悉也。悉義即在下文。不必諄復也。嚴可均曰。采番聲。  
在元類。奧从幾聲。古文填作𠂔。蓋从古文采聲。則轉入幽類。幽侵對轉。是采从采審以番  
亦聲也。幽通賦。遠玷協音。此元侵通也。商承祚曰。審為篆文。則此是古文也。倫按采為掌

之轉注字。無辨別義。許言从山采。蓋奪聲字。采音並紐。審之古音。蓋如潘。莊子應帝王。鯢桓之審。為淵。俞先生。越謂審借為瀟。司馬彪。涵審當為蟠。崔譔本作潘。是其證。廣雅釋詁。審並也。此以聲訓。亦可為采。从采得聲之證。潘音滂。紐古讀審歸透。滂透皆破裂次清音。故轉為式。荏切耳。采之从山。猶察之从山矣。實為與之異文。悉也。蓋即下文悉字義。悉从采。采得聲也。知采諦也。校語。當入山部。



審。篆文采。从番。錯本作从田。

倫按。急就多。倉頡中正字。而急就有審。無采。豈彼本作采。而傳寫從通用字。改之耶。抑漢書藝文志。倉頡文字多取史籀篇。而篆體復異。所謂秦篆者也。則籀篇雖於建武中已亡。其尤特原本殘失。其字固在倉頡中也。許本倉頡及楊雄訓纂。而作此書。書以秦篆為主。以其與籀篇及古文經傳中篆體不同。故參考古籀以定其體。詳自叙下。安得復出篆文。且如羹下曰。小篆已於例不符。亨字玉篇。以為籀文。夫古籀奇。或皆為呂忱所加。則是重文。盡出於呂氏矣。此許書本無重文之證。疑本書所載重文中之篆文。為庾儼然。或校者所增。彼時倉頡未亡。倉頡有復字。見於漢志。此蓋即倉頡中復字。許所刊落。而庾或校者不諱其幅。復捨而錄之。以倉頡詞義。而知其為復字。故列為重文。而名曰篆文。是以麗巖从巖。公。蹂義實非一。而六列為重文。不然。何據而以形義絕異之字。斷其為重文乎。不然。則校者取於石經。二之篆文作上。固見於正始石經也。石經以前。為麗巖為从。蹂為公。故據以為重文耳。餘見上下。



采心悉。詳。盡也。从心。从采。錯本作从心采。息七切。

鈕樹玉曰。韻會作从心采。桂馥曰。詳。盡也。者當是詳也。盡也。通鑑臧質復魏主書。省示具

悉。姦懷。注云。詳也。盡也。釋詁。悉。盡也。尚書大傳。悉。盡也。莊二十九年穀梁傳。以其用民力

為已悉矣。注。悉。盡也。王筠曰。玉篇。悉。盡也。詳也。倫按。詳也者。詳借為識。即識字義。詳。識字

下。盡也。是本義。悉為勞之異字。以心言。故从心。以力言。故从力。穀梁廿九年傳。以其用民

力為已悉矣。可證也。从心。采聲。錯本作从心采。蓋。抗聲字。止。或為不審音者。所妄刪也。采

聲並紐。故重文作恩。从心。囙聲。囙。讀若明。音在明紐。並明皆雙唇音也。采聲之字。可轉入

敷紐。澹字是也。敷心同為摩擦次清音。故悉音息七切矣。此与采得聲而音入審紐

同也。錯篆作恩。恩。古文悉。

鈕樹玉曰。韻會作恩。玉篇廣韻並無。汗簡心部引作息。則與息不殊。疑後人增。王筠曰。蓋

从囙。从心。倫按。囙聲。

釋。解也。从采。采。取其分別物也。从畢聲。錯本作从畢畢聲。賞職切。

王筠曰。从采。下采字似衍文。又似即畢字之譌。蓋此句本在从畢下也。嚴章福曰。說文大

例。當但言畢聲。倫按。許書說解中。重出及迂回者。或書經缺奪而後人妄為補綴。或是校

語。譌入也。許書大例。但為聲者。上無从字。此言从畢聲。明有奪譌。而經補綴矣。字在采部

而言。采。取其分別物也。亦非許文。王筠疑之是也。倫謂解也者。譯字之訓。三篇。譯。傳。譯。四