

崔東壁遺書

古文尚書辨偽目錄

卷一

古文尚書真偽源流通考

卷二

集前人論尚書真偽

李巨來書古文尚書冤詞後補說

堯典分出舜典考辨

附弟邁讀偽古文尚書黏簽標記

古文尚書辨偽卷之一

大名崔述東壁稿

石屏門人陳履和校刊

古文尚書真偽源流通考

唐宋以來。世所傳尚書凡五十八篇。其自堯典以下至於秦誓三十三篇。世以為今文尚書。自大禹謨以下至於周命二十五篇。世以為古文尚書。余年十三。初讀尚書。亦但沿舊說。不覺其有異也。讀之數年。始覺禹謨湯誥等篇。文義平淺。殊與三十三篇不類。然猶未敢遽疑之也。又數年。漸覺其義理亦多刺謬。又數年。復漸覺其事實亦多與他經傳不符。於是始大駭怪。均為帝王遺書。何獨懸殊若此。乃取史漢諸書覆考而細核之。然後恍然大悟。知舊說之非是。所謂古文尚書者。非孔壁之古文尚書。乃齊梁以來

江左之偽尚書。所謂今文尚書者。乃孔壁之古文尚書也。
今文尚書者。伏生壁中所藏。凡二十八篇。後或分為三十一篇。皆隸
書。故謂之今文。與今堯典以下三十三篇篇目雖同。而字
句多異。古文尚書者。孔氏壁中所藏。皆科斗字。故謂之古
文。孔安國以今文讀之。得多十六篇。其二十八篇。即今堯
典以下三十三篇。原止分為三十一篇。馬融鄭康成之所
註者是也。其十六篇。殘缺不全。絕無師說。謂之古文尚書
逸篇。西漢之時。今文先立於學官。迨東漢時。古文乃立。自
是學者皆誦古文。而今文漸微。永嘉之亂。今文遂亡。古文
孤行於世。偽尚書者。出於齊梁之間。而盛於隋世。凡增二
十五篇。又於三十一篇中。別出舜典益稷兩篇。共五十八
篇。有傳及序。偽稱漢孔安國所作。唐孔穎達作正義。遂黜

馬鄭相傳之真古文尚書。而用偽書偽傳取士。由是學者童而習之。不復考其源流首尾。遂悞以此為即古文尚書。而孔壁古文之三十一篇。反指為伏生之今文。遂致帝王之事跡。為邪說所淆誣。而不能白者。十有餘年。余深悼之。故於考信錄中。逐事詳為之辨。以期不沒聖人之真。然恐學者狃於舊說。不能考其源流。察其真偽。循其名而不知核其實也。故復溯流窮源。為六證六駁。因究作偽之由。并述異真之故。歷歷列之如左。庶偽者無所匿其情云爾。

一孔安國於壁中得古文尚書。史記漢書之文甚明。但於二十九篇之外。復得多十六篇。並無得此二十五篇之事。

孔氏有古文尚書。而安國以今文讀之。因以起其家。逸書得

十餘篇。蓋尚書滋多於是矣。史記儒林列傳漢書文同不復舉

古文尚書者。出孔子壁中。武帝末。魯共王壞孔子宅。欲以廣其宮。而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇。皆古字也。共王往入其宅。聞鼓琴瑟鍾磬之音。於是懼。乃止不壞。孔安國者。孔子後也。悉得其書。以考二十九篇。得多十六篇。安國獻之。遭巫蠱事。未列於學官。漢書藝文志

按二十九篇者。堯典

今舜典慎微五

皋陶謨

今益稷禹

貢甘誓湯誓盤庚

三篇合為一篇

高宗彤日西伯戡黎微子牧

誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士無逸

君奭多方立政顧命

康王之誥在內

呂刑文侯之命費誓秦誓

凡二十八篇。并序為二十九篇。與今文篇數同。史記所

謂以今文讀之者是也。其十六篇舜典汨作九共

後或分為

九篇故正義謂大禹謨益稷五子之歌允征湯誥咸有
之二十四篇

一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒罔命。史記所謂起
其家。逸書得十餘篇者是也。而今所傳二十五篇。則有
仲虺之誥太甲三篇說命三篇泰誓三篇微子之命蔡
仲之命周官君陳畢命君牙十有六篇。而無汨作九共
典寶肆命原命五篇。惟舜典等十有一篇。與漢儒所傳
篇目同。而舜典益稷又皆自堯典皋陶謨分出。非別有
一篇。篇目既殊。篇數亦異。其非孔壁之書明甚。使孔壁
果得多此二十五篇。班固何以稱為十六篇。司馬遷何
以亦云十餘篇乎。蓋撰偽書者。聞有五十八篇之目。劉向
別錄云五十八篇。蓋分盤庚為三篇。九共為九篇。篇不知
別出。康王之誥而增河內女子之偽泰誓三篇也。其詳。故撰此二十五篇。而別出舜典益稷二篇。以當其

數惜乎學者之不察也。

一自東漢以後傳古文尚書者杜林賈逵馬融鄭康成諸儒歷歷可指皆止二十九篇並無今書二十五篇。

杜林茂陵人嘗得漆書古文尚書一卷寶愛之每遭困阨握抱嘆息曰古文之學將絕於此邪建武初東歸徵拜侍御史至京師河南鄭興東海衛宏皆推服焉濟南徐氏始事衛宏後皆更從林學林以所得尚書示宏曰林危阨西州時常以為此道將絕也何意東海衛宏濟南徐生復得之邪是道不

墜於地矣

後漢紀光武
帝第八卷

扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世

後漢書
儒林傳

尚書十一卷

馬融注

尚書九卷

鄭元注

尚書十一卷

王肅注

○後漢

扶風杜林傳古文尚書。同郡賈逵為之作訓。馬融作傳。鄭元亦為之注。然其所傳唯二十九篇。隋書經籍志

按王莽之末。赤眉焚掠。典籍淪亡。略盡。是以杜林死守此書。以傳於後。其二十九篇者。即史記所謂以今文讀之。本紀世家之所引者是也。馬鄭皆傳杜林之書。而止二十九篇。然則非但仲虺之誥等十有六篇為古文所無。即大禹謨等九篇。亦非杜林賈逵所傳之古文矣。如果二十五篇出於孔壁。經傳歷歷俱全。何以杜林漆書無之。賈馬鄭諸儒皆不為之傳注乎。然則二十五篇決非安國壁中之書明矣。

一偽書所增二十五篇。較之馬鄭舊傳三十一篇。文體迥異。顯為後人所擬。

大禹謨與皋陶謨不類。篇末誓詞亦與甘誓不類。

五子之歌允征。撫拾經傳為多。其所自撰。則皆淺陋不成文理。

泰誓三篇誓也。與湯誓牧誓費誓皆不類。

仲虺之誥湯誥武成周官。皆誥也。與盤庚大誥多士多方皆不類。

伊訓太甲三篇咸有一德旅獒。皆訓也。與高宗彤日西伯戡黎無逸立政皆不類。

說命微子之命蔡仲之命君陳畢命君牙冏命九篇。皆命也。與顧命文侯之命皆不類。

按皋陶謨高古謹嚴。大禹謨則平行淺弱。湯牧二誓和平簡切。泰誓三篇則繁冗憤激。而章法亦雜亂。盤庚諸

誥。誥曲聳牙之中。具有委婉懇摯之意。仲虺三誥。則皆淺易平直。惟武成多摘取傳記之文。較為近古。然亦雜亂無章。訓在商者簡勁切實。在周者則周詳篤摯。迥然兩體也。而各極其妙。伊訓太甲諸篇。在彤日戡黎前數百餘年。乃反冗泛平弱。固已異矣。而周書之旅獒。乃與伊訓等篇如出一手。何也。至於命詞九篇。淺陋尤甚。較之文侯之命。猶且遠出其下。況顧命乎。且三十一篇中。命止二篇。而二十五篇。命乃居其九。豈非因命詞中無多事跡可叙。易於完局。故爾多為之乎。試取此二十五篇與三十一篇分而讀之。合而較之。則黑白判然。無待辨者。無如世之學者。自童子時即連屬而讀之。長遂不復分別。且多不知其孰為馬鄭所傳。孰為晉以後始出。

者。况欲其較量高下。分別真偽。此必不可得之數也。其亦可歎也夫。

一二十九篇之文。史記所引甚多。並無今書二十五篇一語。

五帝本紀。堯典之文。

舜典以下。在內。全載。

夏本紀。禹貢。皋陶謨。

益稷在內。

甘誓之文。全載。偽書之大禹謨。五

子之歌。允征三篇。無載其一語者。

殷本紀。宋世家。湯誓。洪範。

今在周書中。

高宗彤日。西伯戡黎之文。

全載。微子載其半。盤庚略載大意。偽商書凡十篇。無載其一

語者。湯誥頗載有數十言。乃今偽書所無。

周本紀。魯世家。牧誓。金縢之文。全載。無逸。呂刑。費誓。皆載其

半。多士。顧命。

康王在內。

略載大意。燕世家之君奭。衛世家之康

誥酒誥梓材。秦本紀之秦誓。皆略載大意。偽周書十二篇。無載其一語者。

按真古文尚書二十八篇。史記全載其文者十篇。載其半者四篇。略載其大意者八篇。其未載者。周書六篇而已。蓋此十四篇者。誥體為多。文詞繁冗。而罕涉於時事。故或摘其略而載之。或竟不載。從省文也。然所載者亦不可謂少矣。偽書二十五篇。乃無一篇載者。何也。皋陶謨載矣。大禹謨何以反不載。甘誓湯誓。牧誓皆載矣。秦誓何以獨不載。呂刑。袁世之法。猶載之。周官。開國之制。而反不載。至於武成。乃紀武王伐商之事。尤不容以不載。然則司馬氏之未嘗見此書也明矣。夫遷既知有古文。而從安國問故矣。何以不盡取而觀之。安國既出二

十八篇以示遷矣。即何吝此二十五篇。而秘不以示也。然則此二十五篇之書。不出於安國。顯然易見。惜乎後儒之不思也。

一十六篇之文。漢書律歷志嘗引之。與今書二十五篇不同。

伊訓篇曰。惟太甲元年十有二月乙丑朔。伊尹祀于先王。誕資有牧方明。漢書律歷志

武成篇。惟一月壬辰。旁死霸。若翌日癸巳。武王乃朝。步自周。于征伐紂。粵若來三月。既死霸。粵五日甲子。咸劉商王紂。

惟四月既。旁生霸。粵六日甲戌。武王燎于周廟。翌日辛亥。

祀于天位。粵五日乙卯。乃以庶國祀馘于周廟。並同上

尚書逸篇二卷。○尚書逸篇出於齊梁之間。考其篇目。似孔

壁中書之殘缺者。故附尚書之末。

隋書經籍志

按漢志所引伊訓武成之文。皆與今書伊訓武成不同。則今之伊訓武成。非孔安國壁中之書明矣。伊訓武成。既非孔壁古文。則大禹謨等七篇。亦必非孔壁古文矣。况仲虺之誥等十有六篇。乃孔壁之所本無者乎。蓋所得多之十六篇。文多殘缺難解。故漢志雖間有徵引。而學者皆罕所誦習。馬融所謂逸十六篇。絕無師說者也。既無師說。則日益以湮沒。是以迨隋僅存二卷。至唐以偽書取士。人益不復觀覽。遂并此二卷而亡之耳。由是言之。尚書逸篇即馬融之逸十六篇。劉歆班固所引伊訓武成之文。此乃孔壁之真古文。而二十五篇為後人所偽撰。不待言矣。

一自東漢逮於吳晉數百餘年。注書之儒。未有一人見此
二十五篇者。

書曰。天降下民。作之君。作之師。惟曰其助上帝。寵之西方。有
罪無罪。惟我在。天下曷敢有越厥志。**註**書。尚書逸篇也。趙政孟子

註

書曰。湯一征。自葛始。**註**書曰。徯我后。后來其蘇。**註**此二篇。皆

尚書逸篇之文也。同上

書曰。澤水警余。**註**尚書逸篇。同上

堯命曰。念終始典于學。**註**堯當為說字之誤也。高宗夢傳說。

求而得之。作說命三篇。在尚書。今亡。鄭康成學記註

君陳曰。爾有嘉謀嘉猷。入告爾君於內。女乃順之於外。曰此

謀此猷。惟小我君之德。於乎是惟良顯哉。**註**君陳。蓋周公之子。

伯禽弟也。名篇在尚書。今亡。

鄭康成坊記註

尹吉曰。惟尹躬及湯。咸有一德。**註**吉當為告。告古文誥字之

悞也。尹告。伊尹之誥也。書序以為咸有一德。今亡。

鄭康成緇衣註

夏書有之曰。衆非元后何戴。后非衆無與守邦。**註**夏書逸書

也。

韋昭國語註

夏書曰。戒之用休。董之用威。勸之以九歌。勿使壞。**註**逸書。

杜預

春秋左傳集解

夏書曰。道人以木鐸徇于路。官師相規。工執藝事以諫。**註**逸

書。

同上

周書曰。皇天無親。惟德是輔。**註**周書逸書。

同上

右十則皆見於今偽書。而趙鄭韋杜諸儒皆註以為逸書。或云今亡。然則自漢逮晉。無一人之見此書也。無一