

傷寒論述義

共兩本

陽
寒
論
述
義

仁

天保癸卯鐫

傷寒論述義

存誠藥室叢書

傷寒論述義題辭

從來注傷寒家。概是想象懸擬。各師私見。竟無定論。於是先教論治。搜諸家。衡別是非。著有輯義一書。仍惜繕次。僅就閒欠細辨。元堅童時。嘗受講授。柰質鈍。不能詳記。及至弱冠。日取輯義讀之。每遇疑竇。念趨庭之無期。未嘗不爲之歔歔嗚咽也。遂乃遵奉遺訓。就至平至易之處。涵泳玩繹者。蓋亦有年矣。以爲前輩有類證。有類治。有類方。未有求病情病機。能加剖判者。故微言大義。往往湮鬱而不明焉。仍不自揣。疏

其要通其異述爲五卷以擴充輯義之餘意陰陽之略兼變之殊參互攷究具爲條析而更設答問數則以辨其大例附之卷末竊恐猶是不過於想象懸擬已。然言必審徵體驗之。諸無稽之說斷斷乎所不屑爲。則較之浮辭高談急于誇張者或切于日用之際歟。因憶先友有軒邨寧熙字世緝者才敏苦學深用力此經多所濬發亦有志注解約相與商榷且序其書。今拙著卸橐。其人已謝。惋歎之餘遂併書此。

文政丁亥嘉平月丹波元堅簃

傷寒論述義目錄

卷第一

敘述

陰陽總述

卷第二

述太陽病

述少陽病

述陽明病

述太陰病

述少陰病

述厥陰病

卷第三

述合病併病

述溫病風溫

卷第四

述壞病

述兼變諸證

虛乏

熱鬱

飲邪搏聚

飲邪併結

血熱瘀血

熱入血室

風溼

溼熱寒溼

卷第五

述霍亂

述差後勞復

附
答問

傷寒論述義目錄

終

天保戊戌歲審正癸卯歲開雕

傷寒論述義卷第一

丹波元堅 學

敘述

傷寒論一部。全是性命之書。所以使學者見病知源。是以深切而著明。平易而直達。誠匪有牽紐艱隱之故者也。蓋仲景之旨。先辦定其病。辨病之法。在察脈證。故必就脈證以定其病。而後治法有由設焉。所謂病者何也。三陽三陰是也。熱爲陽。寒爲陰。而表裏虛實。互有不同。則六者之分。於是立焉。所謂脈者何也。

其位寸口關上尺中趺陽其體浮沈遲數緊緩滑濇之類是也證者何也發熱惡寒譫語腹滿下利厥冷之類是也脈有常變證有真假故脈證並示而病之

情機盡焉

脈有常變詳論于卷末答問中病情字素問多見如形之疾病莫知其情類情之言

猶性蓋病之寒熱虛實皆謂之情也病機字見本草經曰欲療病先察其源先候病機蓋邪之進退消長勢之緩急劇易皆謂之機也程氏以病人之苦喜指為病情柯氏論翼又論病有名證情機之別並與此所稱所謂治者何也汗下涼溫及刺灸之法是也六

病之中自有緩急劇易之不等故方亦有大小緊慢之不同以相對治加之人不能無宿恙相得醫或誤

搭以致變逆者。凡皆隨其脈證。而備之治法。其深切而著明。平易而直達。固旣如是。始非有艱隱難知者也。雖然。其書實三代之遺。是以言高而旨邃。苟不通其義例。則未免乎盲者之擿埴。索塗冥行而已矣。蓋嘗論之。取之岐扁。變而通之。此名稱之例也。自熱而寒。自表而裏。自實而虛。此篇第之例也。六病各有提綱。而次以細目。又次以本病來路。傳變證候。及誤逆諸態。疑似各病。或舉其正。而承以其奇。或說其輕。而續以其重。有法有案。有戒有論。參互錯綜。縷分條析。

此章次之例也。語有主客。辭有詳略。或數條相參。而其義始悉。或一章之中。文互照對。證以方省。方以證略。有理趣明白。不假複述者。有事緒繇雜。須人引伸者。此辭句之例也。四者之例。極爲謹嚴。而俱是莫不深意所存矣。今不憚弇陋。本于輯義之著。按諸四者之例。推究病之情機。以述其大要。始陰陽總述。終差後勞復。脈證治法。具爲辨析。顧猶未免注家戛定之氣習。然不分其派。無由以達其源。不疏其類。無由以認其別。故務去拘鑿之談。敢從坦明之說。庶通其可。

通疑其可疑。而以擴充家庭之遺教。闡揚性命上之神理矣。後之讀者。或由此入手。其於臨病處療之方。

未必無小補云。

是書之作。以辨全經大義為主。故每病每證。不必具列各章。特舉其梗概。

以俟人隅反。蓋敘大綱。則用大書。而其所以爲說。及援據諸說。則夾注其下。要旨不過於述輯義之餘意。則輯義既載者。亦不復錄出。如撰述之例。更有三端。一發輯義之覆。輯義固主慎重。故於情機傳變之委。前人說不具者。大抵缺而不論。今鑽研經旨。覈核事理。略加辨訂。以爲貂續。一酌諸家之中。輯義所引諸說。或一條而異。同兼臚。或數條而前後異其義。今則參互涵泳。歸之於畫一。一補輯義之遺。前輩確說。及諸家擴充經旨者。或有漏落。略取附之。唯拙著別有傷寒廣要。故彼之所採入。茲不復贅。要之仲景之書。理無不該。學者如飲河之鼠。各充其量。此輯義之著。亦所以不厭廣蒐。今斯書。則僅述一隅。所見特隘。然

既博矣。從而約之。固亦爲學之方。覽者幸恕僭越之罪而可也。○按諸注家。如尤怡傷寒論貫珠集。黃元御傷寒懸解。長沙藥解。俱出于先教諭下。在之後。尤書穩實。間有發明。黃書僻謬。殊少可取。又近在有熊壽試集注。又郭雍傷寒補亡論。輯義從汪氏轉引。而近日有吳船新齋本。今亦採入。至如皇國注家。則指不暇。僂輯義一概不引。嫌蕪雜也。愚亦甚厭讀。姑取一二部。略摘錄之已。○郭氏曰。問云。傷寒何以謂之卒病。雍云。無是說也。仲景敘論云。爲傷寒。雜病論合十六卷。而標其目者。誤書爲卒病。後學因之。乃謂六七日生。死人。故謂之卒病。此說非也。古之傳書。怠墮者。因於字畫多省。偏旁書字。或合二字爲一。故書雜爲卒。或再省爲卒。今書卒病。則雜病字也。漢劉向校中祕書。有以趙爲肖。以齊爲立之說。皆從省文。而至於此。與雜病之書。卒病無以異。今存傷寒論十卷。雜病論亡矣。郭此說甚是。但末句有礙。○家丹州公醫心方。引養生要集。有高平王熙叔和曰語。據此。叔和名熙。以字行也。先友山本讓嘗有此說。實爲前人。

之所未言及
仍附拈之。

陰陽總述

蓋欲明仲景陰陽之義。必先審素問熱論之旨。三陽三陰之目所由出也。夫三陽三陰之目。雖取之於彼。而其義則自有不同矣。故學者胸次必先了然于此。而始可讀仲景書耳。攷熱論黃帝以熱病起問。而岐伯對以人之傷於寒也。則爲病熱。是言人眞傷於寒氣。而陽氣怫結。因爲熱證也。曰傷寒一日。巨陽受之。故頭項痛。腰脊痛云云。是據經絡爲分。以爲三陽經。

循外。三陰經循內。故表熱證爲三陽。裏熱證爲三陰。而以表裏均熱爲兩感。如所定日期。略示淺深次序耳。故曰。其未滿三日者。可汗而已。其滿三日者。可泄而已。可以見也。要之。素問之義。止是熱病。與仲景之寒熱兼該者。判然兩途矣。

素問仲景之異。從來注家。分辨不清。往往牽混。遂至

徒分頭緒。泛無統紀。故茲首辨之。王氏渾洞集曰。夫素問謂人傷於寒。則爲病熱者。言常而不言變也。仲景謂或熱或寒。而不一者。備常與變。而弗遺也。仲景蓋言古人之所未言。大有功於古人者。雖欲偏廢可乎。程氏後條辨贅餘曰。素問之六經。是一病共具之六經。仲景之六經。是異病分布之六經。素問之六經。是因熱病。而原及六經。仲景之六經。是設六經。以該盡衆病。二家之言。特得其要。又中西惟忠。山田正珍。

亦並有
辨稍確

仲景所謂陰陽也者。寒熱之謂也。曰。病有發熱惡寒

者。發於陽也。有無熱惡寒者。發於陰也。此則全經之

大旨。其發熱無熱。是病熱病寒之明徵也。但其章本

為邪之初犯。分表熱表寒之異而設。此章之義。淵源

錢諸家皆然繇是推求。則諸般疾證。皆自歷然矣。原

夫其所以為熱為寒之理。固不以所受之地位。注家

經陰經為亦非所感之邪。有寒與熱也。互見卷末答

蓋人不論強弱。必有一罅隙。而邪乃乘入之。罅隙者