

皇
清
經
解

金

清

經

解

皇清經解卷五百四十八

九穀考

欽程徵君

瑞圖著

鄭康成氏注周官大宰職之九穀黍稷稻粱麻大豆小豆麥
苽蓋據食醫之職與月令而知之南方無黍而稷粱二者言
人人殊披攬舊章彌增其惑乾隆甲午夏在武邑採許叔重
說文解字中言九穀者類聚錄之次其先後而觀之有異名
者竝存之以備考於黍稷粱三事尤瞭然如指上旋渦說文
爲治經津筏由今觀之真寶書也夫說經者之於一名一物
所据而知者秦漢諸儒之說耳鄭氏注三禮及爲詩箋獨不
詳稷之形狀呂氏淮南子其所著書往往言諸穀之得時及
夫太歲所值之年穀之或昌或疾東西朔南之地之各有所

宜種矣而獨不及於稷汜勝之種殖書鄭氏頗引其說乃亦不言稷而鄭衆班固服虔孫炎韋昭郭璞之流其言稷者類皆冒稟之名陸德明孔穎達賈公彥顏師古竝承襲前人之說無能正之者陶通明注本草言書多云稷與黍相似又云如此穀尙不能明何況芝英是不自以爲知而又深疑於其所承襲之說矣然觀其所著書其所謂與黍相似者猶是指稟言不謂稷在黍中也至唐之蘇恭誤解陶氏與黍相似之云遂欲於黍中求稷乃曰本草載稷不載稌因以稌爲稷而謂與黍爲秬秠破冒稟爲稷之非轉致強分黍爲二穀不知黍中之有稌猶稷中之有秬稻中之有秠也一穀自兼二種安可以黍之不黏者而冒爲稷乎自時厥後陳藏器因之謂

稷如黍黑色豈以秬鬯用黑黍準黍言稷亦當用稷之黑者
審是則陳氏冒稷爲稷但冒其黑色者而王沈魏書所謂烏
丸宜青稷者將安歸乎歸於黍必不可得也則將孤懸一青
稷之名乎且稷類多黃者陳氏又將何以處之至於宋之蘇
頌則直謂黏者爲秬不黏者爲黍而孟詵寇宗奭之徒亦踵
蘇恭之謬而與蘇頌相反然其意皆依稀原本於陶氏以申
其說顧所見不同均之爲誤也明李時珍著本草綱目說與
孟寇二君同而欲折衷之以爲定論難矣由唐以前則以粟
爲稷由唐以後則或以黍之黏者爲稷或以黍之不黏者爲
稷二千年來展轉相受余何敢知焉今讀說文較然不可相
冒及搜尋鄭氏說稷梁兼收黍稷不溷實與說文之義相表

裏足正諸家之繆乃復求之諸經傳中之說以反復疏證之
既又博稽農民相沿之語驗之播穫之時參諸五方土宜之
同異而論說之以著於篇遲之又久輒有潤削辭不能徑省
語不厭凌雜者以舊說紛紜舛互非言重辭複不足以盡其
致也

梁

說文禾嘉穀也二月始生八月而甝得時之中故謂之禾

徐鉉說文

繫傳作得時之中
和故謂之禾也

禾木也木王而生金王而死稟嘉穀實也孔

子曰稟之爲言續也米稟實也象禾實之形

繫傳作米穰實梁
也象禾黍之形

米名也麴赤苗嘉穀也芑白苗嘉穀穰芑稟也秀

無說禾不成秀

也人所以收从爪禾

繫傳作从禾爪聲

穗

采重文繫
傳作采俗

穢禾穢也穎禾末

也詩曰禾穎穠穠禾采之兒穠重杓禾危穗也穠禾垂兒

秒禾芒也秧禾若秧穰也稈禾莖也春秋傳曰或投一秉稈杆

稈重稈稈也稽禾稈去其皮祭天以為席糕禾皮也稈穰也糲

稈重穰也穰穀皮也康穰重節禾稈之采生而不成者謂之

董節稈節重秕不成稈也莠禾稈下生莠讀若西繫傳作禾稈下揚生莠

稈禾別也

案禾稈之有稈者也其實稈也其米梁也聘禮及周官掌客

之職禾皆言若干車車三秬薪芻倍禾以薪芻例禾是禾為

有稈者矣又聘禮記云四百秉為一秬鄭氏注此秉為刈禾

盈手然則秉秬者束稈之名禾為稈之有稈者故以秉秬數

之也聘禮米禾皆兼黍稷稻粱言之以他穀連稈者不別立

名即穀中之實亦無異號惟稟有之遂假借通稱抑以事難

件繫有足相包者屬文之法耳非謂禾為諸穀苗幹大名也

說文稻一禾為稟二十升禾黍一禾為稟十六升淮南子夫大半升此稻黍之實亦曰稟所謂假借通稱者也

子見禾之三變也呂氏春秋引莊子一上一下一下以禾為滔滔

然曰狐鄉邱而死我其首禾乎故君子見善而痛其身焉注

云三變始於稟稟生於苗苗成於穗也禾穗垂而向根君子

不忘本也春秋說題辭曰稟五變一變而以陽生為苗二變而秀為禾三變而粲然為稟四變入白米出甲五

變而蒸飯可食張衡思元賦滋令德於正中兮合嘉禾以為敷既垂

穎而顧本兮爾要思乎故居今諸穀惟稟穗向根顧本可驗

也管子書桓公觀於野曰何物可比於君子之德乎隰朋曰

夫稟內甲以處中有卷城外有兵刃未敢自恃自命曰稟此

其可比於君子之德乎管仲曰苗始其少也煦煦乎其孺
子也至其壯也莊莊乎其士也至其成也由由乎茲免何
其君子也天下得之則安不得則危故命之曰禾此其可比
於君子之德矣余案茲免云者免俯也茲益也謂其穗益俯
而向根也管仲之言殆卽三變之謂乎陽朋內甲之云謂米
處殼內卷城謂稗周於甲藏於莖中兵刃者莖在其外也是
故管仲言命之曰禾陽朋言自命曰稌一指謂嘉穀之連稾
者一指謂嘉穀實也七月之詩云黍稷重穋禾麻菽麥嗟我
農夫我稼既同禾爲諸穀中之一物明矣周官草人職相其宜而爲之種注云
黃白宜以種禾之屬管子書云古之封禪者鄒上之黍北里
之禾呂氏春秋云今茲美禾來茲美麥又言禾黍稻麻菽麥
六者之貴得時淮南子言麥稻黍菽禾五者之各有所宜地
初學記載范計然之言穀曰麥稻麻菽禾漢書食貨志董仲

舒曰春秋他穀不書至於麥禾不成則書之以此見聖人於五穀最重麥禾也汜勝之書曰凡種黍皆如禾欲疏於禾說

文曰秦納稼專言禾者稼以禾為主故重見於上以目之也地宜禾

疏言麻與菽麥無禾稱似也言於麻麥之上更言禾以總諸禾因以禾為諸穀苗幹之大名不然也黍稷亦有禾胡獨不禾以總諸禾凌亂錯互古人屬文當不如是也禾南方人呼

其實曰稟穀米曰稟米北方人但呼穀呼米北人食以稟為

主猶南人食以秬為主南人呼秬亦但呼穀米不加秬字也

禾有赤苗白苗之異謂之蘗芭詩曰維糜維芭是也集韻蘗或作豐

摩余見禾之赤苗初生一二葉余細詢農人又以目驗知之純赤色三四葉後赤與青相

間七八葉後則純青矣今直隸山西人猶別而呼之曰紅苗穀白苗穀赤白苗之外又有黃苗者黃苗穀穀有黃色白色

二種米皆不黏白苗之穀穀黑米白者黏穀黑而米亦帶緇色者不黏黑穀俗謂之拖泥穀白苗者即青苗也初出時色

微白故農人通呼白黃以別於紅苗也穀之種類甚多大致皆白苗米之大致皆黃色亦有白米白米亦有黏者然大致

米白者多不黏赤苗之穀其黃者有黏不黏二種苗赤穀亦赤者則其最黏者也 是故黍亦禾屬稱

嘉穀而知嘉穀之蘆芑必非黍者以黍之苗惟一色而無赤白之異又說文解穞字云以毳爲縹色如蘆故謂之穞蘆禾之赤苗也解穞字云禾之赤苗謂之蘆言穞玉色如之以說文證說文益知蘆芑爲禾而非黍矣爾雅之釋詩也曰蘆赤苗芑白苗毛氏据之以爲傳而郭璞注爾雅則曰赤梁稊白梁稊是不知赤白在苗而不在稊彼稊之赤白者苗又或赤白也許氏解苗爲艸生田中者故益嘉穀字於苗下是又不知苗卽嘉穀初生之名言苗而嘉穀已見也碩鼠之詩無食我苗毛傳云苗嘉穀也春秋無麥苗何休注公羊傳云苗者禾也生曰苗秀曰禾管子言禾以苗字建首孔子惡莠亂

苗亦呼禾爲苗大田之詩毛傳云莠似苗也趙岐孟子注云

莠之莖葉似苗然則此一穀也始生曰苗成秀曰禾禾實曰

卓

廣韻卓禾子也

卓實曰米

汜勝之書以稻米黍麻秫小麥大麥小豆大豆爲九穀所謂米者指卓實也

米名曰梁其大名則曰嘉穀言其色則曰黃茂

生民詩種之黃茂毛傳云

黃嘉穀也

而禾卓米梁之次第載說文中又如物之在貫焉以雜

廁部居讀者不能察耳今特建類相受俾散見之字歸於一

條然後卓之一穀爲他穀久假者乃得反於其所矣周官倉

人職掌卓入之藏注九穀盡藏焉以卓爲主鄭氏注大宰職

九穀中無卓此言九穀以卓爲主則是梁卽卓矣史記索隱

載三蒼云梁好卓其證也

隋書經籍志三蒼三卷郭璞注秦相李斯作蒼頡篇漢楊雄作訓纂

篇後漢郎中賈鮪作洵喜篇故曰三蒼張懷瓘書斷云和帝時賈鮪撰洵喜篇以蒼頡爲上篇訓纂爲中篇洵喜爲下篇

所謂三蒼也皆用隸法寫之示案班氏云漢興間里書師合蒼頡爰歷博學三篇并為蒼頡篇則三蒼之上篇恐即所并之蒼頡篇也內則言飯有梁又有黃梁是梁者白梁也今北方猶

呼粟米之純白者曰梁米禮設簠簋不稱黍稷稻粟而云梁

飯必炊米為之故舉米名耳無米名者乃稱穀名黍稷稻是

也是故言簠簋實則稱梁宜言九穀則稱粟宜言稼穡則稱

禾宜豳風七月之詩所數者言稼穡之例也倉人職之云言

穀之例也凡諸經傳云梁者皆言其米也

詩中有互借以為韻者則不為典要

舍人職掌粟米之出入辨其物注云九穀六米別為書是以

粟主九穀因為諸穀之總名義與倉人職同賈公彥不知乃

云正言粟即粢也夫粢稷也以粟為粢是以粟為稷此說蓋

据郭璞爾雅注

郭云江東呼粟為稷

孫炎注亦如此

孫云稷即粟也

乃漢世訓

詒相承之語

古今注武帝建元四年天雨梟宣帝地節三年長安雨黑梟元帝竟寧元年南陽山都縣雨梟

色青黑梟此則前後漢書所謂嘉穀元稷降者皆是以梟為稷也故服虔亦以黑梟釋漢書之元稷

孔穎達於

曲禮稷曰明案亦釋之曰稷梟也蓋承其誤矣

蔡邕獨斷無稷曰明案句

陸德明釋文明案一本作明梁古本無此句余案隋王劭勘

晉宋古本皆無稷曰明案句立八疑十二證孔穎達非之引

鄭氏士虞禮注以斥其矣然余考鄭氏注曲禮於稷曰明案

句無解說其注士虞禮曰明齊新水也又曰或曰當為明視

謂免腊也今文曰明案案稷也皆非其次尋其語氣鄭於明

視意中有曲禮免曰明視之說故直斥之曰謂免腊也於明

案意中無曲禮稷曰明案之說故必申言案字据爾雅案稷

之云以斥今文之非由是言之鄭注曲禮時或實無稷曰明

案句而晉宋以後人誤讀士虞禮注因而加之亦未可知耳

王劭所見古本恐未可遽斷其非漢代流傳真本劭仕開皇

大業間言符命工客悅其人不足稱然隋書本傳言其採擿

經史繆誤為讀書記三十卷時人服其精博白志學至暮齒

篤好經史遺落世事其於漢人之學必能涉其藩籬所立八

疑十二證或亦不信梁外有稷惜其讀書記今不可得而見

也又案鄭氏禮運作其祝號注引周禮祝號有六五曰盥號

孔氏疏之又引盥號注曰若稷曰明案今考盥號原注乃云

鄭司農云盥號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰薌合梁曰薌其稱曰嘉疏其所引者獨無稷曰明案句孔以鄭注連引曲禮遂誤以為亦有此句故舉以言之而原注不然亦足證先後二鄭所見曲禮本無稷曰明案句也且秋官司烜氏以鑒取明水於月以共祭祀之明盥鄭氏用司農說明盥謂以明水滌滌案盛黍稷鄭於小宗伯六盥注云盥讀為案六案謂六穀於春人注云盥盛謂黍稷稻粱之屬於肆師表盥盛注云案六穀也在器曰盛於甸師注云盥盛祭祀所用穀也案稷也穀者稷為長是以名云然則六穀通曰案盛則解明盥謂以明水滌滌案盛亦是兼滌六穀之名合而論之鄭氏通謂祭穀為案盛則已不得以明案為祭穀用稷之專名矣況司烜於滌滌案盛時著明盥之號又安得復襲其名以命稷乎又甫田之詩以我齊明釋文齊又作盥毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以為潔齊豐盛也余謂潔之云者滌滌之云也則甫田之齊明即司烜之明盥就明水滌案言曰明盥就案受滌於明水言曰齊明顛倒言之義實一也至作盥號即作此明盥之號而反以明案號六穀之一必不然矣

是秬稌孫炎云秬為黏稌先鄭注鍾氏丹秬為赤稌其注九穀亦有

稷無梁然於六穀則又稷梁並錄韋昭注國語直曰稷梁也

顯然與禮經相畔矣及其注百穀之屬於稷之外又復舉梁

其注云百穀黍稷稻粱麻麥荏菹雕胡之屬蓋用後鄭所定之九穀也孔穎達豈不知稷梁為

二物而用相承之說陸德明爾雅釋文曰相承云稷粱也又日本草稷米在下品別有粱米在中品

又似二物蓋陸氏已疑之矣曰稷粱也者粱既不可以同稷而舍粱別無

粱不知欲以何穀當之陶氏云粱米皆是粱類又云粱粒細於粱米蘇恭云粱穗大多毛而長穀

鹿扁長不似粱圓李時珍云自漢以後始以大而毛長者為粱細而毛短者為粱余案漢人以粱為稷不得不強分粱與

粱為二穀又案後漢書禮儀志載明器簋八黍稷粱稻麻菽小豆於後鄭九穀但少苽耳當時所用稷粱兼有殆已分

粱為二穀與近世陸稼書脩靈壽縣志以粱為稷而以粱中穗如狗尾草者為粱蓋承襲昔人強分之誤矣況稷

粱二穀見於經者判然兩事聘禮歸饗餼堂上八簋黍其南稷兩簋粱在北西夾六簋黍其

東稷兩簋粱在西饌於東方亦如之米百管黍粱稻皆二行稷四行公食大夫禮宰夫設黍稷六簋授公飯粱膳稻於粱

西周官食醫職豕宜稷犬宜粱禮記內則粱稊惟所欲飯黍稷稻粱白黍黃粱玉藻沐稷而醕粱喪大記君沐粱大夫沐

稷士沐梁鵠羽之詩不能藝黍稷不能藝稻粱甫田之詩黍稷稻粱農夫之慶不知秦漢以後何以

溷二穀而一之舉梁者輒逸稷舉稷者又逸粱如呂氏春秋

審時篇舉梁而逸稷者也審時篇云得時之禾得時之黍至得時之稻得時之麻得時之麥至

其十二紀中所載又舉稷而逸粱者也十二紀中載春食麥夏食菽中央土食稷

秋食麻冬食黍而又有孟夏嘗麥仲夏嘗黍仲秋嘗麻季秋嘗稻之文月令及淮南子皆因於

呂紀文亦同之淮南子天文隆形主術三訓凡四見諸穀之

名皆不見稷字天文訓載稻菽麥禾隆形訓載汾水宜麻濟水宜麥河水宜菽雒水宜禾渭水宜黍江水

宜種東方宜麥南方宜稻西方宜黍北方宜菽中央宜禾主術訓載昏張中則務種穀大火中則種黍菽虛中則種

宿麥案穀而人閒訓則又云樹黍者不穫稷是可知舉梁者

非不知有稷直謂稷即粱也舉稷者非不知有粱直謂粱即

稷也內經素問金匱真言論東方青色其穀麥王冰注五穀之長曰麥故