

十七史商榷

十

七

史

有

權

十七史商榷卷八十四

東吳王鳴盛撰

新舊唐書十六

舊書避唐諱

劉昫以唐爲本朝故避其諱而亦有不諱者此乃後人所改其諱者則改之未盡耳如舊林士宏傳持書侍御史持本治也而封倫傳仍有治書侍御史唐臨劉文靜傳右驍衛大將軍劉宏基原本無基字而長孫順德傳劉宏基原本仍有基字宏基本傳及長孫无忌傳同此類甚多不可枚舉聊一見之至於一百三十四卷馬燧渾瑊傳贊云再隆基構克殄昏氛連用隆基二字則不可解

宗室諸王

宗室及諸帝子舊皆案其時代而分廁之新改爲總聚於諸臣之前二者似皆可

開國名將戰功甚略

尉遲敬德秦叔寶等皆百戰名將新舊書於其戰功敘述甚略蓋草昧之初未立記注事多湮沒

一事並載各傳文複宜併

舊書一事而各傳並見其文重複者頗多俱宜歸併一處如劉文靜傳文靜與劉政會投急變告副留守王威高君雅反此事政會傳又重出之宜歸併一處李綱傳巢王元吉授并州總管宇文歆爲佐放縱攘奪百姓歆上表奏之坐免尋又復職劉武

周來攻并州元吉棄城遁歸高祖欲斬宇文歆綱諫止之後元吉傳與綱傳重複者凡四五百字宜歸併一處房玄齡傳貞觀元年論功行賞以玄齡等爲第一皇從父淮安王神通與之爭論一段已載神通傳宜歸併一處酷吏來俊臣傳脅狄仁傑承反不肯從王德壽牽楊執柔書被頭帛寄子光遠訟冤俊臣又代爲謝死表召見知其僞得出此事已見仁傑傳但俊臣傳視彼稍詳宜歸併一處又李善曹憲之弟子而邕之父也舊書於儒學曹憲傳後已附善傳而邕在文苑傳又復詳敘善事兩處雖稍有詳略不同然大槩無異宜歸併一處又楊炯傳載炯所議冕服之制多與禮儀志複出宜歸併一處所謂歸併一處者非謂已見彼傳此傳可不見也但宜詳於一傳而於他傳之互

見者則刪之極簡云詳某傳如此乃爲得體既令事蹟詳明又不煩浪費筆墨

朱敬則傳與三從兄同居財產無異一傳之中重複敘述其疏尤甚更不待言

新書自稱爲文省於舊然如來濟高智周傳本係閑談而兩處複載此類頗多已見吳縝糾謬第十二卷又如第百八十二卷崔遠傳載其祖母唐乳姑事已見柳玭傳此尤重出可厭

舊書各傳無字者多

史家列傳之體每人輒名字並舉此常例也舊書各傳亦舉其字而其無字者則甚多如宗室襄武王琛廬江王瑗溫大雅之弟彥博鄭善果之從兄元璿李大亮之族孫迴秀宇文士及高

祖子衛王元霸號王鳳李勣岑文本兄子長倩之子義辭收子
元超之從子稷崔仁師之孫湜湜弟液太宗子恆山王承乾庶
人祐楊纂纂族子宏禮劉德威子延景柳亨子志寧韓瑗上官
儀崔敦禮盧承慶劉祥道許敬宗李義府子湛張儉劉仁軌裴
行儉行儉子光庭唐臨張文瓘裴炎劉禕之魏元同韋思謙子
嗣立蘇瓌子頰狄仁傑族曾孫兼謨桓彥範敬暉趙彥昭宗楚
客婁師德辭訥李嶠崔融姚崇李元紘嚴挺之子武舉構盧從
愿李朝隱王上韋湊湊從子虛心虛心父維韓思復辛替否劉
子玄子貺餽秩迅貺子滋蕭穎士郭知運子英傑英人王君奭
韋堅崔圓杜鴻漸馮盎阿史那社尒叔祖蘇尼失子忠契毖何
力子明房琯張鎬高適苗晉卿裴冕裴遵慶元載第五琦令狐

彰張鑑李抱真李寶臣李光顏馮宿蕭俛從弟倣馬植劉瑑豆
盧瑑寶德明姪懷貞長孫倣倣從父弟操崔知溫張知謩歐陽
詢張後允蕭德言許叔牙王紹宗祝欽明徐齊聃杜易簡從祖
弟審言沈佺期陳子昂宋之問閻朝隱李適賀知章王泂李邕
唐次李嗣真吳筠以上諸人舊皆無字以新書攷之則琰字仲
寶瑗字德圭彥博字大臨元璿字德芳迴秀字茂之士及字仁
人元霸字大德鳳字秀成勣字懋功羲字伯華稷字嗣通湜字
澄瀾液字潤甫承乾字高明祐字贊纂字續卿宏禮字履莊廷
景字冬日亨字嘉禮志寧字仲謚瑗字伯玉儀字游韶敦禮字
安上祥道字同壽敬宗字延族湛字興宗儉字師約仁軌字正
則行儉字守約光庭字連城臨字本德文瓘字稚圭炎字子隆

褚之字希美元同字和初嗣立字延構頌字廷碩兼謨字汝諧
彥範字士則暉字仲暉彥昭字奐然楚客字叔敖師德字宗仁
訥字慎言嶠字巨山融字安成崇字元之元紘字大綱武字季
鷹構字隆擇從愿字子龔朝隱字光國巨字仲山湊字彥宗虛
心字無逸維字文紀思復字紹出替否字協時貺字惠卿餽字
鼎卿秩字祚卿迅字捷卿滋字公茂穎士字茂挺英傑字孟武
英乂字元武君龔字威明堅字子全圓字有裕鴻漸字之吳盎
字明達忠字義節明字若水琯字次律鎬字從周適字達夫晉
卿字元輔冕字章甫遵慶字少良載字公輔琦字禹珪彰字伯
陽鑑字季權一字公度抱真字太元寶臣字爲輔光顏字光遠
宿字拱之倣字思道植字存之瑑字子全豆盧瑑字希眞懷貞

字從一敝字休明操字元節知溫字禮仁知謇字匪躬詢字信
本後允字嗣宗德言字文行叔牙字廷基紹宗字承烈欽明字
文明齊聃字將道審言字必簡佺期字雲卿子昂字伯玉之間
字延清一名少連朝隱字友倩適字子至知章字季真澹字子
羽邕字太和次字文編嗣真字承胄筠字貞節新書必非妄造
舊不如新

又如房喬字玄齡而新云玄齡字喬本碑同舊書于志寧無字
而新云字仲謚此見崔敦禮碑新與碑同碑乃當時所立而新
與之同知其非妄裴行儉字張說謨神道碑正與新書合見英
華八百八十三卷行儉子光庭字張九齡謨神道碑正與新書
合光庭卒於開元二十一年碑立於二十四年契苾明字婁師

德謨碑正與新書合碑立於先天元年李光顏字李程謨碑正
與新書合碑立於開成五年足見新書之確惟孔穎達新舊皆
云字仲達而本碑云字冲遠此以字相似而誤也

此外如尉遲敬德閻立德高季輔蘇定方徐有功王方慶唐休
璟徐彥伯郭元振元行冲張道源徐文遠陸德明舊皆無字而
新則云尉遲恭字敬德以字行閻讓字立德以字行高馮字季
輔以字行蘇烈字定方以字行徐宏敏字有功避孝敬皇帝諱
以字行王綝字方慶以字顯唐璿字休璟以字行徐洪字彥伯
以字行郭震字元振以字顯元澹字行冲以字顯張河字道源
以字顯徐曠字文遠以字行陸元朗字德明以字行並當以新
爲正

若李嗣業張嘉貞郭子儀劉允濟舊皆無字而新云李嗣業字嗣業張嘉貞字嘉貞郭子儀字子儀劉允濟字允濟此等在今日觀之則殊屬可笑反不如舊書之佳然攷之前史亦自有此等如梁書劉孝綽字孝綽之類

蕃將儘可無字而云尙可孤字可孤則無謂

至於崔允字昌遐而新云字垂休此則二書各有字而不同者舊韋機新作韋宏機舊盧鴻一新作盧鴻此則并其名亦不同者舊張知謇蒲州河東人而新云幽州方城人舊李嗣真滑州匡城人而新云趙州柏人人舊吳筠魯中儒士而新云華州華陰人此又鄉貫不同者

美惡宜別卷

凡作史者美惡必宜別卷所以類族辨物使薰蕕異器閱者一

覽可知舊唐書不然姚璹邪佞乃與狄仁傑同傳王及善杜景
儉朱敬則皆屬清正而以楊再思小人與之同卷亦非其類新
書則及善景佉自與王絳等同卷朱敬則與狄仁傑郝處俊同
卷再思改爲與宗楚客祝欽明等同卷欽明鄙劣小人舊乃入
儒學傳新改之極當又如僕固懷恩之反辛雲京釀成之而舊
乃與李光弼同卷李正己背叛而舊乃與薛嵩令狐彰田神功
同卷陸展非小人舊至與柳璨相次凡此皆以新書所改爲允
若劉元佐董晉陸長源劉全諒四人者情事相連舊合爲一卷
尙可乃將李忠臣李希烈吳少誠及弟少陽子元濟一并攙入
同卷亦爲非類新改忠臣入叛臣希烈入逆臣是也但元濟不
入叛臣則又未妥

段秀實顏真卿恰好合傳天造地設馬燧渾瑊同傳稱停而出
搭配極精宇文融韋堅楊慎矜王鉷皆聚歛小人自宜類聚新
書每事必與舊書違異而於此等處亦不能出其範圍

前史惟晉書中間亦有忠奸同在一卷不拘其類者此必別有
相與類敘之道其中頗有關涉不便分析故耳舊書間有可援
此爲例者如第五琦班宏皆小人而劉晏無大劣跡居官頗有
可稱三人亦似不宜同卷而同卷者或以其皆理財賦亦可類
從新書每多改舊而劉晏以下五人同卷則仍之田承嗣田悅
等之凶逆田宏正田布父子之忠貞一門之內善惡判如冰炭
然因事類記或不得不聚於一卷中此似亦未可以編次不倫
責之

可以無傳而有傳

趙鼎李紆鄭雲達官非要重又無大功大過皆可不立傳舊
皆入列傳殊爲煩冗新旣稱爲文省於舊於此等正宜省之乃
仍存之又取舊書忠義中之庾敬休儒學中之徐岱馮伉文苑
中之王仲舒併入共爲一卷實皆可以不載者明知其贅而闕
論贊則更爲非體矣敬休之祖父不過遇亂逃匿未嘗有抗節
不撓捐軀殉國之事未可言忠義至敬休安流平進乃列爲忠
義殆因其祖父而誤入之舊書之謬于此爲甚改入列傳雖稍
勝其實敬休亦可無傳又舊良吏中如閻濟美者新改爲列傳
此求異於舊書耳其實此人毫無事蹟刪去可也

當有傳而無傳

裴樞舊附在裴遵慶傳而與樞同死之獨孤損崔遠陸展王溥
趙崇王贊皆并命於白馬驛者惟展有傳餘皆不見有傳此爲
闕事又舊宦官中無仇士良此疏漏之甚者新書補之甚善此
外應載而不載者兩書皆有之

美惡不別卷可無而有當有而無舊書於此三種弊病已見於
呂夏卿唐書直筆新例卷末一段中者今不重出

王通隋唐二書皆無傳

邵氏遠平曰王通擬經宋儒譏其僭然正學纂蕪通崛起河汾
毅然自任就其所至豈出陸德明顏師古孔穎達下乃隋史旣
逸其傳唐書又不補入殊屬闕然愚謂通隋人唐書本不當有
專傳然新舊隱逸傳於通之弟績傳中已附見通事非全不見

也而舊書乃云通自有傳則史之駁文耳且以通之浮虛無實
原未足比德明諸人而今所傳文中子在唐已多尊信之者如
陸龜蒙笠澤叢書卷乙送豆盧處士謁宋丞相序云文中子王
先生中說與法言相類文中子生於隋代知聖人之道不行歸
河汾間修先王之業九年而功就謂之王氏六經門徒弟子有
若鉅鹿魏公清河房公京兆杜公代郡李公咸北面稱師受王
佐之道隋亡文中子沒門人歸於唐盡發文中子所授之道左
右其治皮日休文藪第四卷文中子碑云仲尼刪詩書定禮樂
贊易道修春秋先生則有禮論二十五篇續詩三百六十篇立
經三十一篇易贊七十篇孟子之門人有高第者公孫丑萬章
焉先生則有辭收李靖魏徵李勣杜如晦房立齡孟子之門人