

說文解字引春秋傳考

全

說文解字引春秋傳卷七

說文解字引春秋傳考敘例

許君引春秋傳主於左氏。案孔穎達左傳正義引劉向別錄云：左丘明授曾申，申授吳起，起授其子期，期授楚人鐸椒。鐸椒作抄撮八卷授虞卿。虞卿作抄撮九卷授荀卿。荀卿授張蒼。據此，則張蒼於左氏爲七傳。漢書儒林傳：傅、漢興，北平侯張蒼及梁太傅賈誼皆修春秋。左氏傳，誼爲左氏傳訓故，授趙人貫公。子長卿授清河張禹。禹授尹更始。更始傳子咸及翟方進，而劉歆從尹咸及翟方進受。後漢書賈逵傳：傅、父徽從劉歆受左氏春秋，兼習國語。逵傳父業。尤明左氏傳國語，爲之解詁五十一篇。據此，則賈逵左氏之學於賈誼爲八傳。陸德明經典釋文序錄言張蒼傳賈誼，斯則史無明文。然其述張蒼以上授受之人，皆與孔氏所引別錄同。則此語或亦出自別錄。尋史記張蒼傳：蒼秦時爲御史，本好書，無所不觀，無所不通。許君說文敘言北平侯張蒼獻春秋。左氏傳，蒼既師承有自。秦雖燔書，而蒼以爲御史故，或得私藏。漢弛書禁，因而獻之。事自可信。然則漢初言左氏固當本之張蒼。賈生洛陽少年，蒼則秦時故吏，書獻自蒼，則誼從蒼受。又事之可信者也。惟蒼所尤邃者爲

律歷而左氏傳之有訓故實自賈生始漢書楚元王傳云初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已此所謂傳訓故蓋即傳賈生之學及賈逵為解詁猶是賈生家法由逵越賈生而上溯則逵於丘明為十六傳許君從逵受古學故於春秋宗左氏矣

左氏之學因劉歆而顯左氏之橫見詆排亦因劉歆而致楚元王傳偶歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉蓋自賈生而後大抵皆傳訓故漢書儒林傳以賈護劉歆並傳護受之胡常常受之尹更始與歆同淵源後漢書陳元傳元父欽習左氏春秋事賈護與劉歆同時而別惟歆於訓故外兼明義理訓故依經為

說語不空生義理須加細繹自多創見杜預左傳集解序所謂劉子駿創通大義是也依經則人無間言創通則易招疑摭矧歆奮其獨往之識欲建立左氏以奪公穀之席宜攻難之士滯固所稟起而與之訟也其後治左氏而出於歆者大義訓故分別為書見於後漢書者鄭興從歆講正大義歆美興才使撰條例章句訓詁興子眾作春秋難記條例賈徽作左氏條例二十一篇此所云條例蓋皆承歆創通之學三國志蜀志尹

默傳云默專精左氏春秋自劉歆條例鄭眾賈逵父子陳元服虔而各注說咸畧誦述不復案本據此則歆於左氏已先有條例之作

自有其義者也。徽子達。章帝建初元年。詔達入講北宮白虎觀。南宮雲臺。帝善達說。使發出左氏傳大義。長於二傳者。達於是具條奏之。擯出左氏三十事。尤著明者。此亦條例之類。與其所作解詁殊科。晚有服虔。潁容。潁作春秋左氏條例五萬言。服作春秋左傳解詁。解詁猶解詁也。今諸家之書皆佚。惟許君引春秋傳以證字義。猶紹侍中之業。而亦太傳訓故之正傳也。故凡賈服遺說之散見羣書。可取以資許說者。并未

之。

諸可寶曰。許君固五經無雙者。而尤以左氏爲專門名家之學。隸釋高彪碑引。口口尉。汝南許公明。子左氏。記書亦專叙左氏學之次。卽列許君傳。雖前有服虔謝三人。其意自見。

杜預左傳注。名曰經傳集解。自序云。劉子駿創通大義。賈景伯父子許惠卿皆先儒之美者。末有潁子嚴。雖淺近。亦復名家。故特舉劉賈許潁之遺。以見同異。是則集解者。當謂匯諸解而集之。與何晏論語集解同。乃其注中更不指系一人。而序文經傳集解之目。又在分經與傳數語之下。於是孔氏正義。遂謂聚集經傳爲之作解。與何晏言同而意異。夫取傳附經。何名曰集。此實曲護杜失。顯亂命名之指。故錢大昕曰。元凱名其書曰集解。蓋取何平叔論語之例。顧平叔於孔包馬鄭諸解。各標其姓名。而元凱於前賢義訓。隱而不言。則又近於伯尊之歟。善矣。今考

許君所引傳文杜注多與許說同許說本承賈侍中此正杜氏數善之
塙證然清儒作左傳補注及輯賈服舊注者率未之及偶有引說文者
亦不知段許說以通賈說蓋其疏也

許君於詩兼存三家故其於春秋亦不廢二傳惟三家詩異字甚多未
嘗以家為別其明著魯詩說韓詩傳者雖止二字三家詩字不止於此
也春秋則左氏文辭二傳辭絮故名系公羊者但三字又皆左氏之所
無也今錄以為左傳之殿焉其有公穀與左氏同文者覽者自能辨之
國語為春秋外傳賈氏父子並兼習之達之解詁五十一篇唐韋懷太
子李賢後漢書賈逵傳注謂左氏三十篇國語二十一篇今國語惟韋
昭注行昭偶三君注達之解詁雖在其中而所存無幾今得許君所引
觀之知韋注之同於許說者即同於賈韋所不同者由許說亦可以窺
賈詁之遺也今附引國語考於引春秋傳考之後

說文解字引春秋傳考字目

卷一

張 社 襪 瓘 璿 琬 蒹 茂

狝 狎 嚙 設 族 趙 登 丘

躋 廷 阪 逞 微 衝 黷 畜

踣 呬 諗 諛 訃 讟 妄 冉

踰 𦣻 翫 雅 雅 鴝 絃 熾

肸 籊 篳 籥 冒 詬 豔 盥

𡵓 飮 𦰩 檟 枵 栽 楹 桷

檣 槎 檣 楸 櫬 楮 麓 郡

鄆 鄆 鄆 邲 鄆 鄆 鄆 鄆

鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆

鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆 鄆

氣 兇 窳 疋 微 儼 倣 儼

佃 俘 窳 疋 微 儼 倣 儼

旒	珠	增引春秋國語考字目	器	勦	繇	婉	掀	鱸	憇	燁	鬪	覘	襴
彫	葩		規	鎭	紕	環	環	闕	漟	緇	嫫	畎	禮
砮	擲		媚	轆	續	堵	掬	耳	灤	慙	嫫	鎮	祛
搏	許		上三字偶公羊傳	輶	縊	戢	捷	職	沿	恣	折	礮	褰
竣	驚			附	疊	武	姓	梭	秋	慄	燬	砮	移
闕	蘆			臨	墊	紆	玆	攢	潘	惰	藝	碩	裼
聆	翼			酋	珊	縉	振	耘	𣎵	悝	輝	獐	衷
挑	試			亥	勅	縋	恰	棹	震	忼	龔	媽	縻

捲

医

蚘

咳

[illegible]

說文解字引春秋傳考卷一

衡陽馬宗霍

祗

部示

社肉盛以蜃故謂之祗天子所以親遺同姓以示辰聲春秋

傳曰石尚來歸祗

時忍切

石尚來歸祗者左氏定公十四年經文非傳文也嚴可均曰『當作春秋曰傳字議刪漢時經傳別行不得以傳統經挑下等下無傳字乃舊本也餘皆後人輒加』段玉裁曰『凡說文引春秋經皆繫諸傳謂左氏春秋有此文也』愚案鄭注禮記凡引三傳文通稱春秋傳不冠公穀左字許君說文於春秋以左氏爲主引公羊傳者止三字則系公羊以別之然則但稱春秋傳者固皆左氏文也至於經有傳無之文挑下等下並讀若引以證音非證本字本義其餘引證本字者大徐本俱有傳字小徐本偶有無傳字者是否後人輒加殊未能定之尚有其文經傳兼見者嚴氏亦議刪傳字則非也今此文三傳經文皆作祗許引作祗當是所據古文如此訓曰社肉盛以蜃故謂之祗者案周禮春官大宗伯賈公彥疏引五經異義左氏說『祗

社祭之肉盛之以蜃。』是許訓亦本古說也。五經異義亦許君作。彼
 字作脰。疑脰卽祫之別體。主祭而言。故字從示。主肉而言。故字從肉。
 肉爲祭設。所重在祭。說文爲字書。肉部無脰字。許蓋以祫爲正字也。
 又云天子所以親遺同姓者。祭大宗伯職。『以脰膾之禮親兄弟之
 國。』此卽許說所出。彼經鄭玄注亦引春秋此文爲證。而曰。『脰膾
 社稷宗廟之肉。以賜同姓之國。同福祿也。』據此。知春秋周禮兩經
 誼相應。許鄭說亦同。杜預左傳注云。『脰。祭社之肉。盛以蜃器。以賜
 同姓諸侯親兄弟之國。與之共福。』蓋兼許鄭之義。孔穎達正義申
 注。以爲『先儒及杜並如此解。』所云先儒。謂賈服也。漢書五行志中之上。成
肅公受脰於社。』注引服虔曰。『脰。祭社之肉也。盛以蜃器。故謂之脰。』此卽服氏左傳注之文。與杜解正合。又周禮地官
 掌蜃職。『祭祀共蜃器之蜃。』鄭注引本經又作『歸蜃。』賈疏曰。
 『以蜃器而盛肉。故名肉爲蜃。』則作蜃乃段借字。然疑鄭引春秋
 證周禮。卽改就周禮之字。未必所據春秋經別有作蜃之本也。
 社部示 地主也。从示土。春秋傳曰。共工之子句龍爲社神。周禮。二十
 五家爲社。各樹其土所宜之木。常者切 ○禮。古文社。

共工之子句龍為社神者見左氏昭公二十九年傳彼云「共工氏有子曰句龍為后土后土為社」此約辭也杜預注云「共工在大暉後神農前以水名官其子句龍能平水土故死而見祀」正義引祭法曰「共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以為社」
國語魯語曰「共工氏之伯九有也其子曰后土能平水土故祀以為社」與祭法同據此則句龍生為后土之官有平水土之功死配五土之神祭於社耳許訓社為地主也者乃其本義句龍配社故引之以為證又案禮記郊特牲正義引五經異義則地主為社出今孝經說許君於異義主古左氏說以社是上公非地祇於說文則今古文說兼用且以今文說為本義者蓋異義先成說文晚定故不同也

禩

部示

精氣感祥以示禩省聲春秋傳曰見赤黑之禩

子林切

見赤黑之禩者左氏昭公十五年傳文案周禮春官眡禩「掌十煇之灋以觀妖祥辨吉凶一曰禩」鄭司農注云「煇謂日无氣也禩陰陽氣相侵也」許訓禩為精氣感祥字又從禩省聲聲中兼意與先鄭義正合淮南泰族篇「精禩有以相蕩也」許君彼注云「精

覆氣之侵入者也。」

秦族篇敘目無「因以題篇」語諸家定此篇為許慎之注

可與說文之訓

相參春官序官鄭玄注云「覆陰陽氣相侵漸成祥者」亦引左傳

此文為證蓋即兼用先鄭與許說嚴可均程瑤田桂馥且據後鄭此

注謂今說文感祥當作成祥案宋祁校漢書匡衡傳引字林亦作「

成祥」字林多本說文感與成形成相近則感為成誤理亦或然杜預

注云「覆妖氛也」此蓋探本傳下文喪氛為說對文則凶曰氛吉

曰祥散則可通說文氣部氛亦訓祥氣蓋統言祥亦兼吉與凶也孔

疏申杜但引二鄭周禮注不引說文疏矣

瑾

玉部

玉也从玉謹聲春秋傳曰瑾單工玩切

瑾單者左氏昭公十七年傳文杜預注云「瑾珪也」許但訓玉也

者以玉為大名也正義申杜曰「瑾是玉名此傳所云皆是成就之

器故知瑾是珪也」案孔氏以瑾為玉名即本說文然愚疑許意瑾

單即是玉爵與本傳下文「玉瓚」相對為二物杜以瑾為珪則合

單瓚為三物矣

璿

玉部

美玉也从玉睿聲春秋傳曰璿弁玉纓

似沿切

○璿古文璿

○韻籀文璿

璿并玉纓者。左氏僖公二十八年傳文。今左傳作瓊。杜預注云。『瓊王之別名。』正義引詩毛傳云。『瓊。玉之美者。』許偁作璿。當是所據。左氏古文如此。文選張衡西京賦云。『璿并玉纓。』蓋即用左傳語。正與許引同。璿通作瓊者。璿從睿聲。瓊從寬聲。古音同在寒部。又瓊之重文作璇。從旋省。經典璿與璇旋多通用。尚書舜典『在璿璣玉衡。』史記律書作『旋璣玉衡。』司馬彪續漢書律歷志作『璇璣。』爾雅釋詁郭璞注引舜典文作璿。彼釋文云。『璿又作璇。』皆其證也。今說文璿訓美玉。瓊訓赤玉。美亦二篆形相近。證以毛傳。則瓊下赤字蓋亦美字之譌。然則璿瓊不惟音近。義亦同矣。錢坫謂『後人不知璿璇爲二文。故以璿并爲瓊尔。』似於璿瓊相通之理偶有未達。

文選顏延年陶徵士誄。『璿玉致美。』李善注云。『山海經曰。『升山黃酸之水出焉。其中多璇玉。』說文曰。『璇亦璿字。』』段玉裁據此。謂『李氏以璇注璿。引說文爲證。然則李所據說文不同。今本

『因移說文瓊之重文琬為璿之重文。又改瓊下注赤玉作亦玉。亦可備一說。』

琥

部玉
呼古切

發兵瑞玉。為虎文。从玉。从虎。虎亦聲。春秋傳曰。賜子家雙琥。

賜子家雙琥者。左氏昭公三十二年傳文。今左傳作子家子。小徐本同。疑大徐本脫一子字。杜預注云。『琥。玉器。』正義曰。『周禮大宗伯云。』以玉作六器。以禮天地四方。白琥禮西方。』鄭玄云。『虎猛象秋嚴。』禮經及記言琥多矣。都不說其狀。蓋刻玉為虎形也。『愚案杜注但云玉器。孔疏引周禮經注申之。且說其狀。周禮賈疏亦謂以玉為虎形。與孔說同。考聶崇義三禮圖引鄭圖云。『白琥以玉長九寸。廣五寸。刻為伏虎形。高三寸。』則孔賈二疏說亦有徵。許訓琥為發兵瑞玉。則非周禮六玉之琥也。又云為虎文。則非刻為虎形也。段玉裁曰。『周禮典瑞。牙璋以起軍旅。以治兵守。不以琥也。漢與郡國守相為銅虎符。銅虎符從第一至第五。國家當發兵。遣使者至郡國合符。符合乃聽受之。蓋以代牙璋也。許所云未聞。』愚案以虎符

發兵見漢書文帝紀應劭注既是漢制非周制則許君不得引左傳
 為證且漢之虎符以銅為之亦與許云瑞玉不同此當別有所本洪
 亮吉左傳詁馮宗棟左傳補注皆引說文此條而亦無旁證但存為
 左氏舊義而已孫詒讓札迻曰「偶讀御覽珍寶部引呂氏春秋云
 「戰鬥用琥」與發兵瑞玉義似相近又云「成功用璋大喪用琮」
 「檢今本呂覽悉無此文繼考段成式酉陽雜俎云「安平用璧興
 事用圭成功用璋過戎用珩當為六玉之珩戰鬥用璩當作璩城圍用
 環災亂用雋疑瑞之誤大旱用龍當作龍大喪用琮其文較詳而不箸所
 出書殆全本呂覽也其璋琮二句與御覽引呂書亦正同以二書互
 證知許書琥瓏二字自據呂覽佚文為釋琥為虎文則瓏為龍文義
 正相儷此疑亦漢人說呂覽佚義在高誘前者九玉蓋據六國時制
 與禮經瑞玉自不相應也」此說可備一解顧六國之制而許君引
 左傳說之則或以其同為玉器又同以琥名耳

蘊部

積也从艸溫聲春秋傳曰蘊利生孽於粉切

蘊利生孽者左氏昭公十年傳文今左傳作蘊釋文云「蘊紆粉反」