

白虎通義定本

白虎通義源流考

白虎通德論補釋

白虎通義定本

寧武
南氏
校印

白虎通義定本序

白虎通義隋唐志均云六卷宋崇文總目則曰十卷十四篇玉海四十二引中興書目又作十卷四十篇據陳氏直齋書目解題稱爲十卷四十四篇則總目十上捩四字書目十下捩四字實則無異本也今所傳宋小字本元大德本所標之目篇均四十有四則與崇文所收本同明刊各本雖析區卷帙多寡互殊實均導源元本故標目亦同玉海又言今本四十三篇者蓋據卷中合三綱六紀爲一言也然北宋之世書已捩殘宋人援引雖恆出今本外蓋均遂引他籍近餘姚盧氏所校世推善本然或損益舊文出自潛改句容陳氏作疏證疏通經術斯其所優締審文字亦或未足師培治斯書久傷舊本文字之外譌又病盧校或喪本真也爰鉤覈宋元以上諸書所引所得異文以百千計於盧校刪改未稿者亦考得數十事始撰斟補並補佚文

嗣復紬籀全書錄爲定本羨摭之文揭櫟以示章節所析牘繹
悒歸儻昭所尤用俟達者民國二年三月儀徵劉師培序

白虎通義定本卷一

漢玄武司馬班固纂集

儀徵劉師培校定

爵篇

天子者爵稱也爵所以稱天子者何王者父天母地為天之子

也故援神契孝經曰天覆地載謂之天子上法斗極鉤命訣孝經

緯名曰天子爵稱也帝王之德有優劣所以俱稱天子者何以其

俱受此字各本均命於天而主舊刊及盧本均作王此治五千

里內也尚書曰天子作民父母以為天下王何以知帝亦稱天

子也以法天下也中候尚書曰天子臣放勛書亡或誤無陳

文是也逸篇謂廿九篇曰厥兆天子爵何以言皇亦稱天子也

以其言天覆地載俱王天下也故易曰伏羲氏之王天下也

右論天子為爵

案此節本今易今春秋說均云天子非爵

稱與此

爵有五等以法五行也北堂書鈔四十三三等者法三光也或法

三光或法五行何質家者據天故法三光文家者據地故法五

行禮此字舊說據太平御覽一百九十八所引補考本書詮引大小戴記及佚禮禮緯篇名以上均冠禮字今本多脫

含文嘉禮緯曰殷爵三等周爵五等各有宜也

右綜論制爵五等三等之異案此節均本今文春秋說

王制曰王者之制祿爵凡五等謂公侯伯子男此據此字舊說

百八十九周制也所以名之為公侯者何公者通也此字據公

正無私之意也侯者侯也侯逆順也春秋傳曰王者之後稱公

其餘舊本訛人盧云人疑皆千乘象雷震百里所潤御覽百九

經援神契作所潤雲雨同周禮小司徒疏又有雷震百同春秋

傳曰盧本此下補天子王者之後稱公此十字孝經疏引入其

餘以上十二字舊本誤入大國稱侯小國稱伯子男也王制

曰公侯田方百里伯七十里子男五十里盧本移所以名之為

此下今伯者長從舊孝經疏所引改也為一國之長也此六字經

疏所引補盧校謂此下當有子者孳也孳孳無已也孝經疏引

也常行字愛於人也此男者任也常任王事也此五字舊挽據

與今本殊附誌於此此男者任也常任王事也此五字舊挽據

當校云人皆五十里差次功德小者不滿為附庸者附大國以

名通也

右總論制爵五等制土三等案此節均用今文說所云千

何氏訓詁同古周禮說則以公封五百里與此迥異

百里兩爵公侯共之七十里一爵五十里復兩爵何公者加尊

二王之後侯者百里之正爵土舊本作士盧本刪之上可有次

下可有第中央故無二謂七十里五十里有兩爵者所以加勉

進人也小國下爵猶有尊卑亦以勸人也

右區論制土三等爵分五等之說案此節均用今文

殷爵三等謂公侯伯也所以合子男從伯者何王者受命改文

從質無虛退人之義故上就伯也尚書曰侯甸任衛作

此字今酒誥无

國伯酒誥作邦伯謂殷也春秋傳曰合伯子男以為一爵或曰合從

子貴中也以春秋名鄭忽忽者鄭伯也此未踰年之君當稱子

嫌為改赴

盧本據何氏公羊解詁易為改伯從子洪頊煊讀書叢錄駁之今存疑

故名之也

右論殷爵三等

案此節均今文春秋說二說不同一謂子男上從伯一謂伯男中從子所引酒誥蓋

亦今文說謂殷爵止於伯也

地有三等不變至爵獨變何也比爵為質故不變王者有改道

之文無改道之實殷家所以令公居百里侯居七十里周則令

侯從公

此六字舊說今據文義補此謂殷制侯僅七十里周則與公同百里不降公從侯而必尊侯從公由於不退人

賢及優

何也封賢極於百里其改舊作政今從盧本

也不可空退人示優

賢之義故褒尊而上之何以知殷家侯人

此字衍從盧本刪

不過七十

里者

此字衍從盧本刪

也

此字盧本刪今從舊本

曰土

舊本作土盧據御覽改今從之

上

此字衍從盧本

剛有三等有百里有七十里有五十里其地半者其數倍

此謂王制

州建百里之國百二十七十里之國六十制地之理體也多少不
當作亦相配

右區論制土三等

案此節均用今文春秋及王制說蓋謂

七十伯國五十里與周制
侯封百里伯封七十里不同

公卿大夫者何謂也內爵稱也

此字衍從

內爵稱

此三字舊

從之今公卿大夫何爵者盡也各量其職盡其才也

案慧琳一

四十五引作各盡其才也下有五等

公之為言

案此下批

公正

無私也卿之為言章也

此二字舊

批盧據

孝經疏

案北字

文繫傳十七引作卿章

章善明理也

大夫之為言大扶扶

此字

也章善明理也今據補

章善明理也

大夫之為言

大扶扶

此字

達作能謂之卿

舊本或

大夫王制曰上大夫卿

此七字

舊也

士者事也任事之稱也故禮辨名曰士者任事之稱也

此十一

疏所引補傳曰通古今辨然否

字古本不作後儒妄增然字謂

之士書鈔五十六引何以知士非爵此六字舊本訛舛禮曰四

十強而仕元本何允中本不言爵為士至五十爵為大夫何此

術從盧何以知士非爵舊本如此今何以知卿為爵也以大夫

知卿亦爵也何以知公為爵也春秋傳曰諸侯四伯諸公六伯

合而言之以是知公卿為爵內爵所以三等何亦法三光也所

以不變質文何內者為本故不改內也

右論王臣爵稱案此節均用今禮今文春秋說故云士非爵古周禮說則以士亦爵稱與此不同

諸侯所以無公爵者下天子也故王制曰上大夫案此下似下

大夫上士中士下士凡五等此謂諸侯臣也大夫但有上下士

有上中下此五字舊說盧據何明卑者多也

右論諸侯之臣爵稱案此節均用王制說王制上大夫卿下大夫僅分二等復言上卿中卿下

卿上大夫下大夫者蓋上卿中卿下卿三等該於上大夫上大夫下大夫二

爵皆一字也大夫獨兩字何春秋傳曰大夫無遂事以為大夫

職在之適四方受君之法施之於民故獨兩字言之或曰大夫爵之下者也稱大夫明從大夫以上受下施皆大自著也

右論爵皆一字大夫獨兩字案此節所引二義均今文說

天子之士獨稱元士何蓋此字舊說引補孝經疏所引士賤不得體君之尊

故加元以別於此字舊說引亦有於字今據增諸侯之士也禮經

曰士見於此字舊說引亦有於字今據增諸侯之士王制曰王者八十一元士

右論元士案此節均用今禮及王制說蓋以元士之名屬王臣上士之名屬侯國也古周禮說則王臣亦

稱上士與王制殊

天子爵連言天子諸侯爵不連言王侯何即即若也言王侯以盧云

以猶與王者同稱為衰弱僭差生篡弑此下有說猶不能為天子也

此謂天子連言帝王終無繼天之實故言連天子也或曰王者

天爵王者不能王程本郎本諸侯此謂王者弗能故不言王侯

諸侯人事自著故不著也盧云疑當作

右論天子諸侯爵稱之異

案此節蓋亦今文誼二說不同前說以王侯并稱侯將上僭後

說謂王侯之爵以天人區

王者太子亦稱士何

書鈔五十六引作王太子者亦稱士何

舉從下升以為人無生

得貴者莫不由士而

而字舊說今據書鈔所引補

起是以舜時稱為天子必

先試於士故

故字舊說今據書鈔所引補

禮士冠經曰

曰字舊本多據書鈔所引亦无今據盧本

補天子之元子士也

右論王者太子稱士

案此一節均用今禮記

婦人無爵何陰卑無外事是以有三從之義未嫁從父既嫁從

夫夫死從子故夫尊於朝妻榮於室隨夫之行故禮郊特牲曰

婦人無爵坐以夫之齒禮曰生無爵死無諡春秋錄夫人皆有

諡何以知夫人

舊本作夫人何以知今據盧本改

非爵也論語曰邦君之妻君

稱之曰夫人國人稱之曰君夫人即令是爵君稱之與國人稱

之不當異也

右論婦人無爵案此節均用今禮說與古春秋左氏傳說同有證無謬別詳禮篇

庶人稱匹夫者匹偶也言其無德及遠但此七字舊稅據論語皇侃義疏所引補

與其妻此三字皇疏引作夫婦文選王命論注引作夫妻為偶陰陽相成之義也一夫

一婦成一室明君人者不當使男女有過時無匹偶也故此字據盧

本補論語曰匹夫匹婦之為諒也盧本刪此四字非

右論庶人稱匹夫案此節蓋亦今禮及今論語說

爵人於朝者示上上字舊稅據書鈔四十六所引補不私人以官與眾共之義

也封諸侯於廟者示不自盧校云自一作敢專也明法度皆祖之制也

舉事必告焉王制曰爵人於朝與眾今本王制衆作士共之也詩云王

命卿士南仲太祖禮祭統曰古者明君爵有德必於太祖今本祭統

祖作廟君降立於阼階南南向所命北向史由君右執策命之

右論爵人於朝封諸侯於廟案此節亦本今禮說所云封諸侯於廟今古文并同

大夫功成未封而死不得追爵賜之者以其未當股肱也盧校云疑

當作生未嘗服死亦不當服也疑非春秋穀梁傳曰追賜死者非禮也所引為王

制曰葬今本王制作喪從死者祭從生者所以追孝繼養也葬從死者

何子無爵父之義也禮中庸記曰父為大夫子為士葬以大夫

祭以士子為大夫父為士祭以大夫葬以士也

右論追賜爵案此節均用今文春秋左氏傳不譏追賜死者戴記大傳

多用古文說又有周武追王之文均與此異

父在稱世子何繫通典禮五十三引繫於君也父歿稱子某

者何屈於尸柩也既葬稱小通典所引無小字子者即尊之漸

也踰年稱公者緣民臣民臣舊倒或挽臣之心不可一日無君

也緣終始之義一年不可有二君也禮記曲禮下疏引作不可

故踰年即位所以繫曲禮疏引繫作臣民通典禮五十三之心

也三年此二字舊本或挽然後受爵者緣孝子之心通典引思未忍安吉

也也字舊本或挽故春秋魯僖公三十三年十二月乙巳盧本薨上薨

於小寢文公元年春王正月公即位四月丁巳葬我君僖公韓

詩內傳曰諸侯世子三年喪畢上受爵命於天子

春秋右論踰年即位三年受爵案此節均用今文春秋說古春秋左氏說則以未葬繫父既葬

大夫不繫父不以踰年為斷與公羊殊

所以名之為世子何言欲其世世不絕也何以知天子子亦稱

世子也春秋傳曰公會王王字舊本或說世子於首止案此用公羊說當作首戴是

也二字舊說據初學記十補或曰初學記十御覽一百四十天子之子亦此字

舊說據通稱太子尚書傳此字舊說盧據通典所引補今從之曰太子發升於舟

是此字舊說據初學記御覽所引補也中候曰廢考立發稱太子明文王時稱

太子也此十八字舊本均從之或曰諸侯之子程本說稱代即世

人避諱改子則傳曰晉有太子申生鄭有太子華齊有太子光由是

觀之周制太子代子亦不定也漢制天子稱皇帝其嫡嗣稱皇

太子諸侯王之嫡稱代子後代咸因之或曰以下六十七字盧校以為見初學記乃徐

堅說非白虎通正文今考御覽一百四十七引通義已列此節
為正文似此文非出徐堅竊以齊有世子光以上通義乃通義舊文
由是觀之以下乃後人附
注之詞盧本悉刪之過矣

右論世子太子異稱案此節均用今文詩今文尙書說前

二或說則以天子諸侯之子均有
太子之稱後一說似本古左氏

世子三年喪畢必此字盧上受爵命於天子乃歸自即位此五

下挽據禮記曲禮何明爵土盧本據通典者天子之所有也此字

剛臣無自爵之義

右申論三年受爵案此節均用今文

童子當受父盧據通典爵命者此字舊說亦有者字今據增使

大夫就其國盧校云通典命命之明王者不與童子為禮也以

春秋魯成公幼少與諸侯會不見公舊本作公不見之今從盧

非字疑經不以為為所引補盧本同魯恥明不與童子為禮也

右論童子受命案此節用今