

趙澤厚著

臺灣中華書局印行

大學研究

全

內政部內版臺業字第〇〇〇六號登記證



No. 7684

\$ 65.00

B222 105

3400

趙澤厚著

大學
學
研

臺灣中華書局印行



10070509

中華民國六十一年三月初版

大學研究 (全一冊)

平裝定價

（郵運匯費另加）

（郵運匯費另加）

趙厚澤

臺灣中華書局股份有限公司代表

劉克寰

臺北市重慶南路一段九十四號

臺灣中華書局印刷廠

臺北市雙園街六〇巷九〇號

臺灣中華書局

臺北市重慶南路一段九十四號

郵政劃撥帳戶：三九四二號

Chung Hwa Book Company, Ltd.

94, Section 1, South Chungking Road,
Taipei, Taiwan, Republic of China



著者 發行人 印刷者 發行處

（臺總）已華

自序

幼時讀大學，及長，間或翻閱，不知大學中有問題也。前年寫孝學新論，在大學中找材料，發現朱子之注解，與大學原義，頗多不合。乃加以研究，始知朱子所作之大學章句，其意義、其內容、其面貌，已非古之大學矣，特僅存古人之大學之名而已。

茲首言大學之「大」字，原本讀泰。鄭玄注：「大，音泰。」禮記中，凡「大學」二字相連之「大」字，皆讀泰。文王世子篇內：「大師詔之瞽宗」句，鄭注：「大，音泰。」下文注大樂正、大學、大傅、大祖、大寢，皆同。」祭義篇云：「食三者、五更於大學」，鄭注：「大，音泰。」下，大學注大，皆同。」陸德明經典釋文云：「大，舊音泰。劉音，直帶反。」清陳乾初作大學辨云：「夫學何大小之有，大學、小學，僅見王制，亦讀太。」此大學之「大」字，一直至宋司馬光時，尙讀太。溫公作致知在格物說，內云：「太學曰：致知在格物。格，猶扞也、禦也。」溫公與朱子之年代，相去未遠，何以朱子竟讀爲大（勿丫），既不說明理由，亦未說明依據，僅曰：「大，舊音泰，今讀如字。」改古人之讀音，音異則義異，意義既非，則已非古之大學矣。且大（勿丫）學之名，亦與歷史之事實不符。據陳青之、王鳳喈、孫邦正、王建秋等先生考證，我國古代學制，僅有太學，並無大學。既無大學之設，自亦無大學之名；既無大學之名，何來大學之書也。由此觀之，朱子改太爲大，並將「大學」之意義，解釋爲「大人之學」，有失大學之本義者，遠矣。

其餘，如用心、性、良知解「明德」，將「親民」改作「新民」，用「事理當然之極」與「極好」

解「至善」，用卽物窮理解「格物」，用「極其所知無不盡」與「本心之知」解「致知」；以及補「格物、致知」之傳；區分經、傳（大學內容，係由三部份構成），並據此以變更大學原文之順序等等，拚合緝補，破綻百出。至不能自圓其說時，則目之爲「衍文」，目之爲「錯簡」，大學全文僅一千七百五十二個字，而竟有錯字一處，「衍文」一處，「脫簡」一處，「錯簡」五處。大學文義，原本通暢，何來如此多之錯誤也。或問朱子曰：「大學解已定否？」曰：「據某而今自謂穩矣！只恐數年後，又見不穩，這個不由自家。」又云：「中庸解，每番看過，不甚有疑。大學則一面看，一面疑，未有愜意，所以改削不已。」其門人李性傳云：「語、孟、中庸、大學四書，後多更定。今大學誠意章，蓋未易簣前一夕所改也。」易簣前一夕，尚在改大學，設若天假以年，以後之如何改法，猶在未定之天，而七百餘年以來，竟以之爲教本，家絃戶誦，欲其不導人於迷途者，憂憂乎其難矣。

或曰：照汝所見，大學應作何解？曰：大學者，古代太學教育之說明書也。「大學之道」者，太學之教育宗旨也。「在明明德」者，章明天子之德也。「在親民」者，天子行仁政以親民也。「在止於至善」者，天子行仁政之極，天下太平，政治境界上之至善也。此卽太學教育之綱領，亦卽大學之道是也。

格物者，學習、研究此大學之道也。致知者，明瞭此大學之道也。誠意、正心、修身者，明瞭此大學之道之後，見之於身心者也。齊家、治國、平天下者，乃大學之道之施行，其功效，見之於家、國、天下者也。此卽大學之道之項目，亦卽太學教育之項目者是也。

古代政、教合一，「教者卽以此爲教，學者卽以此爲學，治者卽以此爲治。」故大學之道，從教

育之立場言，大學之教育宗旨也。從政治之立場言，即治國、平天下之道也。先儒多疏此義，而以大學爲「初學入德之門」，言誠、正者詳，言治、平者簡，致使後儒離政治而專言德性，將明德、誠、正，解爲心性之學，流爲玄虛，有失大學之本義者遠矣。

本書爲矯前儒之失，使人知前儒所言者，未必即是。故從大學之作者說起。大學之作者，說者各異。本書逐加解說，最後則疑爲董仲舒所作。其次言大學之改本。計列舉程明道等十八家，雖不具備，但亦可窺見改本之端倪矣。其次言大學文字之解釋。凡鄭玄之注，孔穎達之疏，朱子大學章句、大學或問、語類，王陽明大學問、古本大學旁釋、傳習錄等，有關之注釋、言論，悉列舉之，並較其得失，申以己見，非敢有所闡明，但求不失古人之意耳。其次言大學之性質。大學非「初學入德之門」，實乃以德治爲基礎之政治學也。其次言大學之價值。大學之要在以道德爲政治之本。我國自古卽重德治，固無論矣。現代民主政治，源自西方，西方道德與政治分立，道德歸於宗教，政治則屬之政府，故現代之政治學中，不言道德之事，道德與政治無涉也。但近代宗教力量，日漸式微，道德墮落，犯罪日多，社會問題，日趨嚴重，而法律不能善其後，政治力量不克奏其功，由道德所發生之問題，其弊害侵及政治領域，然則，政府將何以自處耶？聽任道德墮落，影響政治乎？抑以道德爲施政之本，而挽救此犯罪日增之社會危機乎？此則不得不有所抉擇也。若擇前者，則毋論矣。若選擇後者，則重道德必須重大學。大學者，德治思想之結晶，捨大學而言德治，捨其本而逐其末者也。

大學之價值，不僅可適用於現代，卽未來之天下一家，世界大同，亦捨此莫由也。試思：武力可以統治世界否？古代之羅馬帝國，十八世紀之英國，武力非不強也，及其力衰，屬地紛紛獨立，由此

BWT 373/11

觀之，武力不足恃也。故不欲世界大同則已；果欲世界大同，則必須重德治，走大學之路。由執政者修其仁德，推其影響，及於天下。天下之人，感其德政，化其風尚，親愛和睦，而後，庶乎天下可以一家，世界可以大同矣。

作者學識淺陋，錯誤必多，尚祈賢達君子，多賜教正。

趙澤厚序於臺北 六十年四月廿四日

第二目	大學章句中之經、傳思想	一九
第三目	大學或問中之經、傳思想	二二
第三節	大學是否曾子所作	二四
第一項	三字經之說	二四
第二項	黎立武氏之說	二五
第三項	錢大昕氏之說	二二
第四項	大學非曾子所作	三二
第四節	大學是否子思所作	三六
第五節	大學與荀子之關係	三九
第一項	大學與荀子之異同	三九
第二項	從荀子看大學的作者	四七
第六節	大學與董仲舒之關係	五一
第一項	從鄭玄注大學之時間上研究	五一
第二項	從大學之時代背景上研究	五二
第三項	從德治思想之演變上研究	五四
第四項	大學內容與董氏思想言論之比較	五六

第二章 大學的改本問題

第一節 概說……………七五

第二節 大學改本鳥瞰……………七六

第一項 程明道大學改本……………七六

第二項 程伊川大學改本……………八一

第三項 朱子大學改本……………八四

第四項 其他之大學改本……………八八

第三節 大學改本發生之原因與檢討……………九三

第二編 經文研究

第三章 概論

第四章 綱領

第一節 大學之道……………一〇七

第二節 在明明德……………一一

第三節 在親民……………四三

第四節 在止於至善……………一五六

第五節 定、靜、安、慮、得……………一七三

第六節 本末……………一八九

第五章 八條目與本末

第一節 八條目……………一九三

第一項 格物……………一九九

第一目 格物學說之演變……………一九九

一、鄭玄之格物說……………二〇〇

二、李翱之格物說……………二〇〇

三、司馬光之格物說……………二〇一

四、程子及其弟子之格物說……………二〇二

五、朱子之格物說……………二〇八

六、陸象山之格物說……………二二三

七、王陽明之格物說……………二二六

八、孫奇逢之格物說……………二三二

九、格物是格「物有本末」之物之說……………二三四

一〇、陳澧爲朱子辯解之格物說	二三七
一一、顏習齋、李恕谷之格物說	二三八
第二目 從格物學說之演變中尋其解釋	二四二
第二項 致知	二四九
第一目 對朱子解釋致知之批評	二四九
第二目 對王陽明氏解釋致知之批評	二五三
第三目 致知應作何解釋	二六四
第三項 八條目之相互關係	二六六
第一目 朱子對八條目關係之說明	二六七
第二目 王陽明氏對八條目關係之說明	二七三
第三目 八條目之相互關係	二七五
第二節 本末	二七七

第六章 對誠、正、修、齊、治、平及本末之解釋

第一節 對誠意之解釋	二八八
第二節 對「修身在正其心」之解釋	三三五
第三節 對「齊其家在修其身」之解釋	三三九

第四節	對「治國必齊其家」之解釋·····	三四五
-----	-------------------	-----

第五節	對「平天下在治其國」之解釋·····	三五四
-----	--------------------	-----

第六節	對本末之解釋·····	三六六
-----	-------------	-----

第三編 結論

第七章 大學的性質

第八章 大學的價值

第一節	大學在古代君主政治中之價值·····	三九三
-----	--------------------	-----

第二節	大學在現代民主政治中之價值·····	三九六
-----	--------------------	-----

第三節	大學在未來世界政治中之價值·····	四〇三
-----	--------------------	-----

大學研究

第一編 緒論

第一章 大學的作者問題

大學爲「四書」之一（註一）。朱子云：「辭約而理備，言近而指遠，非聖人不能及也。」（註二）但此書究係何人所作，歷代學者，說法不一，迄無定論。爲探尋事實真象，特採撫衆說，參以己見，對此聚訟不決之問題，非敢有所闡明，亦聊供讀者參考而已。

第一節 大學是否爲孔子所作

第一項 程子「孔氏遺書」之說

大學與孔子發生直接關係，此說始自程子。程子曰：「大學乃孔氏遺書，須從此學，則不差。」（註三）又曰：「大學，孔氏之遺言也。學者由是而學，則不迷於入德之門也。」（註四）朱子於大學章句云：「子程子曰：『大學，孔氏之遺書，而初學入德之門也。於今可見古人爲學次第者，獨賴此篇之存，而論、孟次之。學者必由是而學焉，則庶乎其不差矣。』」

程子以爲，大學乃「孔氏遺書」，此說於古籍無考，不知程子係何所據而言。但細按「孔氏遺書」一語，其意義，究係指孔子所作之遺書而言？抑係指由孔子持有之遺書？未能遽斷。照一般意義言之，既謂係某人之遺書，自以其本人所作者爲是。但翟灝氏云：「大學久亡作者姓名，程氏定爲孔氏遺書。言孔氏，不必屬孔子自作。如六經皆經孔子贊刪修定，以授弟子，皆孔氏遺書也。此最爲確當不易之論。」（註五）

翟氏以爲，六經經孔子贊刪修定，卽爲孔氏之遺書，故大學亦可視爲孔氏之遺書。此說殊嫌牽強。大學並未經孔子贊刪修定，何得亦視爲孔氏之遺書也？又翟氏云：「言孔氏，不必屬孔子自作。」此一意義，尤令人費解，豈「孔氏」，非指孔子而言乎？若係指孔子而言，則何得謂「不必屬孔子自作」也。翟氏何以有此言？或其以爲大學本非孔子所作，而程子有「孔氏遺書」之言，爲掩程子之非，乃代其曲爲解說耳。但翟氏此說，並非程子之本意，此可從程子有「大學，孔氏之遺言也。」見之。程子既言「孔氏遺書」，又言「孔氏遺言」，將此二語合併觀之，則遺書卽是遺言，遺言卽是遺書。遺書者，遺言之書也。遺言者，遺書之言也。二者本爲一物。若此，則所謂「孔氏遺書」，卽是孔子自作之書，翟氏謂「不必屬孔子自作」，有失程子之意矣。

或曰：程子言「孔氏遺書」「孔氏遺言」，何不卽直言大學爲孔子所作也？此殆不能肯定之辭耳。程子既無依據，證明此書作於孔子，而其內容，則又純爲儒家之思想，博大而精深，平實而高明，誠有如朱子所謂「非聖人不能及也」，以意度之，當係出於孔子所作，而泛泛言之耳。自程子有此言，後人乃將大學屬之於孔子。程子之言，雖不合事實，但使大學之受重視，則未始非程子此說之功也。

第二項 王陽明氏「孔門相傳舊本」之說

王陽明氏云：「大學古本，乃孔門相傳舊本耳……失在過信孔子則有之，非故去朱子之分章，而削其補傳也。夫學貴得之心，求之於心而非也，雖其言之出於孔子，不敢以爲是也，而況其未及孔子者乎！求之於心而是也，雖其言之出於庸常，不敢以爲非也，而況其出於孔子者乎！且舊本之傳，數千載矣……而遂改正補緝之，無乃重於背朱，而輕於叛孔乎？」（註六）

王氏又云：「大學之要，誠意而已矣……聖人懼人之求之於外也，而反復其辭。舊本析而聖人之意亡矣……吾懼學之日遠於至善也，去分章而復舊本，傍爲之釋，以引其義，庶幾復見聖人之心，而求之者有其要。」（註七）

王氏云大學「乃孔門相傳舊本」。「孔門」二字，自可兼指孔子之弟子等而言，並非專指孔子。但其又云「重於背朱，而輕於叛孔」，不遵大學古本，則爲「叛孔」，是此大學爲孔子所作，其意可知矣。不僅此也，王氏又云：「聖人懼人之求之於外也，而反復其辭，舊本析而聖人之意亡矣……庶幾復見聖人之心。」此處，則直認大學爲孔子所作矣。

王氏之學，與朱子分庭抗禮，其影響之大，固不待言。清邊廷英氏云：「古本者，孔門相傳之舊本也。竊意孔門之書，萬世所取法也。」（註八）李巨來氏云：「大學自孔氏以來，漢注唐疏，守而弗失，列在學官，刻之碑版，未有言其有缺失者……故曰孔氏教人之法，至朱子而一變也……今之學者，重於尊朱，而輕於叛孔。蓋古本大學，孔氏之遺書也，朱當尊矣，而孔豈可叛乎？」（註九）邊、