

詞

律

冊

一

詞律

四倍齋要

唐藝文志經部樂類有崔令欽教坊記一卷其書羅列曲調之名自獻天花至同心結凡三百三十有五而今詞家所傳小令如南歌子浪淘沙長調如蘭陵王入陣樂其名皆在焉以此知今之詞古之曲也而唐志列之樂類又以此知今之詞古之樂也近世儒者與言十二律之還相爲宮六十律之由執始而終南事皆茫乎莫辨而獨與言詞則曰小道也伸紙染翰率爾而作嗟乎詞卽樂也可易言乎此萬氏詞律一書所以發憤而作也詞律之作蓋以有明以來詞學失傳舉世奉嘯餘圖譜爲準繩但取其便乎吻而不知其戾乎古于是掃除流俗力追古初一字一句皆取宋元名作排比而求其律律嚴而詞之道尊矣惟因行匱之中書籍無多且成於康熙二十六年其時

欽定詞譜未出無所據依故考訂之疏猶或不免道光中吳縣戈君順卿高郵王君寬甫均議增訂之而卒未果咸豐中秀水杜筱舫觀

察乃始有詞律校勘記之作萬氏原文有誤叶者有失分段落者有脫漏至廿餘字者有并作者姓名而誤者一一爲之釐訂洵乎萬氏之功臣矣同治中吾邑徐誠庵大令又撰詞律拾遺補其未收之調一百六十有五補其未備之體三百一十有六雖遺漏尙多然蒐輯之功亦不可沒也恩竹樵方伯久任蘇藩去煩蠲苛與民休息公事之暇不廢詠歌而尤工於倚聲所著蘊蘭吟館詩餘深入宋賢之室每以詞律一書爲詞家正鵠而原版漫漶已甚乃與筱舫觀察重校刻之卽以筱舫校勘記散附各闕之後以便學者又購得誠庵拾遺原版使附詞律以行以廣其傳此在詞學中亦可云學覽之潭奧摘翰之華苑矣余幸與諸公游樂觀厥成乃書此于簡端俾學者知萬氏勛造之功與諸君子精益求精之意勿以詞爲小道而易言之且由今樂而推古樂則漢初所謂制氏之鏗鏘者或猶可得其仿佛也

光緒二年歲在丙子冬十月甲午德清俞樾并書

詞律序

有韻之文肇自賡歌降而曰詩曰騷曰賦莫不以音節鏗鏘爲美傳及後世學詩學騷學賦者溯源及流皆可各遵所尙蔚然自成厥章不失古作者之體裁而已未嘗必句櫛字比域於本文而設爲章程以律之也詩之變古而律其法猶寬至詩變而爲詞其法不得不加密矣何者詞爲曲所盪觴寄情歌詠旣取丰神之蘊藉尤貴音調之協和其倡爲名目諸公皆才士而又精於聲音節簇之微妙故凡其篇幅短長字句平仄皆非無故決然爲一定不可移易焉者世無知音鮮識其奧而作者又不自言其所以然以告於後人於是世之自命爲才人宿學遂不問古作者製詞之所以然而竊謂裁割字句交互平仄之間無事拘泥可任情率意更改增減詎知古調盡失詞之名存而音亡矣嘻設詞可不拘成格惟憑臆是逞則何不以詩以騷以賦不必句櫛字比者爲之而必詞之爲耶夫旣刻意爲詞復故失

其音節之所在不惑之甚耶陽羨萬子有憂之謂古詞本來自今泯滅乃究其弊所從始緣諸家刊本不詳考其真而訛以承訛或竄以己見遂使流失莫底非亟爲救正不可然欲救其弊更無他求惟有句櫛字比於昔人原詞以爲章程已耳因輯成此集考究精嚴無微不著名曰詞律義取乎刑名法制若將禁防佻達不率之爲者顧推尋本源期於合轍而止未嘗深刻以繩世之自命爲才人宿學者也夫規矩立而後天下有良工銜勒齊而後天下無泛駕吾知嗣是海內詞家必更無自軼於尺寸之外而詞源大正矣爰喜而授之梓康熙丁卯上巳山陰吳興祚題

古者里巷歌謠皆被金石士於聲音之道未嘗斯須去之故其感通甚大漢之樂府猶有風雅之遺六朝或用其名爲五言八句而唐世所傳若沈香被詔之作旗亭畫壁之詩及江南紅豆之曲大抵其可歌者多五七言絕句頃歲

上詔詞臣更定樂章於是悉按太常所習見其詞亦多似絕句體作者循其舊而不敢越若填詞然蓋古曲之亡而士之不習於音久矣詞始於唐盛於江南而大備於宋花間草堂爛然一代之著作至姜白石輩間爲自度曲而北宋諸家已並用當時一定之調而知諸曲復創自何人至如此其多而及其廢也又何一旦風流歇絕更無一人能記其拍以寫其遺音者斯亦可惜也已夫古者言在而音赴之今則音亡而欲存其言於尋章摘句之末猶不能盡合至凌夷舛謬以漸失唐宋之舊二百餘年以來寥寥數公之外詞幾於亡雖欲不亡而放失滋甚是諸作譜者之罪也吾友萬子紅友蓋於聲音之道深挾情性未嘗斯須去之久而得其所以然者也所著詞律不獨剔抉諸譜之訛謬至無遺憾若其所論上去二聲之別皆得之口吟神會若發天地之藏而適合古人已然之迹凡其所駁正一準以前人之成作而無所穿鑿傳會於其間故其可貴在是余昔聞其書未見

也茲來嶺表則吳大司馬留村先生已加賞定而付之梓矣比年詞學以文則竹垞之詞綜以格則紅友之詞律竊喜二書出而後學者可以爲詞雖起宋諸家而質之亦無間然矣錫山弟嚴繩孫題

詞律自敘

慨自曲調旣興詩餘遂廢縱覽草堂之遺帙誰知大晟之元音然而
時居金元人工聲律迹其編著尙有典型明興之初餘風未泯青邱
之體裁幽秀文成之丰格高華矩矱猶存風流可想旣而斯道愈遠
愈離卽世所膾炙之婁東新都兩家擷芳則可佩就軌則多岐按律
之學未精自度之腔乃出雖云自我作古實則英雄欺人蓋緣數百
年來士大夫輩帖括之外惟事於詩長短之音多置弗論卽南曲盛
行於代作家多擅其名而試付校讐類皆齟齬况乎詞句不付歌喉
涉歷已號通材摹仿莫求精審故維揚張氏據詞而爲圖錢唐謝氏
廣之吳江徐氏去圖而著譜新安程氏輯之於是嘯餘譜一書通行
天壤靡不駭稱博覈奉作章程矣百年以來蒸嘗弗輟近歲所見剞
劂載新而未察其觸目瑕癥通身罅漏也近復有填詞圖譜者圖則
韻蘆張本譜則嘯捧嘯餘持議或偏參稽太略蓋歷來造譜之意原

欲有便於人但疑拗句難填試易平辭易叶故于每篇作注逐字爲音可平可仄并正韻而皆移五言七言改詩句而後已列調既謬分句尤訛云昭示於來茲實大誤夫後學不知詩餘乃劇本之先聲昔日入伶工之歌板如耆卿標明于分調誠齋垂法于擇腔堯章自注鬲指之聲君特致辨煞尾之字當時或隨宮造格糊製于前或遵調填音因仍于後其腔之疾徐長短字之平仄陰陽守一定而不移證諸家而皆合茲雖舊拍不復可考而聲響猶有可推乃今汎汎之流別有超超之論謂詞以琢辭見妙煉句稱工但求選豔而披華可使驚新而賞異奚必斤斤于句讀之末瑣瑣于平仄之微况世傳嘯餘一編卽爲鐵板近更有圖譜數卷尤其是金科凡調之稍有難諧皆譜所已經駁正但從順口便可名家于是篇牘汗牛棗梨充棟至今日而詞風愈盛詞學愈衰矣僕本鄙人生爲笨伯覩茲迷謬心竊惑焉謂際此熙朝世隆文運翕然風會家擅鴻篇乃以鮑謝雋才燕許大

手沈溺于學究兔園之冊類顧于村伶釘鉸之篇不禁發其嗟吁遂
擬取而論訂夫今之所疑拗句者乃當日所爲諧音協律者也今之
所改順句者乃當日所爲捩喉扭嗓者也但觀清真一集方氏和章
無一字而相違更四聲之盡合如可議改則美成何其闢劣而不能
製爲婉順之腔千里何其昏庸而不能換一妥便之字其他數百年
間之才流韻士何以識見皆出今人之下萬萬哉且詞謂之填如坑
穴在焉以物實之而合滿如字可以易則柄鑿背矣卽強納之而不
安况乎髭斷數莖惟貴在推敲之確否則毫揮百幅何難爲磅礴之
雄乃後人不思尋繹古詞正曉遵循時譜旣信其分注爲盡善又樂
其改順爲易從人或議其警牙彼則援以藉口嗟乎古音不作大雅
云亡可勝悼哉或云今日無復歌詞斯世誰知協律惟貴有文有采
博時譽于鏗鏘何堪亦步亦趨反貽譏于樸遯則何不自製新腔殊
名另號安用襲稱古調陽奉陰違故愚謂信傳而不信經有作不如

無作又或云古人亦未必全合如眉山之雄傑詞嘗見誚于當年失調亦原自可歌如玉茗之離奇曲反大行于斯世不知古人有云取法乎上擇善而從非謂舊詞必無誤填然羅列在前我自可加審勘非謂今詞必無中節然源流無本我豈敢作依從故肇於李唐者本爲初始之音卽有詰屈難調總當仍其舊貫其行于趙宋者自皆合律之作然有比類太異亦必摘其微瑕除僻調之單行未堪援證凡曩篇之有據自貴折衷要當懶祭而定厥指歸詎宜蠡測而徇其眇見用是發爲願力加以校讐戊申己酉之間卽與陳檢討其論此志於金臺客邸丙辰丁巳之際因過侯鹽官亦昉此事於蓉湖艸堂乃未幾而同人皆鵲起以乘車賤子則鶉懸而彈鋏北轅燕晉南棹楚閩興旣敗于飢驅力復孱于孤立齎此悵惋十稔於茲飈館披函燈帷擲管未嘗不怒焉而抱疚也戊夏自晉安蓮幕從韓吧于軍中丑春在端署蕉窗寄琴尊于閣上因緝舊業擬卒前編時公子琰青方

有志於聲律家之學其小阮雪舫復夙負乎長短句之名聞述鄙懷
咸資鼓勵但以官衙嚴謚若新婦于深閨裏祕置三年載籍荒涼如
老衲之破笥中殘經一卷漂泊向天涯海角既不比通都大市有四
庫之堪求交遊惟明月清風又不遇騷客名流無一鴟之可借祇據
賀囊之所挈及搜鄴架之所存惟花菴草堂尊前花間萬選汲古刻
諸家沈氏四集嘯餘譜詞統詞匯詞綜選聲數種聊用參較攷其調
之異同酌其句之分合辨其字之平仄序其篇之短長務標準于名
家必酌中于各製有調同名別者則刪而合之有調別名同者則分
而疏之複者釐之缺者補之時則慎菴吳子相爲助閱于其初蒼崖
姜君更共編摩于其後錄之成帙稍有可觀計爲卷二十爲調六百
六十爲體千一百八十有奇其篇則取之唐宋兼及金元而不收明
朝自度

本朝自度之腔于出則論其平仄兼分上去而每詳以入作平以上

作平之說此雖獨出乎一人之臆見未必有符於四海之時流然試
注目而發深思平心而持公論或片言之微中或一得之足收亦有
偶合於古人未必無裨於末學但志在明腔正格自不免駁謬糾譌
而近來譜圖實多舛錯作者雖皆守而弗考論者烏可諱而弗詳故
諄語累辭遂多繩正之議攻瑕砭疾不無譏彈之聲每有指陳或至
過當固開罪於曩哲亦獲戾于今賢雖或邀君子寬大之情能見諒
春秋責備之義然自揣愚妄多所懷慙本以祕之帳中豈敢懸諸市
上會制府有梓書之役故琰青爲訂稿之謀率付殺青殊多曳白因
爲粗述鄙意勉質方家更縷義例之諸條另作發凡于左幅欲稽列
調請覽前篇大言小言恕妄人姑爲緒論知我罪我諒哲士定有公
評爾

康熙二十六年歲在丁卯上元夕陽羨萬樹題

發凡

紅友樹僭論

嘯餘譜分類爲題意欲別於草堂諸刻然題字參差有難取義者強爲分列多至乖違如踏莎行御街行望遠行此行步之行豈可入歌行之內而長相思尤爲不倫醉公子七娘子等是人物豈可與他子字爲類通用題與三字題有何分別惜分飛紗窗恨又不入人事思憶之數天香入聲色不入二字題白苧入二字不入聲色題柳梢青入三字而小桃紅又入聲色玉連環不入珍寶若此甚多分列俱不確當故列調自應從舊以字少居前字多居後既有曩規亦便檢閱

自草堂有小令中調長調之目後人因之但亦約略云爾詞綜所云以臆見分之後遂相沿殊屬牽率者也錢唐毛氏云五十八字以內爲小令五十九字至九十字爲中調九十一字以外爲長調古人定例也愚謂此亦就草堂所分而拘執之所謂定例有何所據

若以少一字爲短多一字爲長必無是理如七娘子有五十八字者有六十字者將名之曰小令乎抑中調乎如雪獅兒有八十九字者有九十二字者將名之曰中調乎抑長調乎故本譜但敘字數不分小令中長之名

舊譜之最無義理者是第一體第二體等排次既不論作者之先後又不拘字數之多寡強作雁行若不可踰越者而所分之體乖謬殊甚尤不足取因向來詞無善譜俱以之爲高曾典型學者每作一調卽自注其下云第幾體夫某調則某調矣何必表其爲第幾自唐及五代十國宋金元時遠人多誰爲之考其等第而確不可移乎更有繼嘯餘而作者逸其全刻撮其注語尤爲糊突若近日圖譜如歸自謠止有第二而無第一山花子鶴冲天有一無二賀聖朝有一三無二女冠子有一二四五而無三臨江仙有一四五六七而無二二三至如酒泉子以五列六後又八體四十四字九十

十一十二體皆四十三字故以八居十二之後夫既以八體之字較多則當改正爲十二而以九升爲八十升爲九矣乃因舊定次序不敢超越故論字則以第先兄論行則少不踰長得毋兩相背謬乎此俱遵嘯餘而忘其爲無理者也本譜但以調之字少者居前後亦以字數列書又一體又一體作者擇用何體但各某調又何行輩之注耶但圖譜止敘字數故同是一調散分嵌列於諸調之間殊覺割裂今照舊彙之以便簡尋至沈天羽駁嘯餘云一調分爲數體體緣何殊花間諸詞未有定體何以派入譜中愚謂此語謬矣同是一調字有多少則調有短長卽爲分體若不分何以爲譜觀沈所刻或注前段多幾字少幾字或注後段多幾字少幾字是本知此體與他體異矣又或云據譜應作幾字則知調體不同矣何又以爲體不宜分耶花間詞雖語句參差亦各有所據豈無規格而亂填者何云不可派入體中耶字之平仄尙不可相混