

辯証唯物主义問題解答

6055
中共遼寧省委學習室翻印

一九五六年五月

目 錄

辯証唯物論是馬克思列寧主義政黨底世界觀問題解答·····	1
馬克思主義辯証法是唯一科學方法問題解答·····	9
辯証法第一特征問題解答·····	23
辯証法第二特征問題解答·····	35
辯証法第三、四特征問題解答·····	45
唯物論問題解答·····	59
恩格斯：「費爾巴哈論」問題解答·····	73
恩格斯：「反杜林論」問題解答·····	81
自然科學問題解答·····	99

辯証唯物論是

馬克思列寧主義政黨底世界觀問題解答

問：英國古典政治經濟學的缺點何在？

解答：這個問題的提法是沒有立場的，古典政治經濟學不在其缺點或錯誤，而在其體系，其立場的問題。其體系、立場是為資產階級服務的，這就是它的實質。他們談到勞動價值論時也是為資產階級做辯護，而不是揭露資產階級的矛盾。

首先肯定它是資產階級的體系，在體系中有錯誤，另外說他有某些肯定的因素是可以的。（如馬、恩所指出的）

英國古典經濟學家，談到有階級的存在，這是正確的，但是這些階級存在的根源他們說是由於分配，不是由於生產的關係，這顯然是一種歪曲。他們認為勞資之間沒有什麼矛盾，他們認為利潤不是剝削，認為利潤是資本家勞動與他們冒險的代價。因此，他們認為勞資沒有矛盾。

只看到商品中物與物的關係，沒有看到人與人的關係，這主要是馬克思政治經濟學與庸俗政治經濟學的区别，但也是與英國古典政治經濟學的区别。

英國古典經濟學是在資本主義初期產生的，當時資本主義正向上發展，勞資矛盾尚未尖銳化，當時資產階級的利益還不是要完全掩蓋事實，所以它有一定的真實性。

資本主義實質常被歪曲的表現出來，庸俗政治經濟學只看到被歪曲的方面，而忽視其實質，所以顯出了完全的混亂，它乃為資本主義作辯護的，沒有一點積極因素。而古典政治經濟學却有一定的積極因素。

問：斯大林在《馬克思主義與語言學問題》中指出如果認為階級鬥爭可以使社會破裂就是原始無政府主義的觀點，什麼是《粗陋的（或原始的）無政府主義觀點》呢？（人民出版社十六頁）

解答：原始的無政府主义观点，不僅指出对階級斗争方面，而且也指出在語言方面也存有原始的無政府主义的观点。

原始的無政府主义观点，不否認階級斗争，認為階級斗争使社会分成几个不相关的集团，他們認為消滅旧的东西，就意味着消滅一切旧的东西，由此說來，他們的观点都是粗陋的、庸俗的無政府主义的观点。

有此自称为馬克思主义者的人，在某种程度上也表現了原始無政府主义的观点，他們就是以原始的無政府主义的观点來歪曲馬克思主义的理論的，并使馬克思主义庸俗化。

斯大林同志給这种人起了一个外号，叫做「穴居野人」。

問：少年黑格尔派由進步方面轉到反动方面其过程如何？为什么这样？馬克思、恩格斯由革命民主主义之轉变到共產主义其关键何在？

解答：這兩者的轉变都是由于客觀环境的影响，馬克思、恩格斯从人民劳动群众的革命民主主义轉变到共產主义，是由于資產階級斗争的影响。少年黑格尔派从具有局限性的資產階級的急進主义而达到資產階級自由主义。这是反映革命前的資產階級發展过程。到了革命的年代——一八四八——資產階級自由主义就意味着对人民的反动。

由此可見，馬克思、恩格斯轉变的社会階級基礎与少年黑格尔派轉变的階級基礎是完全相反的。少年黑格尔派的急進主义是限于理論方面，是限于对宗教的批判，他們害怕从对宗教的批判轉到对普魯士王國的政治批判，这表現了普魯士王國的資產階級懦弱性和半途而廢。他們認為只要批判某些旧的觀念就可以改变现实，做到实际的改善。馬克思在譏笑少年黑格尔派時曾說：假如一个人要溺于水中快要淹死时，少年黑格尔派則認為是因为这个人身体有重量，为什么有重量呢？因为其觀念上有重量，如果把觀念重量拋掉，就不会溺水。这样，他們認為把人的旧思想加以改变，就可改变现实。

馬克思指出：一个新的觀念只能使人們在觀念上超过社会，而

不能从实际上超过社会。少年黑格尔派他們企圖使人們擺脫旧社会觀念的范围，但对社会现实來說他們仍然是保守主义的。

馬克思、恩格斯对少年黑格尔派的批判：馬克思揭露了他們的虛偽性，他們的急進性只限于和封建思想斗争的范围以內，害怕革命的改造现实。馬克思、恩格斯并不局限于批評旧社会思想，他們直接的批判資本主义社会本身，揭露其矛盾，指出能推翻資本主义社会的社会力量。这并不是說批判旧社会的观念思想是不必要的，問題是在于这一批判应是从属于革命斗争活动的。馬克思、恩格斯是把思想斗争形式从属于階級斗争的政治形式，因为归根到底并不是思想所能解决在社会面前所提出的任务，而是政治斗争达到这一点。

馬克思、恩格斯的在哲学中的转变是由其政治观点、階級立場所决定的。上面所講，哲学家的政治观点是决定着他对哲学方面問題的解决的。由此可見，政治立場对哲学观点起决定作用。后者是論証前者的，所以馬克思、恩格斯轉变到辯証唯物論方面來，轉变到共產主义方面來，轉变到無產階級方面來是同时進行的。

少年黑格尔派認為改变社会的实践任务，只是在思想批判上，馬克思、恩格斯認為思想理論批判，是从属于革命实践的，他認為变革现实的手段就在于实践。

問：請敘述客觀辯証法与主觀辯証法的界限。

解答：學習辯証法的任务是要全面的考察对象，对待对象的正确方法。要达到这一目的，首先就是給同学証明只有馬克思主义辯証法才是唯一正确的方法，它乃是以客觀現象本身的規律为根据的。

在叙述中应指出客觀世界都是辯証的發展过程，辯証法支配着客觀世界。

再進一步啓發同学要辯証地來对待一切，首先認識到辯証法的規律，不是由誰定的，而是有客觀基礎的，是認識的結果。

在客觀辯証法叙述証明之后，就达到主觀辯証法，就要說明对待对象的观点方法，可以下面順序分析：

1、揭示客觀辯証法，証明其普遍性、现实性、科学性。

2、叙述我們对待事物的观点。

但在講課中应着重于第二点的詳細叙述。

叙述原則观点运用时，要引用革命導師的例子說明他們是如何运用的。

总结以上所說：

1、首先証明辯証法規律原則的正确性。

2、了解掌握辯証法的規律。

3、依靠观点方法的帮助，揭露具体事物的具体辯証法、具体特点。

1、是証明，2、3、是辯証法的掌握与运用，最后还是揭露客觀辯証法。

問：列寧指出：「黑格尔是从觀念，变化中猜出了事物的辯証法，黑格尔哲学和方法中虽然有歪曲的东西，但也有些反映客觀联系的真实的東西」，为什么他能从觀念中猜出事物的辯証法呢？

解答：黑格尔的出發点想为其唯心論作辯护，为以前唯心論扫清地盤。因此他只好利用新的論据，因而找到科学。而科学已經有了發展的思想出現，他就捉摸到了这一思想为其唯心論作辯护。

黑格尔出發点只是为了巩固唯心論，为其反动政治观点作辯护，所以他虽找到了科学的思想，却也因其出發点不正确而又使这一思想暗晦了。

現代資產階級哲学中，已無一点合理因素，而当时尚有一点，在当时德國資產階級在經濟上是向上的，但在政治上則已是反动的。他不走人民道路，而与貴族联合，这就是他的階級根源。

所以黑格尔是从巩固唯心論与反动政治，而利用了这一發現。不論其主觀願望如何，畢竟是有这一發現，虽然他并不完全正确了解与正确利用。

德國以后哲学的發展中，就把原來的形式上的唯心辯証法進一步变成成为煩瑣哲学的东西了。

問：自然科学沒有哲学是否能發展？

解答：在唯心論者看來資本主義社會為什麼有所發現呢，如原子能的發現。

其實說來，沒有哲學，自然科學是不能發展的，當然不是說哲學是自然科學的基礎，（其基礎是社會生產）但自然科學要解決其本身理論問題時，就一定要用哲學。

現代自然科學只有用辯證法與唯物論才能做出一些發展，揭示某些規律，揭示某些客觀真理。

在資本主義社會中科學之所以還能做出某些發展，這主要是生產的需要，而其占統治地位的哲學是與此相反的。他們滿足生產的需要時必不可免的要站在辯證唯物論觀點之上，當然這不是自覺的而是自發的，這不是在一般問題上而是在具體問題上。發明家的整個世界觀也許是唯心的，但是當他滿足生產需要上有所發現時，就必然站在辯證唯物論的立場之上，否則一無所成。由此可見，自覺的運用辯證法對科學家具有如何重大意義，但是科學家要把唯心論者趕出去，那就只有在社會主義社會才能做到，（新中國也如此）因此，人民民主革命對科學也起着解放的作用。

問：人們的觀念，概念，思想乃是物質內容的觀念反映如何解釋？

解答：在「無政府主義還是社會主義」一書中，斯大林同志指出世界存在於兩種形式中，內容是物質的內容，客觀世界中某一對象和這一對象在人意識中的反映，它的區別不在於物質內容，而在於不同的形式。一種是物質形式；一種是觀念形式。一種是對象，一種是對象底反映。如果認為兩者之間有內容的區別的話，則就認為兩者之間有不可越過的障礙物，就必然否認主觀印象是客觀事物的反映。

恩格斯曾說：認識的唯一內容，就是物質世界及其發展的規律。
（反杜林論）

總的說來，客觀對象和客觀對象的主觀反映是有區別的，它乃是表現形式的區別，內容是一致的。

因此，思維對象與關於對象的思維不能相混淆，但其內容又是一個東西，關於對象思維的內容和思維對象的內容是同一的。

問：古代希臘是否也有形而上學的方法？

解答：古代希臘已經有了形而上學的出現。辯證法的代表者是赫拉克利特，形而上學的代表是恩培多克。

列寧在哲學筆記中提到亞里斯多德就是反對赫拉克利特的思想的，但是不能認為亞里斯多德是完全的形而上學，他動搖於唯物論與唯心論之間，動搖於辯證法與形而上學之間。

古代希臘形而上學最突出的代表者就是當時的愛勒亞學派的巴門尼德和芝諾，這一派的出發點即認為有存在而沒有不存在，既然存在是充滿了一切，那麼運動就是不可能的，實際上就是沒有運動。芝諾提出了很多難題，證明有運動必然有矛盾，因此，他否認運動。古希臘哲學中占優越地位的辯證性質就是在芝諾這裡也是存在的，即揭露了運動的矛盾性。不過雖然如此，他卻又形而上學地對待這一問題，對待運動，他認為既然運動是矛盾的，那麼它就是不存在的。這一派認為眼睛看到的運動只存在於意見幻覺之中，在現實之中實際上是並不存在的。這些否認運動的存在，用尖銳的形式否認矛盾的客觀性，這種觀點在古代希臘就已經存在了。

問：專家說：「普魯東的辯證法來源是黑格爾的辯證法」但是在哲學的貧困中說：「普魯東的辯證法背叛著黑格爾的辯證法」這是否相矛盾？請解釋：

解答：專家所講的黑格爾是對普魯東有影響的，他開始也是從黑格爾出發的，但是是否可以說普魯東抓住辯證法了呢？是否以它為出發點呢？很顯然的，是不能的。

馬克思指出普魯東所謂的辯證法是在概念中的發展。經濟範疇，是由一個從另一個發展引伸出來的，這一過程乃是決定著現實經濟生活發展的。在這裡普魯東所講的像黑格爾一樣是概念的發展，而黑格爾那裡還有「合理的內核」普魯東從黑格爾那裡採取了唯心論的神秘的外殼，他並沒有採取了黑格爾辯證法合理的內核。就是在

这种意义上馬克思說普魯东的辯証法是背叛着黑格尔的辯証法的，所以馬克思在第一个考察中指出了黑格尔唯心論的神秘的外衣，这也是普魯东所具有的。

問：世界觀和思想体系的區別：

解答：思想体系就是指社会意識的各种形式的总和，是具有上層建筑的意义的，其中包括政治、法律、哲学等观点。

世界觀是思想体系中的一个部分，是思想体系的基础。

过去苏联也有不了解世界觀和思想体系的区別的，把它当做一个概念。

党的世界觀就是辯証唯物論和歷史唯物論，是一切意識形态的基础，哲学基础。意識形态是一切观点的总合，世界觀是馬克思主义的一个組成部分，是比馬克思主义概念还小。

不僅斯大林同志是如此規定。馬克思、恩格斯亦是如此，如共產党宣言第一章中，关于資產階級的各种观点，如道德觀念……都是資產階級的意識形态，在政治經濟学批判序言中亦是如此。

这样分別是有重要意义的，对一个階級的意識形态的了解是有意义的，另一方面一个階級的世界觀必然貫徹在一切意識形态之中。一般的說，世界觀是在政治基礎上形成的，如政治的理論基础，政治又是建立在經濟基础之上，世界觀又是与經濟基础直接联系的。

具体說，世界觀又有其具体的复雜性，不知道階級的意义就不了解世界觀，因此，研究世界觀就不能脫离政治、階級。

問：馬克思主义辯証法与 黑格尔辯証法 僅就辯証法本身有何區別？

解答：辯証法是关于發展的学說，發展沒有一般的，只有唯物的或唯心的。黑格尔的唯心辯証法是对發展的歪曲。

所謂黑格尔辯証法是循环的、閉瑣的，这样解釋是不正确的。因为这样解釋就使黑格尔成为形而上学者。

黑格尔对自然的解釋是形而上学的，而認為观念的發展还是向前的，但他認為这个發展是有終結的。

再者，就是黑格尔沒有能力來說明新东西是如何產生的，他認為新东西是包括在旧东西中，到了一定階段，新东西就表現出來，在他看來是沒有新質的產生的。而第一个說到新質產生的則是馬克思。

問：黑格尔辯証法是否与自然科学有关系？

解答：自然界的辯証法是十九世紀上半叶揭示出來的，而黑格尔的辯証法產生于十九世紀初，因此作为科学材料的總結還未能產生出辯証法，但在科学上关于自然界有發展的猜測的个别觀念是有的，例如在1800年出版的哲学与动物学一書中就有此观点。因此十九世紀初科学在个别問題上表現有發展的观点，在科学界中已有辯証法气氛。黑格尔就是能在这气氛中猜測發展觀念而在哲学中加以闡述。

由此可以得出結論：辯証法思想是从自然科学滲透到德國古典哲学中來的。

但黑格尔是以唯心論制定思維辯証法，把辯証法只了解为思維辯証法，將之硬套在自然社会之上。馬克思、恩格斯根据对当时科学材料的總結，發現了辯証法合理的內核，指出辯証法則并非只是思維的法則，而是自然社会思維的一般法則。

因此可得出結論：在唯心論中即是有合理的东西也还是从實踐中得出的，不过它是歪曲的反映罢了。恩格斯在費尔巴哈与德國古典哲学的終結中指出：「……从狄克卡兒到黑格尔和由霍布斯到費尔巴哈這一長久时期，推动哲学家們前進的，并不單是純粹思維的一种力量而已，如像他們所想像者。恰恰相反，在現實上，推动他們前的，主要是自然科学和工業底强大的日益迅速和日益風暴般發展。」（解放社版，40頁）

总之，在談到黑格尔辯証法时，必須弄清兩個問題：

1、合理內核的本源。2、黑格尔是如何解釋辯証法的。

問：何謂思辨哲学？

解答：思辨哲学有兩種：一种是沉思默想的哲学，就是所謂唯心論哲学。另一种是脫离經驗的哲学，思辨推理而不依靠科学材料，如德謨克里特，不过虽然他也是思辨哲学，但还是有唯物論因素的。

馬克思主義辯證法是唯一科學方法問題解答

問：黑格爾辯證法產生的理論根源是什麼？

答：黑格爾辯證法的理論根源乃是科學的發展，科學的發展已經使人們接近於形成發展的概念。恩格斯指出，黑格爾是極其反動的學者，他是從唯心論出發來考察科學的發展的。黑格爾的功績就在於他發現了發展的觀念，並且在哲學方面加以考察與闡發。但是他是一個唯心論學者，對自己所發現的辯證法是既不理解，也不正確的利用，只是企圖巩固唯心論。

發展的觀念不是只黑格爾哲學才具有的，而是德國古典哲學都共同具有的。只是在馬克思以前只有在黑格爾那里得到了最為完滿的闡發，得到了完善的形成而已。

問：恩格斯在《社會主義從空想到科學的發展》一書中在談到黑格爾的自我矛盾時寫道：『不過這種情形，並不排斥而是認可這個見解，即：整個外部世界的有系統的認識，可以逐代的得到更偉大的進步』這是什麼意思？（見人民出版社一九五一年九月京三版73頁）

答：在這裡恩格斯是為反對閉鎖的絕對真理的哲學體系而言。我們的體系就是自然界，我們的任務就是對自然界，對實際進行無限的認識，而不是制出什麼最終完成了的哲學體系。自然界是無限的，因而認識也是無限的，所以要制出絕對真理的體系是沒有任何意義的。所以我們的任務就不能是製造什麼體系，而是系統的進行對自然界的認識，並且利用辯證法的幫助來總結、概括。這一認識，並不須要什麼自然哲學、歷史哲學、需要的是對自然對歷史的認識。

問：少年黑格爾派與老年黑格爾派區別何在？

答：這兩派的區別：

A、政治方面：老年黑格爾派代表貴族或本身就是貴族，為君

主專制辯護，為一切現存的东西辯護。

少年黑格尔派是德國資產階級中的急進派，它表現當時德國資產階級的歷史地位的兩重性：一方面要求對現存制度作一些改變，使資產階級有所發展，一方面怕以鬥爭方式來改變現狀。

B、哲學方面：老年黑格尔派是黑格尔體系的支持者，擁護者，所抓住的是黑格尔反動的唯心的宗教哲學的一部份。少年黑格尔派們並不是全然依據黑格尔體系，而是抓住黑格尔體系的某幾方面。因為抓的方面不同，少年黑格尔派們又可分做幾派：有說是本體的發展，有說是自我意識的發展。他們在政治上是不徹底的，他們希望對現存制度加以改變，但同時害怕革命鬥爭，而只對現存制度加以批判，只對宗教進行批評。馬克思超出宗教範圍，對現存國家，政治制度也加以批判。少年黑格尔派們只批判現存社會的思想方面，並不批判現存社會本身。他們否定革命實踐，企圖與反動當局妥協，輕視人民力量。馬克思曾在德意志意識形態一書中指出：只批評社會的意識是不夠的，要批評舊社會本身。馬克思早期亦是少年黑格尔派的左翼，但很快就脫離了，並對少年黑格尔派加以嚴厲的批判。（參閱神聖家族）

老年黑格尔派們是極反動的。馬克思、恩格斯沒有提到他們。少年黑格尔派在當時有一定的影響，所以馬克思、恩格斯曾提到過他們，其代表人物有斯蒂納、鮑威爾、魯格等。

問：黑格尔唯心論的理論如絕對觀念理論是如何為他的反動政治觀點作辯護？

答：黑格尔說，社會制度都是絕對觀念在各種形式上的體現，普魯士國家就是全世界歷史發展目的的體現（他認為歷史發展是有目的的）。他認為普魯士國家並不是由人本身用其雙手建立起來的（盧梭認為是人建立國家）。他說國家是絕對觀念的體現。他就把普魯士國家神秘化了。他認為其他國家如埃及、羅馬都是絕對觀念的體現。其所以滅亡是因為他沒有完全體現絕對觀念，這是歷史局限的。而普魯士則是最完善的體現了絕對觀念。

以上例子就可以說明黑格爾對其他社會現象的看法。例如他對唯物論的看法，說物質是觀念的表現，唯物論只看到觀念的外表——物質，沒有看到觀念本身。過去唯心哲學家只發現絕對觀念的一部份；赫拉克利特只承認發展範疇，畢達哥拉只承認質變的範疇，只有他，黑格爾才抓住了一切範疇。所以，過去哲學的發展就是為達到黑格爾哲學。

又如黑格爾講對立面的鬥爭，說人類戰爭是對立鬥爭的表現，可以保持民族道德的健康。

黑格爾代表普魯士地主——資產階級的利益，他主張資產階級與貴族勾結，妥協而以貴族為領導走向資本主義發展的道路。若認為他僅代表貴族，反對資本主義發展，想返回中世紀制度，這種說法是錯誤的。

黑格爾的哲學是對法國唯物論的貴族反動，這裡所說不是保持貴族制度，送回中世紀去；而是指貴族資產階級反對法國資產階級民主革命，封建貴族進行無情的鎮壓平民的作法。

恩格斯在費爾巴哈論中指出：黑格爾是立憲民主制的支持者，所以他是代表大資產者。日丹諾夫在其報告中指出：以為黑格爾是封建制度的擁護者的說法是錯誤的。

問：黑格爾為什麼叫做客觀唯心論呢？

答：他認為客觀存在的基礎不是理性、感覺，而是一個客觀的絕對的觀念。主觀唯心論認為客觀存在的基礎是人的感覺，或人類的經驗。客觀唯心論者如黑格爾、柏拉圖、謝林等。

當然事實上絕對觀念是不存在的。黑格爾的客觀的絕對觀念是這樣創造出來的，馬克思指出：黑格爾抓住了人的日常的思維過程然後使它脫離開人，作為獨立的存在。在這方面黑格爾所依靠的是過去唯心論的哲學。黑格爾所講的絕對觀念和其他唯心論的觀念不同的地方，在於黑格爾認為他的絕對觀念是發展的，是按着三段式的規律發展的。

黑格爾的體系，就是黑格爾對他的絕對觀念從最初狀態到最後

状态做了一系列發展过程的描寫，其体系分三部分：邏輯、自然哲学、精神哲学。在邏輯中黑格尔在純粹的形式中來分析觀念，第二階段即考察觀念在自然界中的体现，第三階段即觀念在歷史中的發展。

黑格尔体系的特点和其他唯心論一样是閉鎖的，即他企圖对世界作出包罗万象的解釋。为什么說他是閉鎖的呢？因为他的觀念的發展的終結时又回到其原來的地方。發展的方向是絕對觀念的自我認識，这样經過某些階段达到自我認識，又回到开始的一点上去，在达到共同的一点时就自我認識了。其方法就是觀念运动的方式，一个觀念到另一觀念，其推动力量就是黑格尔的方法，把这些觀念都認識了，都排列出來，也就没有什么發展了。

以上可以用我們日常進行的思維过程加以說明。在我們日常生活中，遇到某一对象时，对它我們認為是很抽象的东西，对它我們一点也不知道；但再繼續考察对象时，从其各方面就能知道很多东西。这样我們的認識提高了，对象在我們頭腦中的反映可以說是从抽象状态达到具体状态。我們首先說他是存在，还是不存在，然后才知道他的屬性：量是什么，質是什么，形式与內容的关系是什么。这样，我們的日常認識过程就被黑格尔了解为觀念自我認識的过程。

在黑格尔看來他从前的哲学体系只是表現了觀念自我認識的某些有限的階段；但到了黑格尔則对觀念的認識已达到完全的階段。由此可見，黑格尔的絕對觀念自我認識的过程是从生活中抄襲來的，他把客觀思維、觀念当作独立的發展过程神秘化了。以上就是黑格尔的体系。

在邏輯階段它的絕對觀念是在最初極其抽象的状态中达到了絕對觀念的自我認識。首先觀念沒有自我認識是处在抽象階段，後來經過各个階段，而絕對觀念自己認識了自己。黑格尔在邏輯这部分所表达的觀念的發展，即純粹觀念發展的过程就是一般發展的圖式，因为这样一个觀念發展过程要在自然界，也要在人类社会中进行，黑格尔这种思想就將其哲学的三个体系結合起來。觀念經過了邏輯中一切階段，完成了其自我認識过程后；就体现在外界世界（自

然界），这样一个过渡就是上帝創造世界。这是一种老的观点在哲学上巧妙的表现。再者，黑格尔認為自然界有其多样性，自然界有三个阶段：机械形态，化学形态，目的論形态。对自然界这样的三种形态，黑格尔不認為是自然界本身發展的結果；他認為三种形态是一下子一道產生出來的。这样黑格尔認為这种多样性是自然界在空間上發展的結果，不是自然界在時間上發展的結果。

为什么他做出这样的結論呢？这是因为他認為物質本身沒有發展的能力；他認為物質世界的形态都是固定的，乃是反映观念發展的各个阶段。这样他把物質，自然界看做是停頓不变的，这是形而上学的看法。

但在黑格尔这样的唯心論中有一个「合理的內核」，他是从那兒得來的呢？黑格尔从科学方面能够抓住了發展思想。这时科学还没有完全提供出發展思想，只是开始朝着这一方向走，而黑格尔就抓住了这一發展思想。这是黑格尔的功劳。但是必須指出：黑格尔这一發展观念是为反对科学，是为加强唯心論，反对法國唯物論，使用这个方法作为其創造唯心論的一个手段。所以他虽然發現了發展的思想，但却不能够去运用它。

当然，黑格尔的發展思想是与他的体系相矛盾的，恩格斯在費尔巴哈論中說：「黑格尔这一合理內核是和其体系相矛盾的」，他的方法要求永恒發展，而其体系則要求結束發展；方法是要求以革命态度認識现实，而体系則是保守的；方法中包含着科学的合理內核；而体系不是科学的。因此，黑格尔的辯証法就与其本身的体系相矛盾，而唯物辯証法則和黑格尔的体系是根本相矛盾的。

問：形而上学的歷史作用？

答：形而上学是有它的認識論根源与階級根源的。

形而上学乃是一种世界觀，这种世界觀乃是一切剝削階級所特有的，所有剝削者階級在歷史上只是暫時的，他們企圖巩固自己的階級統治使之永久存在，这样他們就采取了形而上学的世界觀。

另外它也有認識論方面的根源，不能說形而上学者沒有認識論

的基地。認識論的基地是什么呢？人們思維的特点，就是当其考察对象，考察现实时，都是把对象加以分解，抓住某些个别方面，把整体加以分解。人們意識中的这种「能力」是很重要的。不然，就不可能認識世界。在科学發展的早期階段，当时主要的采取这种研究方法：首先是把对象的个别方面加以分析；然后捉摸这一对象在空間、時間的联系。这不是說在科学發展的早期沒有采用綜合的方法，而是說当时分析的方法占主要的地位。

例如，以生物学的發展史來說，在沒有創立出進化論之前首先必須对动植物的特点，各种器官加以描述，找出它們共同的与不同的特点，即先作分析。

如解剖学是研究各部分器官的科学，它就是走在生理学之前的，即研究机体，生命活动的过程之前的。这不是偶然的。因为研究生命的机体活动之过程，首先必須研究机体各部分，各器官的構造，这是很顯然的。这都表明科学的研究只有一定的順序性，每个階段都是不可避免的，也是不可抛弃的，这是由于事物的本性所决定的。

科学研究是从何着手呢？首先是从研究事实的个别材料着手，然后找出系統來。科学早期的發展水平，就使当时的人們形成这样一种考察事物的方法，即認為对象事物是單独的，孤立的，是不动的。自然科学方面的方法被搬到哲学中來，这是什么意思呢？这就是說，当时的哲学把在科学中所形成的这种方法抬高为世界觀的地位了。考察一切事物都用这一观点，把这一科学方法加以絕對化，这就是把科学方面具有局限性的方法，誇大为具有世界觀的意义。这一情况是与机械論的观点的形成相同的，因为当时机械学有很大成就，哲学家就把机械学的成就誇大为具有一般的世界觀意义的东西。

从以上可以看到：不是科学產生了形而上学，而是在科学發展的有限水平上，把科学中有局限性的方法加以絕對化。形而上学的認識論根源即在于此。

現在形而上學的方法已經被駁倒了，被克服了。但在科學方面，仍然採用着收集事實材料加以分析，整理，系統化但是這是不是說現在的科學，首先仍要經過形而上學方法而后再過渡到辯證方法呢？不是的，這種看法是錯誤的。那麼形而上學的方法在十六到十八世紀對科學的發展起過什麼作用呢？是否有積極的作用呢？

如果作出肯定的答复是不對的，因為形而上學的方法在實質上就是片面的主觀主義的。

另一方面又不能簡單化的來了解這一問題，即認為當時的形而上學者不能判明任何一個問題。形而上學是片面的考察對象，它不能把握住諸對象的內部聯系，但是在當時在一定的範圍之內，形而上學並不阻礙科學的發展，不阻礙科學做出一些正確的結論。

例如形而上學否認一種質態能過渡到另外一種質態，當科學還在研究機械運動的簡單運動時，這時還碰不到質變的問題，因而形而上學還沒有阻礙揭示出簡單的機械學的定律。

當科學向前發展了，要來研究一種運動形式過渡到另一種運動形式，找出不同運動在質上的不同的時候，找出它們的各種聯系時，這時沒有辯證法就不行了。

以上所述，就是恩格斯曾指出的關於形而上學應用的範圍與界限的問題。因此，在談到形而上學的歷史作用時，是不可能簡單的就回答說它起過積極作用，應指出形而上學在當時的存在是有一定的歷史理由。在一定的歷史時期，形而上學並沒有防礙科學的一定的發展。所以當時雖然是在形而上學的範圍之內，科學還是得到了一定的發展的。

以上就是說明形而上學在科學方面的問題。

說到形而上學在哲學方面的問題時，形而上學性乃是舊的唯物論的缺點之一。馬列主義經典作家們從來也沒有說過形而上學在唯物論的發展中曾起過什麼作用，只是談到它們的缺點。

隨着科學的發展，形而上學就成為科學發展的巨大障礙。

以上就回答了關於形而上學的理論根源及在科學與哲學中歷史