

河南调研报告

流动人口艾滋病预防宣传教育
和安全套社会营销项目

铁路卫生技术中心

河南铁路疾病控制中心

玛丽斯特普国际组织中国代表处

国家计生委科研所社会医学研究中心

2003年12月26日

目录

背 景	2
调研目的	3
调研方法	3
定量调查	3
定性方法	5
调研组织与实施	5
质量控制	6

主要结果与发现

第一部分 对流动人口的艾滋病宣传教育	
一、对流动人口的艾滋病宣传教育的必要性	6
二、对流动人口进行艾滋病宣传教育的可行性	11
三、铁路部门开展艾滋病的宣传教育的可能性	13
四、铁路工作人员面临的实际挑战	15
第二部分 安全套社会营销	
一、安全套社会营销的必要性和可行性	17
二、安全套社会营销的可操作性	19
第三部分 对上述发现的讨论	
一、意料之中的结果	20
二、意料之外的发现	20

建 议

第一部分 艾滋病预防宣传教育	21
第二部分 安全套社会营销	22

附 录

附件 1：流动人口调查表	
附件 2：铁路部门相关工作人员调查表	
附件 3：流动人口个人深入访谈提纲	
附件 4：铁路部门相关工作人员专题小组讨论提纲	

中国艾滋病蔓延形势严峻。2002 年我国艾滋病呈快速增长态势，全国报告艾滋病病毒感染者 9,824 例，比 2001 年上升了 19.5 %。其中艾滋病患者 1,045 例，比 2001 年增加 46.4%。截止 2002 年底，全国累计报告艾滋病病毒感染者 40,560 例，较 2001 年底累计增长 32.0%。其中艾滋病病例 2,639 例，较 2001 年底上升 65.6%，死亡 1,047 例。据专家估计，截止到 2002 年底，我国艾滋病病毒感染者实际已达 100 余万。

中国 31 个省、自治区、直辖市都有 HIV 感染者的报告。感染者大多数为农民，特别是长途汽车司机和流动人口。青壮年占感染者的大多数，约有 79% 的感染者年龄为 20-40 岁，男女比例为 5:1。目前报告的 HIV 感染者中约 2/3 通过静脉注射毒品感染，8% 通过性接触传播，极少数通过母婴传播。

中国预防医学科学院专家和熟悉中国艾滋病疫情的国内外专家估计，如果不采取有效的控制措施，到 2010 年感染者数量有可能高达 1000 万。若现在采取有效措施，则有可能把艾滋病的流行控制在较低水平，其中公认的最有效措施之一就是有针对性的宣传教育，而安全套的社会营销也被认为是重要的一种策略。

为提高流动人口的性与生殖健康水平，增强其预防性病艾滋病的意识，促使其采取安全健康的生活方式，玛丽斯特普国际组织（Marie Stops International, MSI）中国代表处与铁路卫生技术中心合作，于 2003 年起在云南和河南铁路系统开展针对流动人口的艾滋病预防宣传教育和安全套社会营销项目。该项目期望利用和开发铁路的宣传资源，通过全方位、多渠道、创新的宣传方式和活动，增进流动人群预防艾滋病的认识，同时在铁路系统建立安全套的社会营销网络，促使目标人群采取安全健康的行为。为了更有针对性的开展项目，在河南、云南两省开展了调查研究。本报告集中描述了对河南省的调研情况及结果。

河南省属我国艾滋病感染率较高的地区之一，由于前些年对艾滋病缺乏认识，非法采供血导致了艾滋病的流行。河南是一个人口大省，底子薄，经济相对比较落后。近年，外出打工者日益增多，因而流动人口也随之增加。由于这些打工者大多数受教育程度较低，因此对艾滋病的预防知识知之较少，需要特别关注。

目前河南省的流动人口主要来自边远山区和农村，有河南本省的，也有外省流入的。这些人年龄主要集中在 16—40 岁，男性略多于女性，一般春、夏、秋均往外走，大约在 5 月份麦收，9 月份秋收农忙时和冬季上冻后返家。此外，每逢农历“三、六、九”外出的人特别多。

河南铁路系统近年来在铁路职工中已进行了艾滋病知识的宣传教育，积累了对本系统职工进行艾滋病宣传教育的经验。

铁路是一个窗口型、服务型社会系统，流动人口密集。在火车站广场、候车室和列车上采取广播、电视、电子屏幕、宣传卡、宣传画报等形式进行艾滋病防治知识宣传，具有简洁、方便、快速、一次性接受群体多等特点。对大

众了解艾滋病防治知识可起到事半功倍的效果，为了探索对流动人群开展艾滋病相关宣传教育的可能性及应注意的事项，于2003年由铁路系统在河南进行了调研。

调研目的

- 1、了解流动人口对艾滋病基本知识的认知程度，对艾滋病患者和感染者的态度和行为，对安全套知识的认知程度和使用情况，对现有宣传形式的接受情况及其原因和相关建议。
- 2、了解铁路工作人员对流动人口的认识和态度，对艾滋病基本知识的认知程度，对在流动人群中开展艾滋病宣传的认识和看法，对在铁路附近销售安全套的认识、看法和相关建议。
- 3、了解铁路附近安全套销售网点数目及其分布；观察流动人口候车行为的特点；为项目今后设计相应的营销活动提供依据；了解与项目有关的宣传方式，促进项目的宣传与营销。

调研方法

本次调研采取定量和定性相结合的方法。

定量调查

由调查员和调查对象以一对一询问的方式进行问卷调查。内容涉及调查对象一般情况、艾滋病的基本知识、态度和行为；安全套的作用、可获得的途径；流动人口乐于接受的宣传渠道与方式，以及对已有宣传品的可接受性；铁路现有宣传方式和资源评估等方面（所用调查表详见附件1，2）。

- 1. **调查地点：**本次在河南的调查分别在流动人口较集中的郑州、洛阳、信阳火车站，以及旅客列车上进行。
- 2. **调查对象：**本次调查的对象分为2类人群：
 - 1) 流动人口，即以火车为交通工具、从农村到城市打工的青壮年人群；
 - 2) 和流动人口接触较多的当地铁路部门的工作人员。
- 3. **样本量：**在郑州、洛阳、信阳3地火车站共随机抽取流动人口350人（其中郑州150人，洛阳100人，信阳100人），铁路工作人员53人（其中郑州23人，洛阳20人，信阳10人）。
- 4. **调查时间：**2003年10月8日-2003年10月18日
- 5. **问卷回收率：**流动人口调查表为99.7%（349份），铁路工作人员调查表为100%。
- 6. **问卷调查对象的一般情况：**
 - 1) 流动人口
被调查对象的年龄、文化程度、婚姻状况等分布情况见表1。

表 1 调查流动人口的一般情况

特征分组 (characteristic)	人数 (No. of subject)	百分数 (%)
性别 (sex) —		
男	262	75.1
女	87	24.9
年龄 (age)		
15-20 岁	61	17.5
21-25 岁	93	26.6
26-30 岁	77	22.1
31-35 岁	67	19.2
36 岁及以上	51	14.6
从事的主要工作 (job)		
搞餐饮	36	10.3
搞建筑	78	22.3
做小生意	46	13.2
打零工	52	14.9
搞商业	39	11.2
搞运输	14	4.0
无业	32	9.2
其它 (保姆等)	52	14.9
文化程度 (education lever)		
不识字或识字少	15	4.3
小学	73	20.9
初中	134	38.4
高中、中专或技校	79	22.6
大专及以上	48	13.8
婚姻状况 (marriage status)		
已婚	196	56.2
未婚	150	43.0
其它	3	0.9
每年坐火车次数 (frequencies that take train every year)		
1 次	30	8.6
2—3 次	94	26.9
4—5 次	55	15.8
5 次以上	101	28.9
不一定	69	19.8

由铁路工作人员在火车站及旅客列车上尽可能随机地进行调查。结果共调查流动人口 349 人，其中男 262 人（75.1%），女 87 人（24.9%），性别比例约为 3：1。年龄段以 21~30 岁者居多，占调查总人数的 48.7%。以从事建筑业者居多，占调查总人数的 22.3%。初中文化程度者占 38.4%，大专及以上的文化程度者为 13.8%。调查对象中已婚者略多，为 56.2%。每年乘坐火车次数以 5 次以上比例最多，为 28.9%，其次为 2~3 次 / 年。

从表 1 可见，由于本次调查不是严格意义上的随机样本，实际调查对象的婚姻状况（已婚者略多于未婚者）及文化程度（大专及以上者达 13.8%）不一定反映流动人口总体的分布状况。然而，数据表明，本次调查结果已为下一步项目的开展提供了丰富的信息和指导性意见。

2) 铁路工作人员

共调查铁路工作人员 53 人，其中男 33 人，女 20 人。调查对象文化程度以高中、中专或技校者居多，为 34 人，占总人数的 64.2%；初中有 11 人，占 20.8%；大专有 8 人，占 15.1%；没有小学及以下和本科及以上学历的工作人员。调查对象主要有列车员 29 人（54.7%）、乘警 16 人（30.2%）、客运员 7 人（13.2%）等。被调查的铁路工作人员的工作性质及文化程度的分布见表 2。

表 2 铁路工作人员一般情况

特征分组	人数	百分数	累计百分数
工作性质			
客运员	7	13.2	13.2
检票员	1	1.9	15.1
乘警	16	30.2	45.3
列车员	29	54.7	100.0
合计	53	100.0	
文化程度			
小学及以下	0	0.0	0.0
初中	11	20.8	20.8
高中、中专或技校	34	64.2	84.9
大专	8	15.1	100.0
本科及以上学历	0	0.0	
合计	53	100.0	

定性方法

- 采用个人深入访谈和专题小组讨论的方法。
- (1) **个人深入访谈：**选择那些比较健谈的流动人口（以火车为交通工具、年龄在 35 岁以下、从农村到城市打工的青壮年人群）进行个人深入访谈，较深入的了解流动人口艾滋病的基本知识、态度和行为；安全套的作用、可获得的途径；现有宣传形式的接受情况、原因和建议（个人深入访谈指南详见附件 3）。结果共访谈 11 人（其中男 8 人，女 3 人）。
- (2) **专题小组讨论：**3 个车站的调查员分别组织车站客运人员和列车乘务人员 6—8 人（同性别）进行了专题小组讨论。结果三地共组织专题小组讨论 4 个（专题小组讨论详见附件 4）。

调研的组织与实施

本次调查由铁路卫生技术中心负责组织实施，国家人口与计划生育委员会科学技术研究所社会医学中心提供技术支持，对调查员进行了培训，并对现场的预调查进行了指导。调研由郑州铁路中心防疫站、洛阳铁路防疫站、信阳铁路防疫站具体实施。

质量控制

- 1) 调查员在选择调查对象时尽量避免人为因素造成的误差，以减少系统误差。统一的制定调查方法，统一标准。
- 2) 数据录入采用了专用软件工具 Epidata 3.0，在数据录入过程中，设置逻辑检查，并请录入数据的人员进行了双录入核对，以避免人为错误。
- 3) 数据分析采用 SPSS11.0 医学统计分析软件。

主要结果与发现

本次河南调研，有很多意料之中的发现，也有很多意外的结果，对开展项目意义重大。现总结如下，供项目执行方和资助方参考：

第一部分 对流动人口的艾滋病宣传教育

一、对流动人口的艾滋病宣传教育的必要性

1. 流动人口对艾滋病的一般知识了解不够。

表 3 给出了不同婚姻状况流动人口对艾滋病 3 种主要传播途径的知晓率。无论是已婚还是未婚流动人口，对血液传播途径的知晓率均接近甚至超过 70%，这个结果与国内其它地区已有的艾滋病同类调查结果相比，知晓率较高。这与河南近年来艾滋病经血液传播的流行状况有关。

表 3 不同婚姻状况流动人口对艾滋病 3 种主要传播途径的知晓率（%）

传播途径	知晓率（%）		x ²	p
	已婚（n ₁ =196）	未婚（n ₂ =150）		
性传播	75.0	64.0	4.918	0.027
血液传播	73.0	69.3	0.547	0.460
母婴传播	36.7	43.3	1.547	0.224
不知道	14.8	18.7	0.925	0.381

（注：有 3 人婚姻状况为“其它”而未纳入分析）

表 4 显示被调查流动人口中有 16.3% 的人不知道艾滋病三种主要传播途径，至少知晓一项者为 294 人，占调查人数的 84.2%，至少知晓二项者占 63.0%，知晓三项者仅占 34.4%。

表 4 流动人口对艾滋病 3 种主要传播途径的知晓率（%）

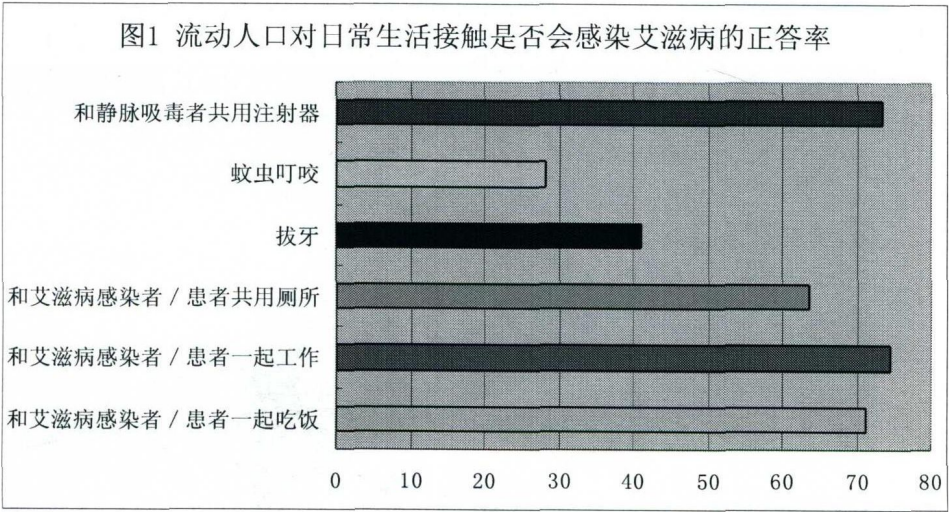
知晓情况	人数	百分率%
不知道	57	16.3
至少知晓一项	294	83.7
至少知晓二项	220	63.0
知晓三项	120	34.4

2. 流动人口对艾滋病的某些关键知识认识模糊。

本次调研表明，对日常生活中的一些接触是否会感染艾滋病，大多数流动人口的认识还是很模糊的。对和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭、工作、共用厕所，和静脉吸毒的人共用注射器等是否会感染艾滋病的，还有相当一部分流动人口不知道或认识错误，正答率分别是 71.3%、74.5%、63.6%、73.3%。尤其是对蚊虫叮咬和拔牙是否会感染艾滋病等关键信息的正答率更低，分别只有 28.3% 和 41%（详见图 1 和表 5）。

表 5 流动人口对日常接触是否会感染艾滋病的认识

有关知识	会		不会		不知道	
	人数	%	人数	%	人数	%
和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭	41	11.7	249	71.3	59	16.9
和艾滋病感染者 / 患者一起工作	32	9.2	260	74.5	57	16.3
和艾滋病感染者 / 患者共用厕所	55	15.8	222	63.6	72	20.6
拔牙	143	41.0	110	31.5	96	27.5
蚊虫叮咬	174	49.9	99	28.3	76	21.8
和静脉吸毒者共用注射器	256	73.3	45	12.9	48	13.8



其中，特别对自报告有性行为的未婚者这部分高危流动人口分析，发现他们对蚊虫叮咬和拔牙等关键信息是否会感染艾滋病的知晓率均低于被调查所有流动人口的知晓率（见表 6）。

表 6 自报告有性行为的未婚者对日常接触是否会感染艾滋病的认识

有关知识	会		不会		不知道	
	人数	%	人数	%	人数	%
和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭	8	19.0	29	69.0	5	11.9
和艾滋病感染者 / 患者一起工作	6	14.3	31	73.8	5	11.9
和艾滋病感染者 / 患者共用厕所	9	21.4	28	66.7	5	11.9
拔牙	16	38.1	13	31.0	13	31.0
蚊虫叮咬	22	52.4	11	26.2	9	21.4
和静脉吸毒者共用注射器	32	76.2	4	9.5	6	14.3

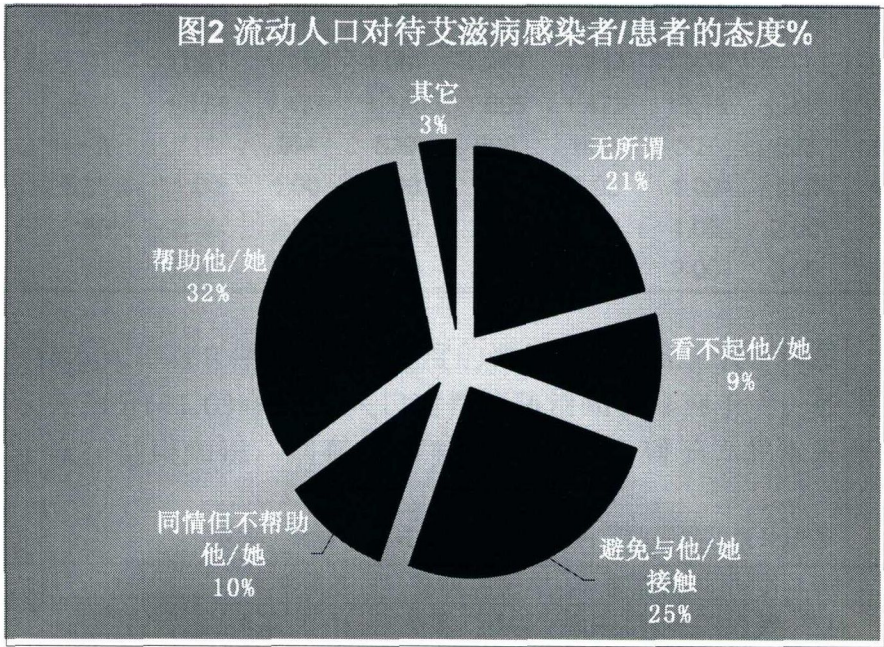
定性调查也同样支持该结果，信阳车站的一位 29 岁的女访谈对象说“拔牙？这我可不知道了，要是出血可能会传播吧。”当问及另一位 30 多岁的男性时，他迟疑了一下，说“可能吧”。

3. 流动人口中相当多的人对艾滋病感染者 / 患者持回避或歧视的态度。

定量调查数据显示，如果周围有人得了艾滋病，直接表示将“采取避免与他 / 她接触”的人高达 25.2%，“看不起”的占 9.2%。表示将“帮助他 / 她”的仅占 31.2%（见表 7 和图 2）。

表 7 对待艾滋病感染者/患者的态度

态度	频数	百分率%
无所谓	74	21.2
看不起他/她	32	9.2
避免与他/她接触	88	25.2
同情但不帮助他/她	34	9.7
帮助他/她	109	31.2
其它	12	3.4
合计	349	100.0



定性调查也验证了这种趋势，郑州车站的一位女性访谈对象说：“那要看是啥人了。吸毒的就不能同情！因为‘那个’（通过不正当性关系）得的也不能！输血得的就很倒霉，值得同情。”另一男性访谈对象则说：“说是同情，会帮助他，但真正自己遇到了肯定躲得远远的！”

4. 未婚流动人口自报告已发生婚前性行为者比例相当多，逾 1/4。

在被调查的 150 名未婚流动人口中，42 人自报告发生过性行为，占未婚流动人口的 28.0%，已超过未婚流动人口的 1/4。由于此问题部分被调查者可能羞于启齿，估计实际发生婚前性行为者比例会更高。

5. 性病防治知识尚未成为流动人口自己的优先需求，在所列需求中仅排第6位。

先运用综合评分法，将流动人口对9种宣教内容的需要程度赋值，非常需要赋3分，比较需要赋2分，一般需要赋1分，不需要赋-1分，不易确定赋0分。很显然综合评分的平均分越高，则流动人口需求的排位应越优先。综合评分结果见表8：得分平均最高的为旅行健康知识（2.04分），其次为列车时刻表（1.79分），如何打电话最省钱（1.72分），其后依次为紧急求助电话（1.68分），就业信息（1.62分）。而性病防治知识仅排于第6位（1.54分）。排在最后的为当地旅游知识（1.20分）。此综合评分法和表9的分析方法的结果基本吻合。

由表8可见，流动人口对旅行健康知识、就业信息、如何打电话省钱、列车时刻表、紧急求助电话等与生活息息相关的知识和信息的需求是最为优先的，而对性病防治知识需求的排列则相当靠后。

表8 流动人口对9种信息需求程度综合评分结果

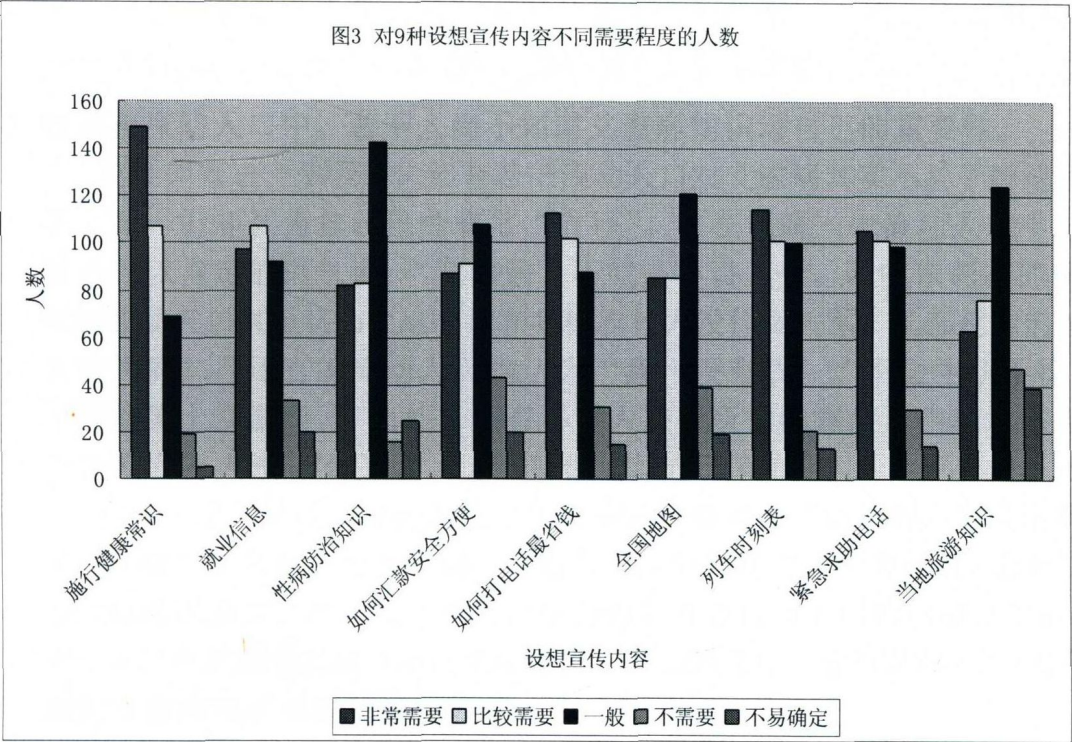
	旅行健康 常识	就业信息	性病防治 知识	如何汇款 安全方便	如何打电 话最省钱	全国地图	列车时刻 表	紧急求助 电话	当地旅游 知识
平均得分数	2.04	1.62	1.54	1.46	1.72	1.45	1.79	1.68	1.20
均数的标准误	0.058	0.065	0.057	0.068	0.065	0.066	0.060	0.064	0.067
中位数	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00
标准差	1.083	1.216	1.067	1.267	1.214	1.232	1.123	1.192	1.247
方差	1.174	1.479	1.140	1.605	1.473	1.519	1.261	1.420	1.556
总得分数	711	564	539	508	600	507	623	586	418
百分位数25%	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
50%	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00
75%	3.00	3.00	2.00	2.50	3.00	2.00	3.00	3.00	2.00

流动人口对9种信息需求程度的评价分布情况见表9和图3。表9和图3显示大部分(41.0%)流动人口对性病防治知识排列于“一般需要”中。而对于旅行健康知识，则有42.7%的被调查者列于“非常需要”中。

表9 流动人口对设想中的宣教内容的需求程度分级

设想中的宣教内容	非常需要		比较需要		一般需要		不需要		不易确定	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
施行健康常识	149	42.7	107	30.7	69	19.8	19	5.4	5	1.4
就业信息	97	27.8	107	30.7	92	26.4	33	9.5	20	5.7
性病防治知识	82	23.5	83	23.8	143	41.0	16	4.6	25	7.2
如何汇款安全方便	87	24.9	91	26.1	108	30.9	43	12.3	20	5.7
如何打电话最省钱	113	32.4	102	29.2	88	25.2	31	8.9	15	4.3
全国地图	85	24.4	85	24.4	121	34.7	39	11.2	19	5.4
列车时刻表	114	32.7	101	28.9	100	28.7	21	6.0	13	3.7
紧急求助电话	105	30.1	101	28.9	99	28.4	30	8.6	14	4.0
当地旅游知识	63	18.1	76	21.8	124	35.5	47	13.5	39	11.2

（注：表中%为构成比，每行百分数相加为100%）



6. 某些传统的宣传方式效果未必显著。

同样运用综合评分法，对若干可能的艾滋病宣传方式按流动人口喜欢程度赋值，非常喜欢赋3分，比较喜欢赋2分，一般喜欢赋1分，不喜欢赋-1分，不易确定赋0分。显然综合评分的平均分越高，则流动人口喜欢的排位应越靠前。综合评分结果见表10：流动人口对宣传方式按喜欢程度由高至低排序依次为：知识手册（1.76分）、录像（1.74分）、广播（1.68分）、电子屏（1.36分）、宣传栏和宣传画均为（1.35分），宣传折页和专业人员咨询分别为（1.31分）。

表8 流动人口对9种信息需求程度综合评分结果

	旅行健康 常识	就业信息	性病防治 知识	如何汇款 安全方便	如何打电 话最省钱	全国地图	列车时刻 表	紧急求助 电话	当地旅游 知识
平均得分数	2.04	1.62	1.54	1.46	1.72	1.45	1.79	1.68	1.20
均数的标准误	0.058	0.065	0.057	0.068	0.065	0.066	0.060	0.064	0.067
中位数	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00
标准差	1.083	1.216	1.067	1.267	1.214	1.232	1.123	1.192	1.247
方差	1.174	1.479	1.140	1.605	1.473	1.519	1.261	1.420	1.556
总得分数	711	564	539	508	600	507	623	586	418
百分位数25%	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
50%	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00
75%	3.00	3.00	2.00	2.50	3.00	2.00	3.00	3.00	2.00

值得注意的是，电子屏、宣传栏和宣传画等铁路部门常用的宣传方法，在流动人口的评价中并未排列于最受喜爱之列。而顾问机构所建议的“有奖知识竞赛”及“火车票背面的宣传口号”，在流动人口所喜欢的宣传方式排列更靠后。必须以流动人口喜闻乐见的多种形式进行性病、艾滋病宣传教育，而

不仅仅是一般意义上的宣传，才能使流动人口接受，入眼、入耳且入心。在对流动人口的宣传教育活动中，宜注重对实际效果的评估。

7. 被调查流动人口中，若干人尚不知道艾滋病知识对自己的重要性。

定性调查进一步表明，还有若干流动人口对艾滋病其实不甚了解或了解不全面，但却认为自己已经非常“内行”。如在调研当中流动人口中就有很多人以肯定的语气说：“艾滋病？不就是不讲卫生，乱吃东西得的呗。”有的流动人口甚至认为“这个病和我们农村人没什么关系，这都是你们城市人得的病！”还有的流动人口则认为“我一没有钱，二不会生活不检点，不可能染上艾滋病。”此外，还有不少人持无所谓的态度，声称“这个病和我们农村人没什么关系，这都是你们城市人得的病。”

结果1至7显示：流动人口对艾滋病的一般知识了解不够，对艾滋病的某些关键知识认识还相当模糊，有相当一部分人对艾滋病感染者/患者持回避或歧视的态度。在未婚流动人口中自报告有性行为者比例已超过1/4，而流动人口中大部分人尚未将性病防治排在自己的优先考虑的需求中，也没有意识到艾滋病知识对自己的重要性。

综上所述，对流动人口的艾滋病宣传教育完全必要，且势在必行。

二、对流动人口进行艾滋病宣传教育的可行性

1. 只有极少数流动人口认为自己完全不需要了解性病防治知识。

表9表明，尽管流动人口中大部分人尚未将性病防治排在自己的优先考虑的需求中，但其中表示拒绝性病防治知识的人不足5.0%。

2. 流动人口中已有相当一部分人通过各种途径不同程度地了解艾滋病知识。

本次调研表明，流动人口中55%的人通过看书、报纸、杂志获得艾滋病知识，51.6%通过看电视、电影、录像了解；37.8%通过听广播；35.0%通过听亲友或周围的人讲的方式了解艾滋病知识（见表11）。

定性调查也证实，所调查流动人口大多通过电视、报纸等方式获得的艾滋病相关知识。

表 11 流动人口获得艾滋病知识的途径

获得途径	是		否	
	人数	%	人数	%
看书、报纸、杂志等	192	55.0	157	45.0
通过现场宣传了解	44	12.6	305	87.4
听亲友或周围人讲	122	35.0	227	65.0
看电视、电影、录像	180	51.6	169	48.4
听广播	132	37.8	217	62.2
听医生说	44	12.6	305	87.4
其它	14	4.0	335	96.0

3. 不少流动人口对艾滋病宣传教育主动提出自己的想法。

在定性调查中，不少流动人口对艾滋病宣传教育提出了自己的想法，表达了自己的喜好。在洛阳到西安的列车上，一位访谈对象说：“我喜欢带有列车时刻表。它体积又小，方便赶火车，对我们可有用呢！”郑州车站的一位男性访谈对象则遗憾地说：“小册子好是好，但我们文化不行，看不懂！”在郑州车站，一位在青岛打工的20余岁的男性青年说“日历和列车时刻表都不错！体积小，又实用。宣传折页讲的东西太专业化了，一般人都看不懂。海报太大了，贴在车上还行。小册子最好能做成信笺式的，我们拿着除了看，有些用还行。”

4. 流动人口对艾滋病宣传教育材料的评价参与性强，意见明确。

本次调查中还将5种现有的艾滋病宣传教育材料实物给被调查对象，使其排列出喜爱的顺序。在现场调查工作中流动人口对此表现出很大的积极性和参与性，349名调查对象均认真比较并排出喜爱顺序，不少人还对调查人员主动讲述了理由，甚至提出进一步改进的建议。

流动人口对这5种艾滋病宣传教育材料的评价（综合评分法）分布见表12、13及图4。

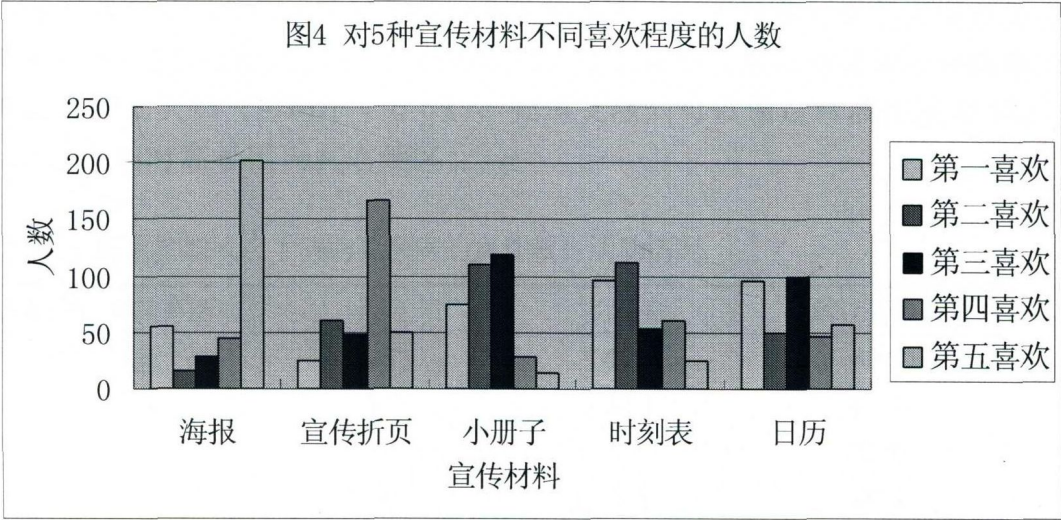
表 12 流动人口对 5 种艾滋病的宣传材料喜欢程度综合评分结果

统计量	海报	宣传折页	小册子	时刻表	日历
人数	346	346	346	346	346
缺失值	3	3	3	3	3
平均得分数	2.0665	2.5491	3.5896	3.5549	3.2399
均数的标准误	0.08122	0.06124	0.05595	0.06785	0.07565
中位数	1.0000	2.0000	4.0000	4.0000	3.0000
标准差	1.51080	1.13911	1.04079	1.26199	1.40711
方差	2.28252	1.29758	1.08325	1.59263	1.97997
总得分数	715.00	882.00	1242.00	1230.00	1121.00
百分位数25%	1.0000	2.0000	3.0000	2.7500	2.0000
50%	1.0000	2.0000	4.0000	4.0000	3.0000
75%	3.0000	3.0000	4.0000	5.0000	5.0000

（注：有三人对该题回答有所重复，故将其3例定义为缺失值，只分析剩下的346人。）

表 13 流动人口对每一种艾滋病的宣传材料喜欢程度的比例（横向构成） %

宣传材料	第 1 喜欢		第 2 喜欢		第 3 喜欢		第 4 喜欢		第 5 喜欢	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
海报	55	15.9	16	4.6	28	8.1	45	13.0	202	58.4
宣传折页	24	6.9	60	17.3	47	13.6	166	48.0	49	14.2
小册子	75	21.7	110	31.8	119	34.4	28	8.1	14	4.0
时刻表	96	27.7	111	32.1	53	15.3	61	17.6	25	7.2
日历	96	27.7	49	14.2	99	28.6	46	13.3	56	16.2



由综合评分的均值（表 12）可知，最受欢迎的材料按综合评分均值由高到低依次为：小册子（3.59 分），时刻表（3.56 分），日历（3.24 分），宣传折页（2.55 分），海报（2.07 分）。表 12 中的标准差表示被调查对象的波动大小，标准差越大则表明个体评价意见的波动大。由表 12 中的标准差可知，在流动人口对小册子、时刻表及日历总体表示喜爱的前提下，对这 3 种材料具体的喜爱顺位呈现个体差异性或多多样性。

评价排位最低的是海报（2.07 分）和宣传折页（2.55 分），对这两种宣传教育品评价的标准差均较小，提示个体评价变异小，即群体的一致性高。绝大部分被调查者均将此 2 种宣教品排位于最后。海报具有投入低、受众多的特点，但要求信息准确、简明，排列后可以理解；宣传折页制作成本高，本次展示的宣传折页排位不高，其原因值得进一步深入研究，以便更好地利用资源，达到宣教实效。

综上所述，对流动人口的艾滋病宣传教育是切实可行的。

三、铁路部门开展艾滋病的宣传教育的可能性

1. 相当多的铁路工作人员愿意开展对流动人口的宣传教育。

在调查和铁路人员专题小组讨论中发现，铁路工作人员认真回答问卷（问卷回收率 100%），积极主动地表达各种想法，有些还相当有创意，如谈到如何使安全套非敏感化等问题。绝大多数铁路工作人员表示愿意参加对艾滋病的宣传教育活动，自己报告非常愿意和比较愿意参加或协助预防艾滋病的宣传教育活动的占调查总数的 81.1%，不愿意的仅占 5.7%，不大愿意的比例更少（3.8%），两者相加不到 10%（见表 14）。这表明，铁路工作人员对开展艾滋病宣传教育持积极态度，因此，要充分抓住这一机遇，继续开展针对流动人口的艾滋病宣传教育。

2. 铁路工作人员对艾滋病的知识远高于流动人口。

铁路工作人员对艾滋病的三种主要传播途径都知道的人数为 36 人，占所调查总数的 67.9%，而被调查的流动人口对艾滋病三种主要传播途径都知道的人数仅为 34.4%，且铁路工作人员表示不知道传播途径的占 1.9%，也远远低于流动人口（16.3%）（见表 15 和图 5）。他们的文化、平均学历水

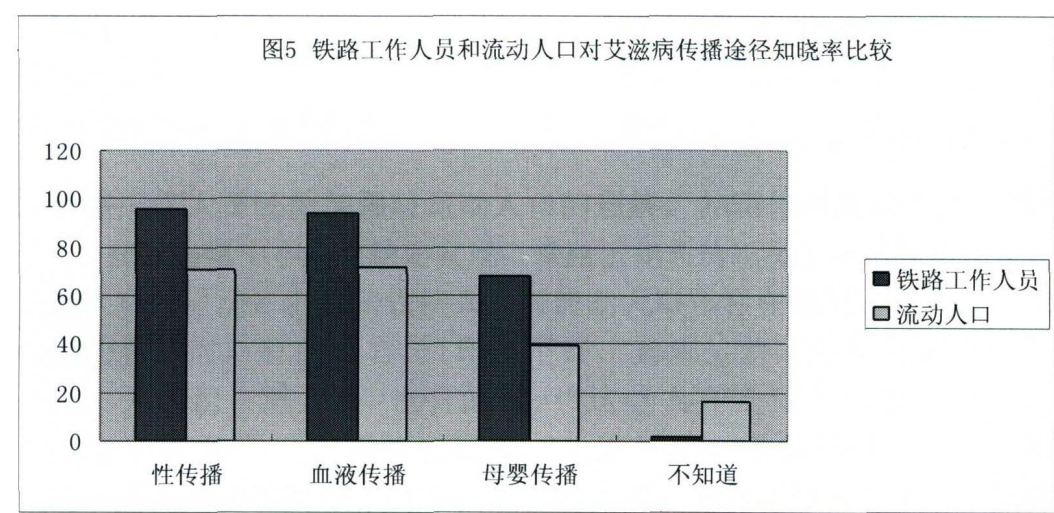
平均显著高于流动人口，并且接受过系统的教育，已经具备开展艾滋病宣传教育的基础。调查数据还显示，被调查铁路工作人员对艾滋病传播途径知晓率显著高于流动人口（P 均小于 0.05），知道艾滋病可以通过血液传播为 94.3%，这也相对高于国内其它地区。

表 14 表示愿意参加或给予协助艾滋病的宣传教育活动情况

是否愿意宣传教育活动	人数	百分数	累计百分数
非常愿意	26	49.1	49.1
比较愿意	17	32.1	81.1
一般	5	9.4	90.6
不大愿意	2	3.8	94.3
不愿意	3	5.7	100.0
合计	53	100.0	

表 15 铁路工作人员和流动人口对艾滋病传播途径知晓率比较

传播途径	铁路工作人员		流动人口	
	人数	%	人数	%
性传播	51	96.2	246	70.5
血液传播	50	94.3	250	71.6
母婴传播	36	67.9	138	39.5
不知道	1	1.9	57	16.3



3. 河南铁路部门已具有开展艾滋病宣传教育活动的条件。

被调查铁路工作人员纷纷表示，铁路是一个较大的人口聚集地之一，铁路部门现已具有多种宣传手段和方式；并且铁路工作人员接受过关于预防艾滋病的知识方面的相关培训，对艾滋病知识的知晓率较高，并对此活动表现出极大的热情。定性调查中谈及铁路所具有的宣传条件时，铁路工作人员也反映，“有！有宣传栏，有咨询，也广播宣传过。”“车上也开展过广播、宣传单之类的吧，车站还有宣传栏、橱窗。”这显示铁路部门已具有开展艾滋病宣传活动的条件，这将有利于项目活动的进一步开展。

4. 河南铁路部门已具有开展艾滋病宣传教育活动的经验。

有88.7%铁路工作人员回答在车站或列车上开展过预防艾滋病方面的宣传活动。在郑州车站专题小组讨论中，谈到宣传教育的效果时，有人说，“咨询比较好，有人问”，也有的反映：“宣传栏、宣传品不行，民工根本不看！”“列车上教育最好，你没看，那些人从进站一直都急急忙忙，慌得要命，一直到做上车才安定住了，上车前你讲什么他们都没心听。”

综上所述，在铁路部门完全可以开展对流动人口艾滋病的宣传教育。

四、铁路工作人员面临的实际挑战

1. 铁路工作人员自身对艾滋病的若干重要知识还亟待提高。

尽管他们对艾滋病的认识较高，但与知道血液和性传播途径相比，表示了解母婴传播途径的比例却相对少得多，仅为 67.9%，并且仍然有一些艾滋病的关键知识认识模糊，如对蚊虫叮咬是否会传播艾滋病，答错的高达近一半，加上回答不知道的比例为 1.9%，实际正答率为 49.1%（见表 16）。这也提示铁路工作人员的艾滋病知识还需进一步提高，有必要加强这方面的培训，以使其更好地胜任和开展艾滋病的宣传教育活动。

表 16 铁路工作人员对日常接触是否会感染艾滋病的认识

有关知识	会		不会		不知道	
	人数	%	人数	%	人数	%
和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭	0	0.0	50	94.3	3	5.7
和艾滋病感染者 / 患者一起工作	0	0.0	52	98.1	1	1.9
和艾滋病感染者 / 患者共用厕所	8	15.1	43	81.1	2	3.8
拔牙	34	64.1	18	34.0	1	1.9
蚊虫叮咬	26	49.1	26	49.1	1	1.9
和静脉吸毒者共用注射器	52	98.1	1	1.9	0	0.0

2. 铁路工作人员还需加强对流动人口的理解，并深化对流动人群的感情。

在铁路集中小组讨论中发现，铁路工作人员积极主动地表达了自己对流动人口的看法，但有些铁路人员对流动人口还存在偏见。在谈到对流动人口的看法时，有的直言：“印象不好，素质又差，尤其是那些打工的农民，无组织，脏！”；也有的说，“这些人在吃穿上一般不讲究，吃东西也不讲卫生。”“那些农民工，头凑的近，讲话唾沫飞。”这表明铁路工作人员未能充分考虑流动人口的需求，应对流动人口多一些感情，多一些理解。对铁路人员开展这方面的教育将更有利于项目活动的开展。要真正地理解项目受益者，对其要有深厚的感情。

3. 大多数铁路工作人员尚未充分意识到自身还需加强学习。

在问到为了更好地向流动人口宣传艾滋病知识，铁路应做哪些方面的努力时，尽管设计问卷时有意将提高铁路人员素质放在第一位，但被调查的铁路工作人员仍强调应提供必要的宣传手段（79.2%）；希望提供资金支持和希望领导重视（各 41.5 %）；而认为应提高客运人员自身的素质占 15.1%（见表 17）。这表明绝大多数铁路工作人员在考虑实施项目时非常强调提供

更多的宣传手段和资金支持，而仅有极少数人意识到要加强铁路人员自身的素质，需要学习知识的重要性，对自身的认识不足。实际上，做好一个项目，提供更多的资金固然是必要的，但更为重要的是对目标人群的理解及作为项目执行者能力的提高，建议加强这方面的引导和考虑。

表 17 铁路工作人员认为开展项目应该做的努力

应该做的努力	人数	百分数
提供必要的宣传手段	42	79.2
提供资金支持	22	41.5
领导重视	22	41.5
提高客运人员的认识	11	20.8
提高客运人员的素质	8	15.1

4. 尚未意识到流动人口有其自身所喜爱的宣传教育方式。

有 77.4% 的铁路工作人员认为利用广播开展预防艾滋病的宣传活动，这种宣传方式是流动人口最容易接受（见表 18）。但是在对流动人口调查中发现，自己报告表示非常喜欢广播这种宣传方式的人数仅占 18.6%；在流动人口深入访谈中也反映，“车站有时也广播（艾滋病宣传知识），不过，听不太懂，而且时间短，噪音又大，也听不全。”相反，仅有 26.4% 的铁路工作人员认为流动人口对录像这种宣传方式容易接受。实际上录像却得到了流动人口的高度评价，排列为最喜爱的宣传教育方式之一（见表 10）。显然，铁路工作人员还需要善于学习，真正了解项目受益者的需求，站在流动人口的立场上，从项目受益者的角度出发，结合流动人口所需要的知识内容及他们所喜欢宣传方式，开展有针对性的宣传教育活动。

表 18 铁路人员认为流动人口最容易接受的预防艾滋病宣传活动的方式

宣传活动方式	人数	百分数
广播	41	77.4
电子屏	6	11.3
录像	14	26.4
宣传栏	11	20.8
宣传单	21	39.6
宣传手册	20	37.7
知识竞赛	9	17.0
现场咨询	10	18.9
不知道	1	1.9
其它	0	0.0

（注：有 6 人未应答此题，已将其剔除）

综上所述，要真正做好流动人口艾滋病的宣传教育，铁路部门职工还面临着巨大的挑战。