

沈宗瀚先生遺書

乙編

叁

第 二 卷 第 一 章 第 一 節 第 一 項

漢書瑣言五卷

其書成言世卷

諸史瑣言卷四

漢書一

敘例有臣瓚者莫知氏族學者又斟酌瓚姓附著安施或云傳族既無明文未足取信按臣瓚劉孝標以爲于瓚宋祁引姚察訓纂辨劉說之非而以爲傳瓚小司馬史記索隱亦以爲傳瓚蓋卽本之姚說李善文選注所引臣瓚注四十九條內重見者十七條而於嘯賦洛神賦稱爲傳瓚與

姚馬之說同是隋唐時多以瓚爲傳姓而師古獨不之信何耶酈元水經注引薛瓚漢書凡十六條洪武正韻從酈說酈在姚馬之前又稱博約所言當必有據今則難以臆斷矣酈李二注所引瓚說有顏注所未采者今錄於此以備參考水經河水三又逕典農城東注上河在西河富平縣馮參傳注顏注同蓋襲臣瓚又東南逕朔方縣故城東北注秦逐

匈奴收河南地徙民以實之謂新秦也

食貨志注

鮑丘水又南

至雍奴縣北注按漁陽有博陸城

霍光傳注

澮水渠出熒陽北

注武强城在陽武縣

曹參傳注顏注同蓋龔瓚語

中牟在春秋之時為

鄭之堰也及三卿分晉則魏之邦土趙自漳北不及此也

春秋傳曰衛侯如晉過中牟非衛適晉之次也汲郡古文

曰齊師伐趙東鄙圍中牟此中牟不在趙之東也按中牟

當在濕水之上矣

巨洋水又東北過壽光縣西

注按汲郡古文相居斟灌東郡灌是也明帝以封周後改

曰衛

地理志注按東郡有濰水又北過平昌縣東注博昌

有薄姑城

地理志注

匯水東南過含洹縣注沅在武陵去洹

遠又隔湘水不得入沅

地理志注

凡八條文選西都賦提封

五萬注案舊說云提撮凡也言大舉頃畝也

齊故安陸昭王碑文注引

同撮作最地理志注按最應作撮

思元賦貼焦原注安臨危曰貼

食貨志

注左思詠史詩高跣邈四海注邈綿邈也武紀鮑明遠出

自薊北門行徵轉屯廣武注律說勒兵而住曰屯景紀報

任少卿書畫地爲牢注以爲患吏刻暴雖以木爲吏期於

不對此疾苛吏之辭也報孫會宗書田彼南山

注接田彼南山蕪穢不治言于王朝而遇民亂也種一畝

豆落而爲其雖盡忠効節徒勞而無獲也楊惲傳爲袁紹檄

豫州身被梟懸之誅注懸首於木曰梟高紀過秦論執敲

朴注以爲短曰敲長曰朴項籍傳吊屈原文生之無故注先

生謂屈原賈誼傳吳都賦觖望注觖謂相觖而怨望也盧綰傳

顏同襲袁陽源高關注山名也武紀注顏鄒陽上書吳王

武力鼎士衺服叢臺之下者注以爲鼎士舉鼎之士叢臺

趙王之臺鄒陽傳注顏聖主得賢臣頌純綿注以爲純絲

王褒傳顏注凡十五條又西征賦絡甲乙以珠翠注興造

甲乙之帳絡以隋珠和璧漢書注作孟康未知孰是酈引稱漢書集注李引稱漢書音義其不同者晉灼所集本名曰漢書集注瓚又總集諸家曰集解音義也顏漢書注用舊說往往襲其語而掩其名卽瓚說可見矣商榷云地理志末總論一段內雒邑與宗周通封畿句下顏注一段今毛詩王風譜疏引之以爲臣瓚注孔穎達與師古同時目睹舊注知其爲臣瓚而引之師古攘爲已有此類非一近日長沙王氏亦略及之

高紀隆準

玉篇頤之劣切漢高祖隆頤龍顏按今史

漢竝作準不知玉篇所據何本注服虔曰準音拙應劭曰準頤權準也李斐曰準鼻也文穎曰音準的之準李說文音是也師古曰頤權頤字豈當借準字爲之服音應說皆失之按說文頤頭頤頤也則頤字本義亦不訓頤權段

氏曰服但云音拙耳權頤之名又出漢後也廣雅顙頤頤頤

頤也則鼻莖頤權字竝可作頤急就章頭頤頤頤草書眉

目耳准師古本作頤注曰頤兩頤之權也然則頤權準字

亦可作準顏之規應未爲通論惟史記秦皇蜂目長準自

當指鼻言當以李說爲長服音必漢世相傳之音亦未可

遽非

常繇咸陽師古曰咸陽秦所都史記索隱引韋昭語同

蓋顏襲之也顏取舊注多有揜其名者茲爲別出之

坐上坐注上坐音才卧反次如字下亦同史記正義上

在果反下在卧反與顏相反

因舖之注舖音必胡反宋祁曰舖當作必故反案說文

大徐引唐韵博狐反小徐不吾反玉篇補胡反廣韵博狐

反又音步則顏音不必改

嫗因忽不見師古曰見音胡電反 見如字讀爲是

與戰蕭西師古曰蕭縣之西 索隱引稱韋昭

攻下邑師古曰下邑縣名 索隱引稱韋昭

乘城師古曰乘登也 韋昭語見索隱

抵罪師古曰抵至也當也 應邵語見史記集解

臧荼注鄭氏曰荼音荼毒之荼如涪曰音舒師古曰鄭音
是音大胡反 案荼古音讀舒禮玉藻諸侯荼鄭注讀舒
遲之荀子大畧篇諸侯御荼注古舒字史記建元以來年
表荆荼是徵索隱荼音舒左傳哀五年傳子荼音舒又音
徒是舒音甚古師古不知古音故反以鄭音爲是古人相
傳之音各從其傳授不得偏主一音也

得劫五諸侯兵 五諸侯共有十二說應邵曰雍翟塞殷
韓此一說也按顏曰爾時雍王猶在廢丘被圍卽非五諸

侯之數所駁是則此說非也如淳曰塞翟魏殷河南徐廣說同此一說也洪氏頤煊曰案上文明言悉發關中兵收三河士南浮江漢以下願從諸侯王擊楚之殺義帝者關中謂塞翟三河謂魏殷河南也此所謂五諸侯也雍時在廢丘被圍張耳雖降未得常山之地韓本屬漢不得云劫皆不在數中當以如淳之言爲正周壽昌以洪說爲是按顏謂塞翟不當在數中全氏亦不以此說爲是則此說亦非也韋昭曰塞翟韓殷魏也此一說也按惠定宇取此說而以顏注推之則此說亦爲非也顏注諸家之說皆非也張良遺羽書云漢欲得關中如約卽止不敢復東謂出關之東今羽聞漢東之時漢固已得三秦矣五諸侯者謂常山河南韓魏殷也此年十月常山王張耳降河南王申陽降韓王鄭昌降二月魏王豹降虜殷王卬皆在漢東之後

故知謂此爲五諸侯時雖未得常山之地據功臣表云張耳奔國與大臣歸漢則亦有士卒也此一說也按史記正義取師古之說惠定字云觀下文塞王欣翟王翳殷王卬則韋說近之師古數常山非是張耳從韓信何由同伐楚耶遣兵助漢乃陳餘非張耳按張耳從韓信在彭城敗後惠說不足以折師古第張耳但與大臣歸漢安得有兵則此說亦非也史記索隱師古不數三秦謂常山河南韓魏殷顧盾意畧同乃以陳餘兵爲五未知孰是鄙意韓王鄭昌拒漢漢使韓信擊破之則是不下而破散也韓不在數五諸侯塞翟河南魏殷也此一說也按索隱蓋酌取如徐兩家然謂韓不足數而史表明言從漢伐楚且此時漢已立韓太尉信爲韓王從漢伐楚者乃韓王信非鄭昌安得云破散耶則此說亦非也以上五說乃漢唐舊說也劉邠

刊誤云河南韓魏殷趙也常山安得有兵五諸侯者陳餘其一也王益之西漢年紀考異畧同此一說也按劉王用顏說而以趙易常山然河南殷終不當在數中吳仁傑兩漢刊誤補遺云塞翟魏韓趙也諸侯之歸漢者凡七申陽降卽以其國爲河南郡鄭昌降卽以其國封韓王信而司馬印被虜其地自爲河內郡此三人皆已國除不得與諸侯並張耳與大臣歸漢不言與兵俱惟塞翟魏有國如故而韓王信常將韓兵從並趙相陳餘所遣兵是爲五諸侯此一說也是說亦主有塞翟二國者似亦非也以上二說宋人之說也至國朝說者董教增曰顏氏牽引諸王以足五數於義亦非蓋此處五諸侯有河南韓魏殷等而項籍傳贊云遂將五諸侯滅秦又係何人尋其條貫當据故七國以其地言不以其王言也漢定三秦卽故秦地項羽

王楚卽故楚地其餘韓趙魏齊燕爲五諸侯劫五諸侯兵
 猶後言引天下兵耳故漢伐楚可言五諸侯楚滅秦亦可
 言五諸侯也此一說也說甚巧王氏非之說見下全祖望
 經史問答云吳氏以史記雖云元年八月降塞翟二王置
 二郡而漢書云二年六月雍亡後始置河上渭南中地隴
 西上郡則前此塞翟必如未亡以是爲史記之誤塞翟未
 亡足充五諸侯之列不知史記於元年書二郡者漢滅二
 國定其疆漢書於二年書置五郡者漢盡定三秦通正其
 地界故漢書異姓王表亦云元年八月置二郡與史記同
 且功臣表云棘丘侯以上郡守擊西魏事在二年三月敬
 市侯閭澤赤以河上守遷殷相擊項籍事在二年四月則
 翟塞之不得有其國可見矣蓋魏王從軍見其傳韓王從
 軍見異姓王表陳餘以兵從亦見其傳而合齊擊楚則見

淮陰侯傳蓋齊人亦以兵從合殷爲五諸侯也或謂漢時置河內殷不在諸侯之列不知此高紀誤也功臣表閻澤赤遷殷相擊項籍殷尙有相則卽尙有國蓋殷已降漢故漢爲之命相而以兵來從卽死始置郡耳合史漢陳平傳敘殷王事觀之知殷時尙未亡史漢二紀及表並誤又曰五諸侯當爲燕趙韓魏衡山燕趙不奉楚令恐楚旣平齊而討之故助漢衡山楚之所貶亦怨楚助漢也按此前後兩說不同是以一人而爲兩說者亦可見此說之不易定周壽昌曰項羽傳亦云劫史紀作部王益之西漢年紀從之荀紀止云漢王率諸侯之師凡五十六萬人無五諸侯三字蓋以其難確指通鑑云漢王以故得率諸侯兵凡五十六萬人從荀紀不從漢書此一說也以其難定而不定當是闕疑之意王先謙漢書補注曰董以五諸侯爲卽天

下兵古籍既無是義此與項籍傳五諸侯亦不同雍塞翟常山河南不在諸侯之列諸說允矣全說前後兩歧臧荼聽命在韓信破趙之後吳芮在軍並無確證據理考實前說爲近此一說也其駁董說及全氏後說甚明了而取全氏之前說也已上五說今人之說也與漢唐宋之說又各不同通凡五諸侯爲十二說今按此條歷漢至今迄無定說紀云魏王豹降將兵從下河內豹本傳漢還定三秦渡臨晉豹以國屬焉遂擊楚於彭城韓王信傳漢王至河南信急擊韓王鄭昌昌降漢迺立信爲韓王常將韓兵從月表於二人並書從漢伐楚陳餘傳漢二年東擊楚餘遣兵助漢時餘爲趙王相韓信傳亦云漢二年出關收魏河南韓殷王皆降令齊趙共擊楚彭城是當日彭城之役實有趙兵此三諸侯者並在五諸侯之列確實無疑者韓信傳

言令齊趙共擊楚惠定字謂是時項羽方擊走齊田榮榮弟橫復收散兵反擊羽何暇遣兵助漢當日傳檄天下齊亦在內特齊方敗北安得有兵助漢全氏謂齊人亦以兵從在五諸侯之內恐不然也陳平傳漢王還定三秦而東殷王反楚項羽迺以平爲信武君將魏王客在楚者往擊殷降而還居無何漢攻下殷項王怒將誅定殷者事在彭城之前平傳言擊殷降漢攻下殷皆無王字全氏引平傳而妄加兩王字以實其卬尙有國之說然卬之降漢表在二年二月紀則云二年三月下河南虜殷王卬與平傳攻下之事相合是卬降漢後復降楚故漢攻下之至被虜與河南魏之降不同豈能尙有國哉漢表閭澤赤下遷殷相史表作假相乃字之譌且由二月至三月爲時甚暫故平傳云居無何豈尙有置相之事全氏謂卬尙有國恐又不