

國學基
本叢書
儀禮正義
下

書叢本基學國

義 正 禮 儀

(下)

著 翬 培 胡

行 發 館 書 印 務 商

中華民國二十三年四月初版
中華民國二十七年十月三版

(32311.2)

國學基
本叢書
儀禮正義三冊

每部實價國幣貳元伍角

外埠酌加運費匯費

著者 胡 培 暈

發行人 王 雲 五
長沙南正路

印刷所 商務印書館
長沙南正路

發行所 商務印書館
各埠

儀禮正義

卷二十六

士喪禮第十二

鄭目錄云。士喪其父母。自始死至於既殯之禮。喪於五禮屬凶禮。大戴第四。小戴第八。別錄第十二。

〔疏〕正義曰。此與下既夕禮本爲一篇。以簡冊繁重。分而爲二。此篇所載。至

卜葬日止。皆在未啓殯之先。故鄭云。士喪其父母。自始死至於既殯之禮也。云士者。以禮記雜記喪大記諸篇。所言喪禮。多君大夫士並陳。此篇則專言士之喪禮。故以士名篇也。賈疏云。天子諸侯皆有士。此當諸侯之士。據鄭注喪大記士沐梁。及大小斂陳衣。與此異者。每以爲天子之士。則鄭意以此篇爲諸侯之士禮。明矣。姜氏兆錫曰。士喪禮。是士自死而子爲之喪之禮。以下文死于適室。復以爵弁推之。可見所謂葬用死者之爵也。舊乃謂士喪其父母之禮。失之矣。吳氏紱曰。此主有位之士。其子喪之之禮。至士之父母妻長子死。喪之從同。仕焉而已者。禮亦如之。若未仕之士。未必有赴于君君弔之事。而其他亦或從殺矣。今案。古者士之子恆爲士。士之父亦士也。下記云。赴母妻長子。則曰君之臣某之某死。賈疏據此。謂妻與長子二者亦依士禮。則士之父母死。自用士禮。明矣。吳氏說較爲周備。賈疏又謂記不云父者。以其經主于父死。故記不言父。此說非也。案記云。赴曰君之臣某死。即指父言。以士之父亦君之臣也。云喪於五禮屬凶禮者。周禮大宗伯云。以凶禮哀邦國之憂。下卽云。以喪禮哀死亡是也。各本凶下無禮字。據集釋增。小戴第八。先大父。機齊先生三禮目錄校證云。據士冠禮疏。當作第十三。第八乃士處禮。臧氏庸本徑改爲小戴第十三。○雜記。恤由之喪。哀公使孺悲之孔子。學士喪禮。士喪禮於是乎書。鄭注云。時人轉而僭上。士之喪禮已廢矣。孔子以教孺悲。國人乃復書而存之。萬氏斯大曰。前此喪禮已亡。微孺悲之學。幾無可考。故當時小斂之奠。曾子云在西方。子游云在東方。未成服而弔。曾子則襲喪。子游則湯襲。負憂之反柩。曾子以爲禮。子游以爲非。兩賢並及聖門。於禮尙未能歸一。由無成書可執也。欲則儀禮十七篇。必謂盡出先王之舊。殆亦不深考也。今案士喪禮制自周公。至孔子時。雖廢不行。而其書尙在。故孔子得以教孺悲。非凡子作之也。萬氏據此。遂謂十七篇非先王之舊。過矣。至曾子子游之異議。由當時喪禮久廢不講。非無成書也。然周

公制禮。當有天子諸侯大夫之喪禮。今惟士喪禮首末完具。次第井如。而天子諸侯大夫禮散見於傳記者。多不全備。故謂士喪禮之書。由孺悲之學而存則可。以士喪禮爲非先王之書。則不可耳。

士喪禮死于適室。幪用斂衾。

適室。正寢之室也。疾者齊。故於正寢焉。疾時處北墻下。死而遷之當牖下。有牀衽。幪。覆也。斂衾。大斂所井用之衾。衾。被也。小斂之衾當陳。喪大記曰。有

始死。遷尸于牀。幪用斂衾。去死衣。

〔疏〕正義曰。注疾時處北墻下。陸氏釋文作庸。云。牆也。本亦作墻。張氏識誤從釋文作庸。李氏集釋同。宋嚴州刻本。明徐本、敖氏、通典、通解、俱作墻。毛本誤牖。又注死而

遷之當牖下。嚴本、徐本、釋文、通典、集釋、通解、楊氏、敖氏、俱作當。毛本誤南。阮氏校勘記云。據疏內稱北牖南牖者非一。似可兩通。今案。校勘記之說。非也。下篇記云。寢東首于北墻下。又云。設牀第當牖。鄭俱本此爲

說。知作墻作當者是。禮經釋例曰。室在堂後。南有牖。北惟墻。無牖也。士大夫以上皆同。詩豳風七月塞向墻戶。毛氏傳。向北出牖也。庶人葦戶。然則北牖。蓋庶人之室。士大夫不爾也。案。北牖燕寢亦有之。宗廟正寢之室則

無。任氏啓運宮室考云。或以爲室北有牖。非也。惟私室有。北出小牖。亦據詩塞向爲說。私室。卽謂燕寢也。段氏玉裁曰。凡室之北。有墻無牖。郊特性云。薄社北牖。使陰明也。此可證宗廟正寢之牖不北矣。今案士昏禮。婦盥

饋。席于北墻下。鄭注。墻。室中北墻下。又婦廟見。席于北方。鄭注。北方墻下。是北唯有墻無牖。諸說甚確。禮記喪大記。寢東首於北牖下。鄭注或爲北墻下。釋文。牖舊音容。知或本作墻爲是。作牖誤也。論語。伯牛有

疾。自牖執其手。皇侃義疏云。牖。南窗也。君子有疾。寐於北墻下。東首。今師來。故遷出南窗下。案。皇疏言北墻。足爲北墻之證。實勝賈孔疏。朱子集注作北牖下。亦承疏文之譌誤耳。禮記檀弓。坊記。俱有飯於牖下之文。惟

室南有牖。北無牖。室內止有之一牖。故言牖下卽知其處。不必分別南北也。下經云。商祝執巾從入。當牖。又乃襲三稱節注亦云當牖。則作當爲是。作南。誤矣。注云。適室正寢之室也。疾者齊。故於正寢焉者。案自天子至士。

皆有正寢燕寢。詳士昏禮。燕寢。常居之所。正寢。唯齊及疾乃居之。檀弓云。君子非致齊也。非疾也。不晝夜居於內。鄭注。內。正寢之中。是也。正寢。天子諸侯謂之路寢。大夫士又謂之適寢。下篇記云。士處適寢。此云適室。卽

適寢之室也。但經言適室。不言適寢者。以寢是大名。統堂室與房言之。此士之死在室內。又下沐浴含襲小斂。亦在室行之。故言室。不言寢也。記云。有疾。疾者齊。注。正情性也。適寢者。不齊不居其室。此注云疾者齊。故於正

寢焉。是推言居正寢之由。禮記喪大記云。君夫人卒於路寢。大夫世婦卒於適寢。內子未命。則死於下室。遷尸於寢。士之妻皆死於寢。鄭注言死者必皆於正處也。是死於適室。所以正其終。兩注相兼乃備。春秋。莊公薨于路寢。

穀梁傳。路寢。正寢也。寢疾居正。寢正也。男子不絕於婦人之手。以齊終也。僖公薨於小寢。左傳。即安也。穀梁傳。小寢非正也。是也。云疾時處北墻下。死而遷之當牖下者。當。值也。言疾時處室之北墻下。死則遷之當室之牖下也。墻必言北者。以室中東西北三面皆有墻。故須言北以別之。若牖止有一。不須言南也。下記云遷尸。注。徙於牖下也。亦不言南。此注因經不言遷尸。故據記補之。云有牀衽。亦據記言也。記云。設牀第當牖。衽下莞上簟。注。衽。臥席。即下莞上簟是也。云。覆也。斂衾。大斂所并用之衾。衾。被也。小斂之衾當陳者。案。說文。輿。覆也。衾。大被也。毛傳。衾。被也。賈疏云云。死必覆之。爲其形襲。經直云斂衾。不辨大小。鄭知是大斂衾者。以是時小斂之衾當陳。故不用小斂衾。而用大斂衾也。下經襲訖云。輿用衾。亦即此衾也。至小斂訖。大斂之衾當陳。則用夷衾覆尸。下經男女奉尸俛于堂。輿用夷衾。注。夷衾。覆尸極之衾也。是也。喪大記云。君大夫士皆小斂一衾。大斂二衾。今始死。用大斂一衾以置尸。及大斂時。兩衾并用。故云大斂所並用之衾也。引喪大記曰。始死。遷尸于牀。輿用斂衾。去死衣者。見輿用斂衾。在遷尸之後。且覆之以衾。以便去死衣也。彼注云。死衣。病時所加新衣及復衣也。去之以俟沐浴。黃氏榘曰。復而後行死事。則輿用斂衾。當在復之後。然復。楔齒。綴足。飯。設飾。帷堂並作。則亦初無先後之別。今依經文。朱氏軾曰。未復不當用斂衾。吳氏廷華曰。未復亦不當去死衣。今案喪大記云。唯哭先復。復而後行死事。彼注云。復而不蘇。可以爲死事。是復時方望其生。豈有先加以斂衾之理。又喪大記注以去死衣中有復衣。則鄭意亦以並用斂衾爲在既復之後矣。檀弓云。復。楔齒。綴足。飯。設飾。帷堂並作。蓋謂此數事並于始死之日爲之耳。非謂無先後之別也。據孔疏云。自復以下諸事並起。則復自在先。惟此篇敘始死甚略。不載設牀遷尸諸事。故以輿用斂衾括之。王氏士讓訓解云。輿用斂衾。當在既復之後。經以死于適室先之。立文不得不然。要之初死即復。復後乃輿用斂衾耳。喪大記有疾病廢牀之文。詳下記。○禮經釋例云。凡始卒于室。小斂後。則奉尸于堂。大斂于阼階上。殯則于西階上。案士喪禮死于適室。是始卒於室也。又云。布席于戶內。下莞上簟。此小斂之席也。在室中。故曰戶內。又云。設牀第于兩楹之間。復者一人以爵弁服。簪裳于衣左何之。此小斂後夷尸之牀也。在堂上。故曰兩楹之間也。餘詳下記大斂于阼下。復者一人以爵弁服。簪裳于衣左何之。

扱領于帶。

復者。有司招魂復魄也。天子則夏采祭僕之屬。諸侯則小臣。爲之。爵弁服。純衣纁裳也。禮以冠名服。簪。連也。

〔疏〕

正義曰。復者。人子不忍死其親。冀精氣之反而重生。故云復。檀弓所謂復盡

愛之道。是也。據雜記云。復西上。則復者不止一人。鄭注謂復者多少各如其命之數。此云復者一人。士禮也。以爵弁服者。士冠禮陳三服。以爵弁服爲上。李氏如圭儀禮集釋曰。凡復。皆用死者之上服。喪大記曰。君以卷。夫人

以屈狄。大夫以玄纁。世婦以覆衣。士以爵弁。士妻以稅衣。鄭注。君以卷。謂上公也。夫人以屈狄。互言耳。上公以衰。則夫人用褱衣。而侯伯以鶩。其夫人用揄狄。子男以毳。其夫人乃用屈狄矣。緘。赤也。玄衣赤裳。所謂卿大夫自玄冕而下之服也。徐氏乾學曰。稅衣即緣衣。雜記曰。復。諸侯以襲衣冕服爵弁服。夫人稅衣揄狄狄素沙。內子以鞠衣襲衣素沙。下大夫以覆衣。其餘如士。孔疏。下大夫以覆衣者。是下大夫之妻所復覆衣也。其餘如士者。謂緣衣如士之妻。周禮夏采。天子復以冕服。是復皆用死者之上服也。簪裳于衣。謂連綴其裳于衣。使合爲一。以便何也。左何之者。左爲陽。何俗通作荷。古作何。沈氏形儀禮小疏曰。說文。何。僮也。臣鉉等曰。擔何。卽負何也。凡僮何負何。皆在肩背。敖云。左手何之。張云。左臂何之。皆非。廣雅釋詁。扱。插也。王氏疏證曰。插。扱。捷。古通用。爾雅釋器。扱衽謂之櫛。郭注。扱衣上衽於帶。此云扱領于帶。盛氏世佐儀禮集編曰。領。爵弁服純衣之領也。帶。復者之帶也。復者以左肩何爵弁服。而插其領於己之帶間。以固衣而登梯也。復時既不用冠。則帶。帶之屬皆不用可知。張氏以帶爲復衣之帶。非。吳氏紱曰。簪裳又扱領。防遺脫也。經不言復者何服。下記云。復者朝服。喪大記同。注云復者。有司招魂復魄也者。言士之復者。以有司爲之。蓋隸子弟私臣之屬。鄭注三禮。多解復爲招魂復魄。孔穎達云。招魂。是六國以來之言。故楚辭有招魂之篇。禮則云復。今案。此說非也。下經云。北面招以衣。則禮固言招矣。凡人形體謂之魄。其精氣謂之魂。禮運云。禮魄則降。知氣在上。知氣卽魂也。昭七年左傳云。人生始化曰魄。既生魄。陽曰魂。是形魄具而魂氣附焉則生。形魄存而魂氣離焉則死。楚辭所謂魂魄離散也。郊特牲曰。魂氣歸於天。形魄歸於地。檀弓曰。魂氣則無不之也。人始死。魂氣猶存。故孝子欲招之。使復附於魄以生。是以有復之事。故解復爲招魂復魄也。後世大招招魂之辭。蓋本禮經以爲名。云天子則夏采祭僕之屬者。周禮有夏采祭僕隸僕。皆掌復事。故云之屬。詳下。云諸侯則小臣爲之者。喪大記云。小臣復。鄭注。小臣。君之近臣也。孔疏據此。謂大夫士以下復亦用近臣。今案。此小臣。係與周禮大僕祭僕同官者。非內小臣。周禮。小臣掌正王之燕服位。王之燕出入則前驅。是其職親近于君。故亦云近臣。與喪服傳所謂近臣閭寺之屬別。云爵弁服。純衣纁裳也者。見士冠禮。云禮以冠名服者。此復者。但以衣裳招而不用爵弁。今經不云純衣纁裳。而云爵弁服。是以冠名服也。云簪。連也者。據釋名簪本爲連。冠於髮之名。今連裳於衣。亦名爲簪。又集韻簪或从釐作簪。一切經音義引通俗文。纁衣曰簪。纁亦訓連也。升自前東榮中屋北面招以衣曰皋某復也。三降衣于前。北面。招求諸幽之義也。皋。長聲也。某。死者之名也。復。反。正義曰。周禮夏采。大喪以冕也。降衣。下之也。喪大記曰。凡復。男子稱名。婦人稱字。服復于大祖。以乘車建綏復于

四郊。祭僕。大喪復于小廟。隸僕。大喪復于小寢大寢。檀弓曰。君復於小寢大寢。小祖大祖。庫門四郊。鄭注。謂尊者求之備也。士禮但復于寢而已。此云升。謂升適寢之屋也。榮詳士冠禮。東榮西榮之前爲南。其後爲北。云升自前東榮者。謂自東榮之南以升也。喪大記曰。復。有林麓。則虞人設階。無林麓。則狄人設階。鄭注。階。所乘以升屋者。虞人。主林麓之官也。狄人。樂吏之賤者。士亦未必有狄人之官。當使隸子弟設之。中屋。屋脊之上。聲高則遠聞也。北面招以衣。卽下記所云。左執領。右執要。招而左也。曰皋某復三。謂呼死者之名。而令其來復。三。卽喪大記所謂三號也。禮運曰。及其死也。升屋而號。告曰皋某復。喪大記曰。升自東榮。中屋履危。北面三號。諸文有詳略而義同。鄭注喪大記云。升東榮者。謂卿大夫士也。天子諸侯言東嚮。危。棟上也。號若云皋某復也。孔疏。三號。號呼之聲三徧也。必三者。一號於上。冀神在天而來也。一號於下。冀神在地而來也。一號於中。冀神在天地之間而來也。降衣于前。前。謂南檐也。降衣。如魂之降也。喪大記曰。捲衣投于前。蔡氏德晉禮經本義云。捲衣自前投下。蓋前爲陽。冀生氣之來也。王氏士讓儀禮訓解云。降只言衣。不云弁與裳者。弁不以復。裳連於衣。降則俱降。又案雜記曰。諸侯行而死於館。則其復如於其國。如於道。則升其乘車之左轂。以其綏復。大夫士死於道。則升其乘車之左轂。以其綏復。如於館死。則其復如於家。喪大記曰。其爲賓。則公館復。私館不復。其在野。則升其乘車之左轂而復。是皆言復之變禮也。注云北面。招求諸幽之義也者。檀弓曰。望反諸幽。求諸鬼神之道也。北面。求諸幽之義也。鄭注。鬼神處幽闇。孔疏言鬼神處在幽闇。故望幽以求之。北方是幽闇。復者北面。求鬼神之道也。云。皋。長聲也者。文選西京賦神皋薛注。皋。接神之聲。禮運孔疏。皋。引聲之言。引亦長也。云復。反也者。詩。我行其野。言歸思復。毛傳。復。反也。云降衣。下之也者。言復者何衣升屋。今自屋下之也。引喪大記者。證某爲死者之名。喪大記曰。凡復。男子稱名。婦人稱字。鄭注。婦人不以名行。孔疏。殷以上貴賤復同呼名。周則天子稱天子。諸侯稱某甫且字矣。大夫士稱名。婦人並稱字。喪服小記曰。復與書銘。自天子達於士。其辭一也。男子稱名。婦人書姓與伯仲。如不知姓。則書氏。鄭注。此謂殷禮也。殷質不重名。復則臣得名君。周之禮。天子崩。復曰。皋天子復。諸侯薨。復曰。皋某甫復。其餘及書銘則同。據鄭云。其餘則同。是卿大夫以下。周亦稱名矣。曲禮曰。天子崩。復曰。天子復矣。諸侯復曰。某甫復矣。是鄭所本也。孔叢子曰。衛將軍文子之內子死。復者曰。皋媚女復。子思聞之曰。此女氏之字。非夫氏之名也。婦人於夫氏以姓氏稱。稱也。今案喪服小記疏云。復則婦人稱字。此云書姓與伯仲。是書銘也。受用簋。升自阼階。以衣尸。受者。受之於庭也。復者。其一人招。則受衣亦一人。孔叢子謂復稱姓氏。不足據。

〔疏〕

正義曰。受用簋。校勘記云。唐石經。徐本。通解。楊、敖、俱作簋。釋文。集釋。俱作簋。陸氏曰。本或作

簋。石經考文提要定作簋。云。喪大記注。司服以簋待衣於堂前。可證。今案。周禮夏采注引此文。亦作簋。當從簋爲是。注云。賈疏云。鄭知受之於庭者。以其降衣簋前。受而升自阼階。明知受之於堂下。在庭可知。云受

衣亦一人。以上經云復者一人。決之也。云人君則司服受之者。周禮司服職曰。共其復衣服。是復時衣。司服共之。則亦司服受之也。喪大記曰。捲衣投于前。司服受之。是也。士未必有司服之官。當亦隸子弟私臣之屬受之耳。云衣

尸者。覆之。若得魂反之者。據喪大記云。復衣不以衣尸。不以斂。此云衣尸者。蓋暫覆之謂。若得魂反而依於衣

也。吳氏紱曰。受用簋。以爲魂之所依。不可徒手受。慎之也。以衣尸者。欲魂附衣復於體。而更生也。若覆之而不

生。則俟浴時並此衣去之。鄭注喪大記云。不以衣尸。謂不以襲也。浴而去之。又注。去死衣。亦兼復衣言也。阼

階。主人平日所升之階。故敖氏云。升自阼階。象其反也。復者降自後西榮。不由前降。不以虛。反也。降因徹西北

之後以降也。西榮之後。即西榮之北也。喪大記曰。降自西北榮。孔疏。不正西而西北者。因取西北屏爲便也。注

云不由前降。不以虛反也者。言復望得魂反。今魂不反。是虛反。故不欲由前降而由後降也。今案。鄭此說未然。此

時復者。方降衣於前。俾受者覆尸以冀其生。豈在屋上即逆意其不生。而不由前乎。蓋復者之降由後。示與升相變。

亦爲徹西北屏便也。敖氏云。降於此者。與升時相變也。下文設奠之類。升降異階者。其義皆然。云降因徹西北屏。若云此室凶不可居然也。此說亦非。喪大記曰。甸人取所徹所之西北屏薪用爨之。孔疏。爨。然也。甸人取復魄人所

徹正寢西北屏以然竈煮沐汁也。謂正寢爲廟。神之也。舊云屏。是屋簷也。熊氏云。屏。謂西北隅隱屏之處。今案。復者徹西北屏。亦是求其生。沈氏彤曰。西北屏。乃室簷閣之處。徹之者。去其蓋蔽以通神也。降衣于前。不知魂之

居然。則是方冀其生。而即致死之。不誠甚矣。豈招魂復魄之意邪。至喪大記云。取所徹屏薪用爨之者。本非爲用爨而

說尤詳善。沈

勝注義。沈

楔齒用角柶

爲將含。恐其口閉急也。

〔疏〕

正義曰。張氏爾岐云。復者猶冀其生。復而不生。始行死事。楔齒至帷堂。事死

府。大喪共角柶。自天子至士同用角柶矣。角柶以楔齒。故又名爲楔。下記云。楔稅如輓上兩末。詳後。注云爲將

含。恐其口閉急也者。案周禮注。鄭司農云。角柶。角七也。以楔齒。令可飯含。禮記孔疏云。楔。柱也。柶以角爲

之。長六寸。兩頭曲屈。爲將含。恐口閉急。故以柶柱張尸齒令開也。賈疏云。此角柶。其形與扱醴角柶制別。故

屈之如輓。中央入口。兩末向上。案。柶狀如七。本有兩末之形。非屈之使然。下綴足用燕几。是平日常用之几。則

角柶亦是平日常用之物。緣始死不能猝辦喪器。故綴足用燕几。綴。猶拘也。爲將履。恐

皆以生人之器爲用。賈謂與扱醴角柶制別。恐非。故綴足用燕几。其辟戾也。今文綴爲對。〔疏〕正義曰。賈弓

足。孔疏謂用扱醴之鑿。連續死人足。令直。可著屨也。案。此殷禮。周用燕几。燕几。燕居常用之几也。注云綴

猶拘也者。謂拘束其足也。云爲將履。恐其辟戾也者。辟戾。不直也。爲尸應著屨。恐足辟戾。故用燕几綴拘之令直

也。下記云。綴足用燕几。校在南。御者坐持之。注。校。脛也。尸南首。凡脛在南以拘足。則不得辟戾矣。張氏爾

岐云。凡兩頭有脛。並排兩足於兩脛之間以夾持之。是也。云今文綴爲對者。古今文疏義云。綴。正字。對。聲近假

借字。鄭以下記及禮記字並作。奠肺醢醢酒升自阼階。奠于尸東。鬼神無家。設。〔疏〕正義曰。奠肺醢醢酒者。檀

綴。故從古文。餘詳下記。奠肺醢醢酒升自阼階。奠于尸東。奠以馮依之。〔疏〕弓。曾子曰。始死之奠。其

餘閣也與。鄭注。不容改新。孔疏。始死未容改異。故以生時度閣上所餘肺醢以爲奠也。下記云。若體若酒。注云。或卒無醢。用新酒。是醢酒止用其一。爲始死促急不備。敖氏以醢酒具有爲四物。與記不合。盛氏世佐。秦氏慈田。皆辨之。升自阼階。奠於尸東者。禮經釋例曰。凡奠于堂室者。陳徹皆升自阼階。降自西階。敖氏曰。此時尸南首。東乃其右也。奠於其右。若便其飲食然。記曰。卽牀而奠。當闕。用吉器。注。器未變也。亦是不容改異之意。注云禮始於飲食。詩曰。神嗜飲食。故設奠以爲鬼神憑依之所。剡熙釋名云。喪祭曰奠。李氏如圭云。是謂始死之奠。自始死至葬之祭曰奠。不立尸。奠置之而已。朱子曰。自葬以前皆謂之奠。其禮甚簡。蓋哀不能文。而於新死者。亦未忍遽以鬼神之禮事之也。張氏爾岐曰。喪禮凡二大端。一以奉體魄。一以事精神。楔齒綴足。奉體魄之始。奠肺醢。事精神之始也。禮經釋例云。若然。則葬乃奉體魄之終。祭乃事精神之終也。荀子曰。葬埋。敬藏其形也。祭祀。敬事其神也。○禮經釋例又云。凡始卒小斂大斂朝夕哭朔月。帷堂。事小訖。〔疏〕正義曰。檀弓。曾子曰。尸未設飾。薦新遷柩朝廟祖大遭皆奠。案士喪禮。始卒奠肺醢醢云云。帷堂。小斂而徹帷。仲梁子曰。夫

婦方亂。故帷堂。小斂而徹帷。方氏慤曰。人死。斯惡之矣。以未設飾故帷堂。蓋以防人之惡也。小斂。則既設飾矣。故徹帷。若是。則帷堂之禮。爲死者爾。豈爲生者哉。而仲梁子以謂夫婦方亂。故帷堂。失禮意矣。盛氏世佐取方說。今案鄭注。斂者動搖尸。帷堂。爲人襲之。言方亂。非也。是仲梁子之言。鄭氏已非之矣。尸未設飾。未襲斂也。注云事小訖也者。張氏爾岐曰。以此時尙未襲斂。暫帷堂以爲蔽。故云事小訖。今考此篇。自始奠帷堂之後。三云徹帷。大斂帷堂之後。一云徹帷。君使人弔。徹帷。君使人弔。徹帷。此二者皆一層卽下。雖云徹而未嘗徹。以弔禭之後。不更云帷堂也。及小斂云。卒斂徹帷。至大斂。復云帷堂。是小斂後之徹帷。乃全徹去。故曾子與仲梁子俱云小斂而徹帷也。然小斂大斂。俱是飾尸。故將大斂。復帷堂。及大斂訖。云卒斂徹帷。以後不更帷堂矣。檀弓經但言小斂。而注云。斂者動搖尸。帷堂。爲人襲之。實兼大斂言之。鄭氏之於禮精矣。大斂後所以不更帷堂者。以尸已斂於棺。殯於肆也。茲因姜氏兆錫論帷堂徹帷之義未詳析。故特考之。又雜記曰。朝夕哭不帷。鄭注。緣孝子心欲見殯肆也。既出。則施其屨。鬼神尙幽闇也。似大斂後仍有帷者。案此是帷柩。非帷堂。喪大記曰。士殯見衽。塗上帷之。鄭注。帷之。鬼神尙幽闇也。士達於天子皆然。是柩既殯之後。於殯旁帷之。與帷堂異。故雜記又云。無柩者不帷。鄭注。謂既葬也。棺柩已去。遂去帷。是也。又檀弓曰。帷殯。非古也。自敬姜之哭穆伯始也。鄭注。禮朝夕哭不帷。蓋謂朝夕哭時。當暫去帷。以見殯肆。而敬姜之哭穆伯。始也。鄭注。禮朝夕仍帷之不去。故檀弓以爲非古也。此皆既殯帷之帷。非謂帷堂也。

右楔齒綴足奠帷堂

乃赴于君。主人西階東南面命赴者拜送。

赴。告也。臣。君之股肱耳目。死當有恩。

〔疏〕

正義曰。赴于君者。使人告於君也。其辭詳下記。雜記曰。士赴於同國大夫。

曰某死。赴於士。亦曰某死。赴於他國之君。曰君之外臣某死。赴於大夫。曰吾子之外私某死。赴於士。亦曰吾子之外私某死。此經唯言赴于君者。舉其重者以該之也。檀弓曰父兄命赴者。父兄。謂諸父諸兄也。此謂始死。主人方昏。故赴告姻族朋友。則父兄命之。若赴告於君。必親命而拜送之者。敬也。鄭彼注分別大夫士。似失之。盛氏世佐曰。是時親族僚友。亦當使人赴之。大夫士赴於同國他國之辭。見於雜記者。詳矣。故云。古者大夫士赴告之禮。唯止於其君。非。又案。大夫士之喪。同國則赴。異國則否。以人臣無境外之交故也。雜記言他國之君大夫士亦皆赴。恐是春秋以後之禮。非古也。今案。主人西階東命赴者。喪大記曰。凡主人之出也。徒跣投衽附心。降自西階。以由

西階降。故卽在西階東命之。亦不忍當主位之意。南面者。方氏苞曰。以赴者必南行。拜送宜鄉之也。注云赴告也者。下記注云。赴。走告也。雜記作訃。注云。或皆作赴。赴。至也。臣死。其子使人至君所告之。是也。注義相兼。乃備。云臣。君之股肱耳目者。見虞書。以其與君爲一體。故必赴也。云死當有恩者。君之禮也。若下弔弔之類。白虎通曰。臣死亦赴告於君何。此君哀痛於臣子也。欲聞之加賻贈之禮。是也。有賓則拜之。賓。僚友羣士也。〔疏〕正義曰。此謂因命赴見賓。遂拜之也。不然。則在室不出。云有。謂或有或無。不定也。鄭其位猶朝夕哭矣。必知賓是僚友羣士者。以下云有大夫則特拜之。此但云拜。故知是士之僚友也。鄭注曲禮云。僚友。官同者。以其官同誼親。容始死卽來也。云其位猶朝夕哭矣者。謂賓位也。若主人則仍西階東。南面拜之。褚氏寅亮曰。未小斂前。主人堂下之位暫在此。既小斂。乃卽阼階下西面位。李氏如圭曰。朝夕哭。賓位在庭。直東序及門東門西。

右使人赴君

入坐于牀東。衆主人在其後。西面。婦人使牀東而。衆主人。燕見弟也。婦人。謂妻妾子姓也。亦適妻在前。〔疏〕正義曰。自此至堂下北哭位。喪大記曰。凡哭尸于室者。主人二手承衾而哭。謂此時也。張氏爾岐云。主人哭位。惟小斂以前在此。小斂後則在階下矣。云入坐于牀東者。謂主人既命赴而入室也。是時遷尸于牀。在室中牖下。牀東。尸之東也。敖氏云。至是方言坐。則先時主人亦立也。吳氏庭華云。前亦坐于此。二說皆未合。姜氏兆錫曰。喪大記。唯哭先復。復而後行死事。哭最先。而哭位則序於此時者。蓋始死時。主人啼。婦人哭。乃創鉅痛深。心胆摧裂。發於不自禁者。此說得之。始死痛深。哭發於不自禁。追論哭位。上帷堂注云。事小訖也。謂事小定。故至命赴後入哭。乃序之。楊氏復曰。始死哭位。辨室中戶外堂下之位。喪大記。人君禮亦必辨室中堂上堂下之位者。非特男女內外親疎上下之位不可。以不正。亦治喪馭繁處變之大法也。應氏鏞曰。男東女西。陰陽之大分也。喪遽哀迫。人雜事叢。先謹男女之辨。而各以類從。則紛糾維亂者有倫矣。蔡氏德晉云。尸首向南。足向北。主人坐于牀東。衆主人又在主人之東。皆西面以向尸也。婦人使牀者。男子牀東。婦人牀西。以近而言也。主婦坐于牀西。衆主婦又在主婦之西。皆東面。亦以向尸也。盛氏世佐云。俠夾通。俠牀。在牀西也。與男子相對。故曰俠牀。今案下記云。室中唯主人主婦坐。兄弟有命夫

命婦在焉。亦坐。鄭注。別尊卑也。又案喪大記曰。既正尸。子坐于東方。卿大夫父兄子姓立于東方。有司庶士哭于堂下。北面。夫人坐于西方。內命婦姑姊妹子姓立于西方。外命婦率外宗哭于堂上。北面。鄭注。正尸者。謂遷尸牖下南首也。其男子立于主人後。女子立于夫人後。又曰。大夫之喪。主人坐于東方。主婦坐于西方。其有命夫命婦則坐。無則皆立。鄭注。凡此哭者。尊者坐。卑者立。又曰。士之喪。主人父兄子姓。皆坐于東方。主婦姑姊妹子姓。皆坐于西方。鄭注。士賤。同宗尊卑皆坐。案。此經自主人而下。不言坐。亦不言立。據下記。則自主人主婦外。惟命夫命婦坐。餘則立。據喪大記。則士之喪。自主人以下皆坐。二者不同。盛氏世佐謂衆主人婦人不言坐。蒙上入坐之文可知。又以喪大記與此記異。爲各記所聞。張氏惠言讀儀禮記云。案經云。衆主人在其後。婦人使牀。俱不言坐。蒙上入坐文也。與喪大記正合。據喪大記。君之喪。主人主婦坐。餘皆立。大夫之喪。主人主婦命夫命婦坐。餘皆立。士之喪則皆坐。似是等差如此。若士禮。衆主人以下立而不坐。則經亦當分別言之。不得僅云在其後也。盛氏張氏之說似是。至下記所云。與喪大記所言大夫之喪合。愚意當是記大夫之禮。而文有譌脫耳。如士冠是士禮。而記兼及大夫以上禮。卿射是大夫士禮。而記亦及諸侯以上禮。是其例也。不然。鄭注下記云。別尊卑也。注喪大記云。尊卑皆坐。截然不同。若俱士禮。鄭何無一言辨及乎。賈疏分別命士及不命之士。非詳訂疑。注云衆主人。庶昆弟也者。謂主人之庶昆弟也。敖氏云。衆主人。齊衰大功之親也。若有斬衰者亦左焉。下記云。衆主人免。記云。衆主人布帶。則是衆主人乃主言齊衰大功者。沈氏彤云。鄭所云庶昆弟。於死者爲衆子。不云衆子。而云庶昆弟。繼主人爲言當然耳。是衆主人即斬衰之親。下記所云親者。乃齊衰大功之親也。敖以衆主人免。衆主人布帶。決此衆主人爲齊衰大功之親。不惟彼此殊絕。亦明與親者之文相妨。且衆主人免。衆主人布帶之下。並不言親者與衆兄弟。則是統齊衰至總麻之親。皆在其中。豈徒主言齊衰大功而已。此其疎也。鄭注下婦人云。妻妾子姓。亦專指斬衰者言之。蓋主人在前。衆主人在其後。適妻在前。妾與子姓在其後。皆斬衰重服。然後及於齊衰。及於大功。文王世子所謂以喪服之精麤爲序以次主人者。是也。云婦人。謂妻妾子姓也。亦適妻在前者。沈氏彤云。案喪大記云。君之喪三日。子夫人杖。大夫之喪。主人主婦室老皆杖。士之喪。主人杖。婦人皆杖。注云。婦人皆杖。謂主婦容妾爲君女子子在室者。喪服。妻爲夫杖。婦爲舅姑不杖。明夫人與主婦。皆死者之妻。注。適妻。即主婦也。又鄭注喪大記云。子姓。謂衆子孫也。姓之言生也。本注子姓。以婦人皆杖注推之。蓋專指女子子在室者。姓字牽連及之耳。今案沈申鄭義。皆是。但謂衆主人免。衆主人布帶。爲統大功以下。則非耳。又方氏苞云。喪大記並舉主人主婦。道其親者在室常也。此曰婦人。該其變也。蓋或死者妻早亡。則子婦不可以稱主婦。是方意以此婦人中兼有子婦矣。親者在室。

謂大功以上。父兄姑姊妹子姓在此者。

〔疏〕

正義曰。盛氏世佐云。此亦兼男子婦人言也。謂之親者。對下在戶外堂下者言耳。其實比姊妹子姓在此者。

蓋亦有於北墻下南面者矣。以室中狹隘。又有弔襚者入焉故也。注云。賈疏云。知親者謂大功以上者。以大功以上有同財之義。敖氏云。此親者繼婦人而言。則是亦專指婦人矣。下篇曰。主婦及親者由足西面。是也。沈氏彤云。案

下篇云。主婦及親者由足西面。其上云。主人踊無算。則親者固專指婦人。此篇下經云。婦人尸西東面。主人及親者升自阼階。則親者又專指男子。本經上云。衆主人在其後。婦人俠牀。下云親者在室。則親者兼男子婦人可知。敖

據一端爲說。非是。若鄭云大功以上者。但包齊衰之親。不兼上經衆主人。蓋下云主人及親者。不言衆主人。則親者宜兼衆主人。此承上衆主人而言。則親者宜在衆主人之外。故知鄭不兼言也。今案。沈說是也。鄭云父兄姑姊妹子

姓。本喪大記。據彼云父兄子姓。又云姑姊妹子姓。則此注子姓兼男女言也。父兄姑姊妹。謂死者之諸父諸兄及諸姑姊妹。子姓。則死者之孫男女。及昆弟之子男女。凡屬齊衰大功者。皆在其內。賈疏據主人言。誤。詳訂疑。又沈氏

據文王世子。以喪服之精麤爲序。此確論也。卜篇俠牀。謂斬衰者。此節在室。謂齊衰大功者。下節戶外堂下。謂小功以下者。經文敘次井然如此。衆婦人戶外北面衆兄弟堂下北面

衆婦人、衆兄〔疏〕正義曰。戶外。堂上也。案鄭注喪大記。婦人迎客送客不下堂。云婦人所有事。自堂及房。男

弟。小功以下。〔疏〕子所有事。自堂及門。故此哭位。男子在堂下。婦人在戶外堂上也。盛氏世佐云。戶外。室戶

外。先言婦人。自內及外也。其親陳同。而所立有遠近者。內外之辨也。皆北面向戶也。褚氏寅亮云。親疎之位。以

室與堂分。男女之位。在室者以東西分。在堂者以上下分。注云小功以下。則總服亦統之矣。沈氏彤謂此小功總服婦

人兄弟中。各有同姓異姓。是也。或以左傳。十諭月。外姻至。疑始死哭位不得有異姓。不知外姻是言其遠者。若

近。則始死亦即來也。上言婦人。下不言男子。言兄弟者。古人通謂婚姻爲兄弟。又喪服傳謂小功以下爲兄弟。故以

兄弟該之也。

右尸在室主人以下哭位

君使人弔。徹帷。主人迎于寢門外。見賓不哭。先入門右北面。

使人。士也。禮。使人必以其爵。使者至。使人入將命。乃出迎之。寢門。內門也。徹帷。

晨之事畢。〔疏〕正義曰。自此至不辭入也。言君使人弔。使人弔之事。李穆亭曰。君使人弔。不言若。則是君於則下之。

不迎賓。惟於君及君使則迎之。此不出外門者。別於君之自來也。先入門右道之。吳氏廷華云。見賓不哭。爲其以君命來。今案。喪大記曰。男子出寢門。見人不哭。鄭注。見人。謂迎賓客。據此經也。北面如見君也。注云使人。

士也。禮。使人必以其爵者。公食大夫禮云。使大夫戒各以者爵。此禮之通例也。云使者至。使人入將命。乃出迎之者。使者。即賞也。喪事雖略於賓主之儀。亦必先使人將命。主人乃出迎也。云寢門。內門也者。賈疏云。大夫士唯

有兩門。以下云主人拜送于外門外。故知此寢門。內門也。云徹帷。晨之事畢則下之者。賈疏云。謂褻帷而上。非謂全徹去。案。晨。說文閉也。雜記釋文引字林玉篇。亦皆云閉也。纂文云。古闔字。是字書並無褻帷之訓。沈氏形

云。晨。是帷之所以開闔者。故闔之曰施其晨。開之則曰晨之。猶門闔之闔訓屬。亦訓通。其例一也。段氏玉裁云。士喪禮注曰。徹帷。晨之。事畢則下之。雜記注曰。既出。則施其晨。鬼神尙幽闇也。據此二注。晨有褻舉之義。

與東都賦祛帷帷同。疑說文閉當作開。一說晨在開閉之間。故兼此二義。今案。段後一說略與沈同。文選注云。祛。舉也。廣雅釋詁云。祛。去也。又云。祛。開也。王氏疏證云。莊子胠篋篇司馬彪注云。從旁開爲祛。秋水篇。公孫

龍口味而不合。呂氏春秋重言篇。君味而不噎。高誘司馬彪注。祛。味。開也。祛祛味古通用。袖口謂之祛。義亦同也。竊疑此晨字與祛祛味亦通。曲禮。暑無褻裳。鄭注。褻。祛也。是晨有褻義。又下君使人弔。復云徹帷。是事畢

則下之。有事又徹之也。下小斂訖徹帷。經復云帷堂。此君使人弔。弔者入。升自西階。東面主人進中庭。弔者徹帷後。更不云帷堂。則賈以晨爲褻帷而上。非謂全徹去者。確矣。弔者入。升自西階。東面主人進中庭。弔者

致命。主人不升。賤也。致命曰。君。〔疏〕正義曰。弔者入。謂入寢門。升自西階。東面。江氏筠云。聘禮。南面致命。聞子之喪。使某如何不淑。此不然者。以其尸在室中。弔主於死者。不容轉以身背之。東面致

命。乃於生死兩盡也。主人進中庭。稽氏寅亮云。中庭。東方之中庭也。故弔者東面向之致命。主人則北面受命。敦氏謂西方之中庭。非。盛氏世佐云。中庭。東西節也。其南北之節。蓋三分庭一在北。不在西方者。以聽君命故也。

江氏筠說同。今案。稽氏以爲東方之中庭者。據賓東面言也。盛氏江氏以中庭爲東西之中者。據聘禮賓自碑內聽命。碑在東西之中也。此時賓升西階致命。則中庭在東西之中。亦得東西向之。又聽命。宜近堂當中庭少北。盛氏江氏之

說是也。注云主人不升。賤也者。案喪大記曰。大夫于君命。迎于寢門外。使者升堂致命。主人拜于下。云拜于下。則受命時得升堂也。大戴禮曰。大夫于君命。升聽命。降拜。云大夫升聽命。則士賤不得升也。云致命曰。君聞

子之喪。使某如何不淑者。此無正文。鄭約雜記爲言。雜記。諸侯相弔。弔者入。升自西階。東西。致命曰。寡君聞君之喪。寡君使某如何不淑。賈疏云。彼據鄰國之君。此弔已國之士。故不言寡也。今案。弔已國之士。故亦不云君之喪。而云。主人哭拜稽顙成踊。稽顙。頭觸地。成踊三者三。〔疏〕正義曰。上言主人見賓不哭。至是賓致命畢。乃哭也。拜

也。稽顙。隱之甚也。鄭注。隱。痛也。檀弓又曰。辟踊。哀之至也。有算。爲之節文也。此經云成踊。即有算之謂也。方氏苞曰。前此哀無停聲。踊無算。至是有君命以敬節哀。然後成踊。禮經釋例曰。凡君使人弔。主人皆拜

稽顙成踊。非君之弔。則拜而不踊。又曰。吉事之拜。以稽顙爲最重。凶事之拜。以拜稽顙成踊爲最重。皆見君之禮。拜稽顙成踊者。即周禮九拜之振動也。杜子春云。振讀爲振鐸之振。動讀爲哀慟之慟。最爲得之。先後鄭不能

引伸其說。而各下已意。經義遂晦。今以禮經證之。始知其說之確也。踊與稽顙皆非拜。拜而成踊。謂之振動。猶之拜而後稽顙。謂之吉拜也。大祝九拜之序。稽首。頓首。空首。三者皆吉事之拜。由重而輕。振動。吉拜。凶拜。三

者皆凶事之拜。亦由重而輕。次弟固井井也。又周官九拜解曰。檀弓。孔子曰。拜而後稽顙。類乎其順也。稽顙而後拜。類乎其至也。考之禮經。但有拜稽顙。而無稽顙拜之文。則拜而後稽顙。其周禮歟。鄭氏檀弓注。以爲殷之喪

拜。似與經未合也。注云稽顙。頭觸地者。禮記問喪曰。稽顙觸地無容。哀之至也。是鄭所本也。荀子曰。至地曰稽顙。案稽之言至也。稽首稽顙。同爲頭至地。惟稽顙以類觸地無容爲異耳。說文。類。類也。云成踊三者三者。案

曾子問。君薨。世子生三日告殯云。祝宰宗人衆主人卿大夫士哭踊三者三。孔疏。每踊三度。賓出主人拜送于外。爲一節。如是者三。故云三者三。又檀弓疏云。跳躍爲踊。每一踊三跳。三踊九跳是也。

門外〔疏〕正義曰。外門。大門也。對寢門爲外門。凡迎送之禮。迎于外門外者。送亦于外門外。此經迎于寢門外。送於外門外。又迎不拜而送拜。皆喪禮異也。此及上文但言主人。不言衆主人者。下記云。尸在

室。有君命。衆主人不出。注云。不二主。故喪禮拜賓惟王一人也。以上是君使人弔之禮。君使人綏徹帷。主人如初。綏者左執領。右執要。入升致命。

綏之言遣也。衣被曰綏。〔疏〕正義曰。綏以助斂。說文。綏。衣死人也。少儀曰。臣致綏於君。則曰致廢衣於賈人致命曰。君使某綏。敵者曰綏。此云君使人綏。則於敵以下亦稱綏也。禮別更端。弔綏不同時。上君使

人弔。徹帷。此又言徹帷。則弔事畢即下之也。主人如初。謂如上弔時出迎先入諸儀也。綏者左執領。右執要。案衣之上曰領。裳之上曰要。敖氏云。此執衣如復。則是衣裳具。且簪裳於衣也。蔡氏云。綏衣多。恐此衣或與彼裳混。

則簪裳於衣以成一稱。宜也。入升致命。亦如弔時也。注云。禭之言遺也。衣被曰禭者。白虎通云。贈禭何謂也。贈之爲言稱也。玩好曰贈。禭之爲言遺也。衣被曰禭。知死者則贈禭。公羊傳。衣被曰禭。何注。禭。猶遺也。遺是助死之禮。穀梁傳。衣衾曰禭。劉向說苑亦云。衣衾曰禭。衾。即被也。蔡氏云。大斂時。衾亦在算。則固有以被禭者矣。云致命曰。君使某禭者。亦約雜記文。賈疏云。君禭雖在襲前。襲與小斂俱不得用。大斂乃用之。吳氏廷華云。大斂衣在外。所以榮君賜也。

主人拜如初。禭者入衣尸出。主人拜送如初。疏

正義曰。主人拜如初。拜君禭之命也。云如初。亦如上弔時。拜稽顙成踊也。

禭者入衣尸。此入。謂入室。衣尸者。蓋以禭衣覆于斂衾之上。唯君命出。升降自西階。遂拜賓。有大夫。則特

拜之。卽位于西階下。東面。不踊。大夫雖不辭入也。

唯君命出。以明大夫以下時來弔。雖不出也。始喪之日。哀戚甚。在室。故不出拜賓也。大夫則特拜。別於士旅拜也。

卽位西階下。未忍在主人位也。不踊。但哭拜而

疏正義曰。此以下言因君使人弔。出而見賓之儀也。○升降已。不辭而主人升入。明本不爲賓出。不成禮也。自西階。自下。殷本有階字。唐石經無。從石經。○儀禮

解云。初喪。尸在室。不可乍遠。惟君命弔。不可不出。但既出而見賓之在焉。則又無漠然竟入之理。故因而拜之。敖氏云。唯君命出。小斂以前則然。升降自西階。自此至葬。其禮然也。於大夫云特拜。見于士亦旅之也。卽位

于西階下。此非正位。因事而出。乃在是耳。主人卽位。大夫宜辭之。謂不必以己故而留于外也。既辭。則主人乃入。大夫若或不辭。主人猶入矣。今案。升降自西階者。以阼階是主階。不忍由之。曲禮云。居喪之禮。升降不由阼

階。是也。有大夫則特拜之。有者。原是不定之辭。但自此至入也。皆言大夫賓之禮。上命赴云。有賓則拜之。以賓是士。故拜之而卽入。此賓爲大夫。是尊於己者。故特拜之。而小立于西階下。東面。皆以別於士。蓋西階下本無

位。此卽位。不過少立於此耳。李氏如圭以不辭爲不致弔辭。敖氏以不辭爲不辭主人使入。玩經文語勢。似敖義爲長。王氏士讓曰。不待大夫之辭。而主人竟入。以尸旁不可久離故也。此說得之。又案喪大記曰。士之喪。於大夫。不

當斂則出。此經云。唯君命出。則是小斂以前。大夫來弔。不當斂亦不出也。喪大記與此不合。但經是周公所作。井然不紊。記是後人所述。或有異聞。學者於經傳異同之說。遵經而舍傳。毋以傳而疑經可矣。注云唯君命出。以

明大夫以下時來弔。雖不出也者。唯。獨也。獨君命出。則其餘皆不出也。所以然者。以始喪之日。哀戚甚。在室。故不出拜賓也。經云遂拜賓者。係因君命出而拜之。非爲拜賓出。賈疏謂因事曰遂。是也。云大夫則特拜。別於士旅拜