

醫門棒喝卷之四

會稽虛谷章楠著

受業孫廷鈺震遠參訂

山陰

雪帆居士田晉元評點

痧脹論

夫病有因名而昧實者、若世稱痧證之類、不可不察焉、凡外感之邪、病狀名目雖多、總不出內經所定、風寒暑濕燥火之六氣而已、何以見之、蓋乾坤旋轉、陰

醫門棒喝卷之四目錄

痧脹論

藁仁辨

附論痢疾

誤用藁仁治案

寒熱各病治案

原痘論

治痘論

附治案

疹瘡辨

治疹論

附治案



評痘科正宗

望聞問切

醫病須知

醫稱小道

性說

跋

虛谷小影自贊



北京中医药大学图书馆版权所有

醫門棒喝卷之四

會稽虛谷章楠著

受業孫廷鈺震遠參訂

山陰

雪帆居士田晉元評點

痧脹論

夫病有因名而昧實者、若世稱痧證之類、不可不察焉、凡外感之邪、病狀名目雖多、總不出內經所定、風寒暑濕燥火之六氣而已、何以見之、蓋乾坤旋轉、陰

陽相生、四時運行、循環進退、而萬物生長化收藏、莫不由此六氣爲之變遷、若大冶之鎔鑄也、人生稟天地之氣、與天地萬物同源、萬物遷流、不出六氣、而人身疾病、豈能外六氣哉、故治外邪病者、首當究六氣變化之理、而後方知發病之源、勿至因名昧實之害、是故病必有證、有因、察其證、而後知因、知因而後方可名病、證者、如聽訟之有見、證情僞、不能隱也、假如證現發熱頭痛而惡寒、知其因於外感也、無汗脈緊

者名傷寒病、如惡風有汗、脈緩者、名中風病、又兼口
渴、脈數者、名風溫病、或不惡風寒、脈虛而渴者、爲暑
病之類、故外感之因、有六氣之異、各於見證辨之、而
後定其病名、病名既定、再審其邪之淺深、傳變、體之
虛實、陰陽、而後製方用藥、方可無誤、若病名雖確、或
不識其邪之淺深、體之虛實、而用通套之藥、則無益
反害、而況更有證同因異者、如同有發熱頭痛之證、
而有內傷外感各異之因、有因同病異者、如同因受

暑或爲熱病、或爲瘧痢之類、如此千變萬化、難以枚舉、須與各證脈象、互相參合、稍有不明、卽毫釐千里之謬、豈易事乎、倘不知此、而但云某病可用某方、某方可治某病、稱爲專科、執死方以治活病、幸而合者、偶然、其不合而受害者多矣、嘗考醫籍、除聖經外、凡諸家之論、多首標病名、次列證狀、繼以方藥、若某病因於某邪、故現某證、全不辨晰敘明、未嘗不廢書三歎、如醫方集解之方下所註、治某病某病、而不道其

所以然淺學不辨宜否因而誤人雖自欠究心亦古
書有以害之也卽如痧證之名起於後世古方書名
干霍亂霍亂者感錯雜邪氣上吐下瀉揮霍撩亂也
其邪閉結欲吐不能欲瀉不得而有暴絕之虞則名
干霍亂也如邪閉營衛按經穴刮之氣血流行邪從
毛孔而泄膚現紅點如沙子後世痧證之名所由起
也上古治外邪多用針砭今之挑痧放痧亦針砭之
意耳若近俗所稱吊腳痧者卽古書所謂霍亂轉筋

也。轉筋入腹者死。因邪入臟。由肝傳脾。木剋土爲賊邪。肝主筋。脾位於腹。故轉筋入腹則死。治法必辨六氣之因。虛實之異。非可通套混治。每見有名專科治痧者。雖常見效。但其不明六氣爲病之因。凡遇頭脹胸悶腹痛等證。概指爲痧。混用辛散開竅破氣破血之藥。致氣血傷殘。邪仍不解。其所以名專科者。惟習痧脹玉衡大全等書。而聖經所論陰陽六氣之理。未曾體究。但知某病用某方。某方治某病。若其證其因。

千變萬化，似是而非者，則莫能辨也。痧脹書始於近代，補古未備，原有救濟之功。惜未詳論六氣之理，以明其源，但稱爲痧，而敘證狀多列名目，淺學未能細辨。每與雜病牽混，夫痧者，雜證中之一證。今名目多於雜證，使人目眩，而莫知其緒。如吳又可之論瘟疫，亦不明六氣變化之因，混指溫病爲瘟疫，悖經旨而誤後學。予於溫暑提綱已詳辨之，若痧證之因，實與瘟疫一類，以其邪氣鬱遏，故變證尤多卒暴，如內經

所謂因同證異則治
法當隨宜變通也

云厲大至、民善暴死是也、要皆不出六氣與穢惡釀
成、故夏秋常多、冬春較少、而一方中病狀相類、亦如
瘟疫之傳染、惟瘟疫由膜原傳變、痧證之邪、淺深不
一、皆由鬱閉使然、現證不同、其爲疫邪則同也、以六
氣錯雜閉鬱、但開其鬱、卽爲治痧大法、然不識六氣
爲病之理、則必誤將雜病作痧而治、虛實不分、混投
痧藥、斯害也已、古人著書之心、原欲濟世、不善讀者、
多以滋害、孟子曰、盡信書、則不如無書、倘不明聖經

六氣錯雜閉鬱與穢
惡釀成痧脹立言確
有見地吳評

源流則難免因名昧實之弊、操術者不可不察焉、豈
獨痧證瘟疫而已哉、

齊民要術

齊民要術

齊民要術

齊民要術



北京中医药大学图书馆版权所有

蔓仁辨 兼論痢疾證治

宜於此必不宜於彼
凡藥皆然

按瓜蔓本名栝樓甘涼滑潤之品也潤肺止咳嗽消痰火鬱結皆取其涼潤之功因其甘涼滋潤故又生津止渴是但宜於燥火二氣之病若寒若濕斷非所宜本草言其能滌蕩胸中痰膩亦是火燥二氣鬱蒸津液所成之痰非濕蘊之痰此不可不辨也且古方所用皆瓜蔓實未有單用仁者爲因其仁多油本草言熬取可以點燈則油重可知油既重則不但不能

滌蕩而反滋其痰膩矣、後世有將其油去淨、名萆霜、
用治陰虛腸燥痰火之病、亦罕見有用仁者、余涉歷
南北各省數十年、惟見吾紹治溫暑濕熱痢疾等證、
多用萆仁、未知始自何人、相習成風、莫有知其害者、
余竊怪之、推求其故、實由汪訥菴本草備要、誤將萆
實作仁、竟不考古方所用是實非仁、又有本草從新、
其自序云、卽取備要而重訂之、故亦以實作仁、因訛
承訛、此二書爲當世所盛行、讀者遵信勿辨、遂相率

正論吳詒

辨蔓仁流弊語多中
的吳評

效用也。夫濕熱之邪，粘滯難化，必須芳香苦辛，開泄
疏通，而後陽氣得伸，邪始解散。大江以南多濕，故溫
暑等證，挾濕者十居八九。舌苔雖黃而必滑，此濕邪
之明徵也。濕邪壅遏，三焦氣化不宣，多致二便不利。
但用芳香開泄，三焦氣行，其便自通。或見大便不解，
不知開泄而用蔓仁，欲其滑腸，豈知蔓仁甘涼油潤，
涼不足以去熱，而油潤助濕，甘更壅氣，故不能退病。
反礙其胃。或遇脾氣虛滑之人，便雖得解，而濕熱因

之內陷、爲其止能滑腸、不能開泄濕熱、遂至清陽不
振、上則胃閉不食、下則滑利不休、變證多端、或至昏
沉、不省人事、余蓋屢見之矣、此皆由本草備要之誤、
而不考究古方之故也、至於痢疾、由內傷飲食、外受
六淫、其因不一、必當隨證審察、若用萸仁、無祛邪之
能、有敗胃之害、其有夏秋暑濕邪重、壅閉胃口、絕不
思食、名噤口痢者、最爲危候、倘用萸仁、更敗其胃、害
尤甚焉、或曰、本草言萸仁治赤白痢、今言不可用、何