

# 学习《哥达纲领批判》记笔

(内部材料仅供参考)

一九七一年五月



贵州省图书馆

# 毛主席语录

**认真看书学习，弄通马克思主义。**

**既要革命，就要有一个革命党。没有一个革命的党，没有一个按照马克思列宁主义的革命理论和革命风格建立起来的革命党，就不可能领导工人阶级和广大人民群众战胜帝国主义及其走狗。**

## 《哥达纲领批判》一书学习笔记

如果说《共产党宣言》主要是从正面阐述马克思主义的世界观和基本原理的话，那么，《哥达纲领批判》主要是以批判的形式来阐述马克思主义的世界观和基本原理。《批判》的学习是《宣言》学习的继续和发展，两者有非常密切的关系。

在学习《批判》之前，要学习如下最高指示作为学习这本书的指导思想：

1. “阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。”（《丢掉幻想，准备斗争》）

2. “世界上一切革命斗争都是为着夺取政权，巩固政权。而反革命的拚死同革命势力斗争，也完全是为着维持他们的政权。”

（《今年的选举》）

3. “几十年以来的老的社会民主党和十几年以来的现代修正主义，从来就不充许无产阶级同资产阶级有什么平等。他们根本否认几千年来的人类历史是阶级斗争史，根本否认无产阶级对资产阶级的阶级斗争，根本否认无产阶级对资产阶级的革命和对资产阶级的专政。”（中国共产党中央委员会五月十六日《通知》）

4. “我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。”（《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》）

《批判》讲的是德国共产主义运动历史上的问题。

在十九世纪六十年代，德国工人运动中形成了两个互相对立的政治派别。其中一个叫做“拉萨尔派”，它是当时德国工人运动的右派，也是德国共产主义运动史上出现的第一个机会主义派别，这一派别的组织就是一八六三年五月成立的“全德工人联合会”，这个联合会第一任主席就是拉萨尔。和这个派别相对立的叫做“爱森纳赫派”，这个派别是工人运动中的左翼，也就是在一八六九年八月在爱森纳赫这个地方成立的“德国社会民主工党”，这个党的主要领导人是威廉·李卜克内西和倍倍尔（这里讲的李卜克内西是威廉·李卜克内西，在德国共产主义运动史上还有一个叫卡尔·李卜克内西，他是威廉·李卜克内西的儿子）。

书中六十五页至六十六页附录的就是爱森纳赫派的纲领。

这个纲领有不少的错误和缺点。比如：开宗明义第一条就是错误的。恩格斯在《反杜林论》一书的二百七十七页中曾经指出：“自由的人民国家”这个用语，在鼓动的意义上暂时有存在的理由，但归根到底是没有科学根据的。再比方说：纲领没有明确提出争取无产阶级专政的问题。至于纲领第三部分的十点要求，都没有超出资产阶级民主主义的范畴，由此可见，这个纲领是有不少错误和缺点的。

但是，从第二部分的六个条文看：第一条提出必须最坚决地反对现今的政治制度与社会制度；第二条要消灭一切阶级统治；第三条提出了通过合作劳动消灭现今的生产方式；第四条讲政治的自由是经济解放的前提；第五条强调工人阶级的统一；第六条宣布德国社会民主工党是马克思、恩格斯所领导的国际工人协会的分支，并且拥

护国际的一切努力，这就是说，它执行的是无产阶级国际主义的原则。总的说纲领保持了第一国际各项要求的精神。可以说，这还是一个革命的纲领。这个纲领主要是由倍倍尔起草的。

陪审法庭——是指受到人民信任或者由人民选举的人参加审理的法庭。

专业法庭——专门审理某种类型案件的法庭，如民事法庭，刑事法庭等。

间受税——用提高商品的销售价格，把税转嫁到消费者身上，主要是劳动者身上的税收制度。

所得税——按照收入征收的税，累进所得税，就是收入越大，征税越多的税收制度。

不管名目怎样繁多，总是有利于资产阶级，有利于剥削阶级的。

爱森纳赫派纲领通过后不到一年，在欧洲发生了一个重大的事件。那就是在一八七〇年七月十九日，狂妄自大的法国皇帝拿破仑第三向普鲁士宣战，爆发了普法战争。这个战争大约进行了五个星期。法国人大败，普鲁士的军队横行法国，而且直逼巴黎城下，采取了包围的形式。在这种情况下，巴黎工人阶级在九月间举行了武装起义，为保卫巴黎、反对资产阶级卖国政府进行了英勇的斗争。接着又于一八七一年三月十八日举行起义，并于三月二十八日成立了巴黎公社。巴黎公社是国际共产主义运动中的第一个无产阶级专政。

在这个时期（普法战争与巴黎公社期间），爱森纳赫派的领导人为反对普鲁士王朝对法国的侵略，为支持巴黎公社的革命进行了

非常英勇的斗争。

与此同时，拉萨尔派却采取了完全相反的态度。两派执行着完全相反的路线。

经过普法战争，原来处于封建割据和四分五裂的德国就统一了。普鲁士国王也到了巴黎。在一八七一年一月十八日，普鲁士国王在巴黎凡尔赛宫宣布成立德意志帝国，并宣布自己是帝国的皇帝，这样，德国便由普鲁士王朝自上而下地实现了统一。

德国的统一与阶级斗争的形式要求德国工人运动也要统一起来。但是，德国工人运动中两个互相对立的政治派别由于执行不同的政治路线，也就得到了不同的结果。过去，拉萨尔派是不愿同爱森纳赫派合并的，现在却来了个一百八十度的大转弯，要求与爱森纳赫派合并，这样，就产生了一个两派合并的问题。

当时，马克思、恩格斯在原则上并不反对两派合并，但认为合并要有个正确的原则为基础，决不可以因为一时的成功而忘掉根本的利益。所以，马克思、恩格斯一再告诫爱森纳赫派的领袖们，决不能拿原则做交易。但是，李卜克内西等人没有听马、恩的话，他们背着马克思和恩格斯，积极筹备合并，并且起草了一个充满着拉萨尔反动谬论的纲领草案。这个草案在一八七五年三月七日在两派的机关报上（爱森纳赫派的《人民国家报》和拉萨尔派的《新社会民主党人报》）同时发表。恩格斯首先见到这个草案，就在三月十八日至二十八日写了一封信给倍倍尔，当时倍倍尔还在坐牢，所以把信首先寄给白拉克，让白拉克转交倍倍尔，表明了马克思、恩格斯对这个问题的原则立场，并对纲领草案进行了尖锐而又深刻的批判。接着，马克思又在同年四、五月间写了对纲领草案全部条文的

逐一详细的、透彻的批判，并于五月五日发出。马克思的这个批判也是首先寄给白拉克的，当时白拉克也是爱森纳赫派的领导人。李卜克内西见到马克思的批判后大为不满，他在纲领草案的个别文字上作了一点修改后，便急急忙忙于五月二十二日至二十七日在哥达召开的两派合并的大会上通过了这个纲领草案。这个纲领就是书中六十七页至六十八页附录的那个哥达纲领。

这个纲领乍看起来好象与爱森纳赫派纲领差不多，但仔细看一看，还是有差别的，而且差别还不小。

如爱森纳赫纲领中第三部分的十条是“作为鼓动工作中的最近要求”，而哥达纲领中第二部分的十四条是作为“国家的基础”和作为“党在现代社会内部”提出的要求的。

这个纲领的基本精神同纲领草案是一样的。只是作了个别文字的修改。恩格斯对这个纲领作过一个概括的评价。恩格斯说：“这个经过最后修改的纲领包括下面三个组成部分：1. 拉萨尔的词句和口号，这些在任何条件下都不应接受。如果两个派别实行合并，那么写入纲领的应该是双方一致同意的东西，而不是有争论的东西。然而我们的人竟容许了这些，甘心情愿地通过了卡夫丁轭形门；2. 一系列庸俗民主主义的要求，这些要求是按照人民党的精神和风格拟出的；3. 一些多半是从《宣言》中抄来的本应是共产主义的命题，但是作了这样的修改，只要仔细一看，全都是些令人毛骨悚然的谬论。”（本书三十九至四十页）“整个纲领都是杂乱无章、毫无联系、不合逻辑和丢丑的。要是资产阶级新闻界中有一个有批判头脑的人，他就会把这个纲领加以逐句研究，弄清每句话的真实含义，极其明确地指出荒诞无稽的地方，揭露出矛盾和经济学上的错

误，从而把我们的整个党弄得非常可笑。”（本书四十三页）“我不再写下去了，虽然在这个连文字也写得干瘪无力的纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。”（本书三十六页）

现在，我们来看马克思是怎样逐字逐句地批判纲领草案的。

对德国工人党纲领的几点意见。

整个批判分为四个部分。

### （一）

这一部分批判了纲领草案的五个条文。

在批判第一个条文时，马克思着重批判了这个条文泛泛地空谈“劳动”与“社会”，背弃了阶级分析，回避了阶级矛盾，掩盖了阶级剥削，抹煞了阶级斗争。马克思的批判分为三个部分。

“本段第一部分”：共四个自然段。

第一个自然段：纲领草案说“劳动是一切财富的源泉”，而马克思说“劳动不是一切财富的源泉”。这是与不是，反映了两种截然不同的世界观，并且由此引出两条截然不同的政治路线。

为什么说“劳动不是一切财富的源泉”呢？马克思回答说：因为“自然界和劳动一样也是使用价值的源泉”，而使用价值正是财富的物质内容。

马克思为什么要强调自然界呢？那是因为人的劳动，只有同自然界物质条件结合起来才能创造使用价值。这在日常生活中是很清楚的事情：工人要劳动没有机器、原料、燃料不行，农民要劳动没有土地、农具、种子不行。马克思曾经讲：“不论生产的社会形态如何，劳动者和生产资料都总是生产的因素。”还说：“不管生产什



么，它们都总是必然结合起来。”（《资本论》第二卷第一章第二节，一九六四年中文版第二卷十八页）。在马克思看来，脱离了作为生产资料的第一个源泉的自然界这个因素来空谈“劳动是一切财富的源泉”是错误的。

马克思紧接着有一句话：“劳动本身不过是一种自然力的表现，即人的劳动力的表现。”这句话的意思是说：劳动就是劳动力使用的过程，劳动力被使用的时候就表现为劳动。而劳动力是指人的劳动力，人本身也可以说是一种自然物质、自然体（人是由猴变来的），所以，从这个意义上说“劳动本身不过是一种自然力的表现。”

但是，马克思讲这句话，不是强调人的自然的方面，而是强调地说明，纲领草案不能只是空谈“劳动”。马克思的意思是：不但自然界和劳动一样也是使用价值的源泉，连纲领草案里说的劳动本身也是一种自然力的表现，为什么把自然界忘掉了呢？为什么对自然界避而不谈呢？

那么，我们经常讲的“劳动创造一切”还对不对呢？对的！因为我们已经假定劳动所必须的自然物质条件是已经具备的，是不言而喻的。在这种情况下，说“劳动创造一切”是强调劳动的创造作用，就是强调人的主观能动作用，这是对的。

马克思并不是一般的否定劳动的创造作用，而且，只有马克思主义者才充分地肯定劳动的创造作用。恩格斯在《自然辩证法》一书中的“劳动在从猿到人的转变中的作用”一节中说：“……劳动创造了人类本身”。（马恩选集第三卷五百五十二页）

那么，马克思为什么要对此加以批判，并且指出“一个社会主

义的纲领不应当容许这种资产阶级的说法”呢？因为纲领草案“对那些唯一使这种说法具有意义的条件避而不谈。”这个条件就是自然界，就是劳动资料与劳动对象的第一个源泉。劳动不能离开自然界，不能离开生产资料。如果离开了自然界，离开了生产资料来谈劳动，就是说：一个人不占有生产资料也能靠劳动过活。这种说法恰好适合了剥削阶级的利益。地主、资产阶级为他们剥削阶级的利益辩护时说，他们发财致富是因为他们勤劳经营，另一方面又说劳动人民贫困是因为他们不好好劳动，他们也是对具有意义的条件避而不谈，好象贫富与否与占有生产资料无关，只与劳动有关，而这是荒谬的。所以马克思说：“**资产者有很充分的理由给劳动加上一种超自然的创造力**”，这种理由是由纲领草案给的：劳动可以不依赖自然界，不依赖生产资料，资产阶级就以此为自已辩护。在一个无产阶级政党的纲领上写上这样的条文，这是不容忍的。

问题的要害在于人们在劳动中与生产资料处于什么样的关系？马克思在这里提出了生产资料所有制的问题。“**只有一个人事先就以所有者的身分来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当做隶属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。**”意思就是讲，只有当劳动者成了生产资料主人的时候，把他的劳动和归他所支配的生产资料结合起来，才能够创造使用价值，才能够创造物质财富。如果劳动者不是生产资料的主人，又是怎么样呢？马克思说：“**一个除自己的劳动力外没有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为占有劳动的物质条件的他人做奴隶。他只有得到他人的允许才能劳动，因而只有得到他人的允许才能生存。**”“他人”指

占有生产资料的人，就是封建社会的地主，资本主义社会的资本家。如果劳动者不占有生产资料，只能充当占有生产资料人的奴隶。

从这里看到，马克思应用历史唯物主义的世界观，阶级斗争的观点与阶级分析的方法，把劳动同生产资料的所有制联系起来，这就揭示了无产阶级和劳动人民贫困的根源，揭示了资本主义社会的矛盾。基于这样的分析，必然得出革命的结论：无产阶级和劳动人民要求得到自己的解放，就必须改变地主、资产阶级的生产资料所有制，首先改变保护这种所有制的国家政权。

马克思、恩格斯在《宣言》中指出：**消灭私有制**。纲领草案背叛了《宣言》的革命精神，只是泛泛地空谈“劳动”，避而不谈对劳动具有意义的生产资料所有制，这样一种背弃了阶级分析，回避阶级矛盾、掩盖阶级剥削、抹杀阶级斗争的说法必然引出改良主义的结论，导致机会主义的路线，就会使党堕入机会主义的泥坑里去。

二、三、四三段主要批判纲领草案的逻辑混乱。

马克思在这里假定纲领草案的第一句话是可以成立的，那么应该是“既然劳动是一切财富的源泉，社会中的任何一个人要不占有劳动的产品就不能占有财富。因此，如果他自己不劳动，他就是靠别人的劳动生活，而且他自己的文化也是靠别人的劳动获得的。”这样，就可以从第一句话中引出革命的结论来，而纲领草案只是泛泛地空谈“劳动”，避而不谈剥削的问题，马克思一针见血地提了剥削的问题。我们从这里可以看到：马克思从第一句话中引出了一个劳动人民对剥削阶级造反有理的结论，这个结论是合乎逻辑的。

辑的、革命的结论。可是，纲领草案没有这样做，反而借助于“而因为”这样暧昧的字眼从第二句话中引出一个错误的结论来。

本段第二部分：共三个自然段。

这一部分主要批判了纲领草案用超阶级的观点空谈所谓“有益的”劳动。

第一段批判纲领草案玩弄“劳动”、“有益的”劳动、“社会”这些字眼，结果是互相矛盾，空洞无物，毫无意义，极端荒谬。

第二段，马克思为了反驳所谓“有益的”劳动，提出了一个问题质问他。意思是说：既然有“有益的”劳动，那么，就有“有害的”劳动。“有害的”劳动不也是在社会里才是可能的吗？一方面批判纲领草案空谈“有益的”劳动是毫无意义的；另一方面用质问的方式指出：纲领草案掩盖阶级矛盾，为什么不讲“有害的”劳动？而恰恰在剥削阶级统治的社会里，有害的劳动才能成为职业部门存在着。如鸦片工厂、细菌工厂等等，还有赌博、偷盗、娼妓不也是一种职业吗？这些部门与职业不难道也在社会里存在吗？还有那些游手好闲的人（剥削阶级及依附他们的人），纲领草案为什么不讲这些，而空谈“有益的”劳动呢？离开了一定的阶级立场，什么叫做“有益的”也是没有标准的。所以，马克思说：“一句话，可以抄袭卢梭的全部著作了。”这就是说，纲领草案的起草人犯了同卢梭一样的错误，在世界观和方法论上犯了同样的错误。如果说，卢梭在启蒙时代的思想还有一定意义的话，作为无产阶级政党纲领体现这样的世界观是完全不应该的。

第三段，马克思并不是给“有益的”劳动下什么定义，而是

说，什么是“有益的”劳动是一个普通的常识，你空谈这些，就是不去谈雇佣劳动；大讲“社会”，就是对你所处的资本主义社会避而不谈，所有这些空谈都是欺人之谈。

第三，结论。共九个自然段。

第一与第二部分主要批判纲领草案空谈“劳动”与“有益的”劳动，第三部分主要批判纲领草案空谈所谓“社会”。

第一、二段里有一个难句，就是：“而单个的工人从中获得的仅仅是**不必用来维持劳动‘条件’即维持社会的那一部分。**”我们将这一长句作一些分解：单个工人所获得的只是一部分，只是获得了扣除维持劳动“条件”即维持社会的那部分后所剩下的一部分。

这句话同第二段联系起来就可以理解。按照纲领草案的结论（“多妙的结论”是讽刺），劳动所得怎么分配呢？“首先要满足政府方面以及依附于它的各个方面的要求，因为政府是维持社会秩序的社会机关；其次要满足各种私有财产方面的要求，因为各种私有财产是社会的基础”。就是要满足地主、资本家的要求，因为他们是私有财产的占有者。满足这些要求，就是“**用来维持劳动‘条件’即维持社会。**”

这样，单个工人获得的是什么呢？仅仅是被反动政府与反动阶级剥削完以后剩下的那一部分；所以马克思说：“**这个论点在一切时代都被当时的社会制度的捍卫者所承认。**”这样，纲领草案的这些空谈使自己墮落到了地主、资产阶级统治的社会的辩护者的地位。

三至五段大意是说：如果把纲领草案里的结论在文字上作一些

修改、补充与调整，那么，在逻辑上还勉强说得过去。

这里，特别是“劳动只有作为社会的劳动”一句，马克思强调劳动的社会性。从这里可以深入分析在社会的劳动中人与人之间的关系，即对生产关系与阶级关系的分析。

马克思为了强调劳动的社会性，指出孤立的劳动不能创造财富，也不能创造文化。

有一个概念注意一下：第七页第一段第二行括号中的“物质财富”是指财富的物质内容；这里所说的财富是指社会的财富。作为一个孤立劳动者当然不能创造社会的财富。马克思曾经指出：“**不论社会的形态如何，使用价值总是财富的物质内容**”，同时指出：“**资本主义社会的财富表现为商品**”，这种财富只能是社会的劳动所创造，孤立的劳动是创造不出来的。

注意孤立的劳动后面的一个括号很重要：假定它的物质条件是具备的。实际上，不仅仅假定了物质条件，而且连孤立的劳动的本身也是假定的，实际上是不存在孤立劳动的。马克思从来都反对讲孤立的劳动。相反，资产阶级经济学家好讲孤立的劳动，如宣扬《鲁滨逊漂流记》，因为孤立的劳动就没有斗争，没有矛盾，没有运动，资本主义社会就可以永恒了。

马克思强调劳动只能是社会的劳动。

至于社会的文化，人们只有在社会的劳动中，为了交流思想，才产生语言、文字，这些都是社会的劳动的产物。因此，孤立的劳动不能创造文化。

马克思用孤立的劳动不能创造财富和文化这句话作反衬，强调劳动是社会的劳动。

但是，在马克思看来，这还不能作为结论，真正的结论在第六至第八段。

六至八段对“劳动”和“社会”进行阶级分析。

马克思在这里指出：随着劳动的社会性的发展，社会的物质的与文化的财富随着发展起来，阶级矛盾与对立也日益尖锐起来。一方面是劳动者的贫困和缺乏文化；另一方面是剥削者对财富和文化的垄断。这就是到资本主义社会为止整个私有制社会发展的全部历史规律。深刻地揭示了资本主义社会必然灭亡的规律，并指出资本主义社会为无产阶级的解放准备了物质的和精神的条件，无产阶级作为资产阶级的掘墓人日益成熟起来了，无产阶级革命已经是历史发展的必然趋势。马克思在这里讲：铲除这个社会祸害，消灭私有制，不仅是需要的，而且是可能的、必然的。再次看到：马克思对“劳动”与“社会”所作的非常简明而又非常科学的分析，引出了一个革命的结论，这就从根本上批判了纲领草案所犯的错误。

第九段大意是说，纲领草案的第一个条文为什么这样空谈“劳动”与“社会”，为什么这样前后矛盾不合逻辑？原来是为了把拉萨尔的口号作为第一个口号写在党的旗帜上，这个口号叫做“不折不扣的劳动所得”。

“作为第一个口号写在党的旗帜上”这句话是什么思想呢？说明在党的纲领上盖上了拉萨尔派的印记，就是说，爱森纳赫派不再相信马克思主义了，而相信拉萨尔主义了，意味着党已经堕落到机会主义的泥坑里去了。

伟大领袖毛主席在《矛盾论》的第三节中指出：“资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，是所有有资

本主义的存在和发展的各国所共有的东西，对于资本主义说来，这是矛盾的普遍性。”纲领草案作为无产阶级政党的纲领，对资本主义的这个普遍矛盾毫无涉及，对于在这个矛盾基础上必然发生的阶级矛盾与阶级斗争视而不见，对必然导致的无产阶级革命与无产阶级专政只字不提，这种离开了资本主义社会的矛盾、阶级与阶级斗争的空谈都是欺人之谈。

叛徒、内奸、工贼刘少奇的黑《修养》之所以黑就是因为他在民主革命时期根本不谈抗日战争与解放战争，根本不谈武装夺取政权；而在全中国解放以后，根本不谈社会主义革命，不谈社会主义社会的阶级与阶级斗争，根本不谈无产阶级专政。他在引用列宁的一段话时，把无产阶级专政这句话拦腰砍去。所以，这种脱离现实阶级斗争的所谓《修养》完全是欺人之谈。

不论是空谈“劳动”与“社会”，还是黑《修养》，实质上都是建立在资产阶级反动的人性论的基础之上的。对这种反动的人性论必须加以批判。

伟大领袖毛主席的全部著作都是进行阶级分析的光辉典范，毛主席的全部实践都是进行阶级斗争的伟大实践。毛主席为我党制定的纲领、路线、方针、政策之所以科学、正确，就是因为建立在阶级分析的基础之上，就是因为主席坚持阶级斗争这个革命的观点。

由此可见，要不要阶级分析，搞不搞阶级斗争，这是真假马克思主义的一块试金石，是无产阶级革命政党还是机会主义政党的一个根本区别，也是无产阶级革命路线与反革命修正主义路线的根本区别。

毛主席教导我们“任何时候都不可忘记阶级斗争”。我们学习



马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛主席的书，照他们的思想办事，最重要的一条就是坚持由伟大领袖毛主席继承、捍卫和发展了的关于阶级斗争的伟大学说，念念不忘阶级斗争，念念不忘无产阶级专政，不断提高阶级斗争、路线斗争和继续革命的觉悟，把中国革命和世界革命进行到底。

二、“在现代社会中，劳动资料为资本家阶级所垄断。由此造成的工人阶级的依附性是一切形式的贫困和奴役的原因。”

以上条文，《纲领草案》（以下称《草案》）似乎要作阶级分析了，要触及资本主义社会的基础了。但是，仔细一看，这个条文和当时德国实际情况加以比较，也是很成问题的。

问题在于《草案》接受了拉萨尔派的思想，只攻击资本家阶级，而不反对地主阶级。而当时德国地主贵族势力，无论在经济上还是政治上都是很大的。《草案》不提地主，就意味着在德国搞革命可以不反对地主阶级，把地主阶级放在革命视野之外，这是很荒谬的！马克思对这个条文的批判集中到一点，就是批判《草案》只攻击资产阶级，不攻击地主阶级。

第一段讲这段条文是从国际章程抄来的，但又不老老实实照抄，而加以修改，变成了毛骨耸然的东西。在第一国际的章程中，马克思写到“**劳动资料即生活源泉的垄断**”而这里写的是“劳动资料”，这就有很大的不同。国际章程的写法是既概括又科学。概括就是没有具体指是资本家还是地主，而说科学是讲即包括了地主，又包括了资本家。《草案》加以修改，就变成只攻击资本家而不攻