

史記志疑卷八

仁和梁玉繩撰

三代世表第一

帝王世

案五帝三王之世多有紕漏與本紀同故其屬長短不相當已說在五帝紀矣乃所書殷屬終帝槐之世周屬終帝芒之世自夏帝泄至殷帝辛有世無屬又成王已後周之世與列侯之屬亦不相當此非盡史公之誤也攷梁書劉杳傳史通表歷篇俱引桓譚新論云太史公三代世表旁行斜上竝效周譜今表有旁行而無斜上久失其舊則知帝泄以下之無屬固因世系脫誤不能繇歷無差亦緣連敘殷周之世于前

遂致乖絕而列侯之屬不相當均是傳寫誤爾史通雜說篇
謂太史公之創表列行縈紆以相屬編字戢耆而相排雖燕
越萬里而徑寸之內犬牙可接雖昭穆九代而方寸之中雁
行有序使讀者閱文便睹舉目可詳此其所以爲快也

表歷篇又

云表次在篇第編諸卷軸得之不爲益失之不爲損使讀者
莫不先看本紀越至世家表在乎其間緘而不視以爲煩費
無用妄加貶斥不自知其矛盾也

大事記謂史記十表意義宏深通志謂史

記一書功在十表誠哉斯語余故參訂加詳焉

顓頊屬佺屬堯屬舜屬夏屬殷屬周屬

案顓頊不出自黃帝非黃帝孫佺非黃帝曾孫堯非黃帝元
孫舜出顓頊不出自黃帝窮蟬亦非顓頊子夏禹非顓頊孫殷
之祖契周之祖稷俱非佺子有辨詳五帝紀中今卽依史言

之則顓頊屬所云昌意生顓頊爲高陽氏當書于黃帝世下

佶屬所云嶠極生高辛高辛爲帝佶

爲今本誤作生

當書于顓頊世

下堯屬所云嶠極生高辛當書于顓頊世下高辛生放勳放

勳爲堯當并書于帝佶世下舜屬所云昌意生顓頊當書于

黃帝世下顓頊生窮蟬窮蟬生敬康當書于顓頊世下敬康

生句望句望生嶠牛當書于帝佶世下

句望一代史誤仍大戴禮說見紀

嶠

牛生瞽瞍瞽瞍生重華是爲帝舜當書于帝堯世下今本皆

遞譌在後一格夏屬所云昌意生顓頊當書于黃帝世下譌

後一格顓頊生鯀當書于顓頊世下譌後三格鯀生文命文

命是爲禹當并書于帝堯世下譌分在後兩格然史缺鯀以

前代系漢志言顓頊五世生鯀是也殷屬所云高辛生禹禹

爲殷祖當并書于帝侂世下此分書于侂堯兩世譌矣然殷
屬終夏槐遂令离子昭明至主癸十二君莫知確在夏之何
世姑據竹書攷之帝相十五年相土遷商丘則相土當書于
帝相世下而前之昭明後之昌若曹圉根國

世本曹圉下有根國一代史缺

故補入可以約知其時矣少康十一年使商侯冥治河帝杼十

三年冥死于河帝芒三十三年商侯

振也

遷殷帝泄十二年殷

侯

亦振

賓于有易十六年殷侯微以河伯之師伐有易則冥當

書于少康世振當書于帝杼世微當書于帝泄世而後之報

丁至主癸五君當夏不降至發六王亦可約略知之矣則主

癸生天乙云云當書于履癸世下也周屬所云后稷生不窋

不窋生鞠不應在堯舜世下周屬終夏芒遂令周之諸君莫

能確指在夏殷何世蓋史公不知國語十五王之誤刪摛世
次以合其數強以后稷至文王十五世當唐虞夏商四朝攷
路史發揮稷生台璽台璽生叔均則當補入表中書于禹及
啟之世不啻固非后稷子恐亦未是叔均子而國語言夏后
氏衰不啻失官韋昭本人表以夏衰爲太康則當書不啻于
太康世史漢及吳越春秋竝言公劉避桀居邠則當書公劉
于履癸世而不啻以後公劉以前未知中傳幾世決不止鞠
一代

當作鞠陶
說見紀

古籍敗亡不可得詳矣人表言公非後有辟

方高圉後有夷埃及圉後有雲都皆當補入表中而竹書祖
乙十五年命高圉盤庚十九年命亞圉祖甲十三年命組紺
則高圉當書祖乙世亞圉當書盤庚世公祖類當書祖甲世

而自公劉以後之慶節皇僕差弗毀渝公非辟方高圉七君

當成湯至祖乙十三王自高圉以後之夷族亞圉雲都公祖

類四君當祖辛至廩辛十二王總三百九十一年雖未足相

當然可約知其時矣差弗毀渝夷族公祖類之異名高竹書

武乙元年邠遷于岐周後漢書西羌傳亦言武乙暴虐犬戎寇邊古公踰梁山而避于岐下三

年命亶父賜以岐邑二十一年亶父薨則亶父之立必在武

乙前當書于庚丁世武乙三十四年周公季歷來朝文丁四

年命爲牧師後漢書亦云十一年命爲伯十二年爲文公元年文公

者文王也則當書季歷于武乙世書文王于文丁世書武王于帝

辛世

帝顓頊 起黃帝至顓頊三世

案三世下史詮謂缺號高陽三字是蓋表第一格兼載國號也

爲高陽氏 案爲上缺顓頊二字史詮云

帝侂 螭極生高辛高辛生帝侂

案高辛卽侂史詮以生乃爲字之誤是也明毛晉集解本作螭極生高辛爲帝侂索隱本作螭極生帝侂以史表前後書法例之疑皆因其誤而改錄焉非史表元文

高辛生后稷爲周祖 案爲周祖上史詮謂缺后稷二字

帝堯 起黃帝至侂子五世號唐堯

案史詮謂起上缺黃帝玄孫四字唐下衍堯字

帝舜 是爲帝舜

案史詮謂是爲帝舜上缺重華二字

帝禹 黃帝耳孫

案三代皆不稱帝史公妄加之說在殷紀中又禹出顓頊不
得以爲黃帝耳孫卽依史所說亦當作玄孫非耳孫也豈史
公以耳孫爲玄孫乎攷耳孫之解不一或以爲曾孫或以爲

玄孫之子或以爲玄孫之曾孫

卽仍孫
耳音仍

竝見漢書惠紀注

學林

辨耳孫是曾孫以
師古音仍爲誤

帝杼 公祖類生太王亶父

案史詮謂當作生古公亶父爲太王

三代諸王之名已
說在紀中者不列

帝槐 是爲殷湯

案史表書法是爲上缺天乙二字

從湯至黃帝十七世 案湯至黃帝之世次不可攷卽依史數之亦是十八世非十七世也

宣父生季歷 案史詮謂季歷下缺爲王季二字

益易卦 案文王演易誤爲益卦說在紀

帝芒 文王昌生武王發

案史詮謂此下缺從武王至黃帝二十世九字

從黃帝至桀二十世

案黃帝至桀何止二十世卽依史所書世次數之亦是二十一世非二十世也

從黃帝至湯十七世

案十七當作十八說見上

史記卷八
五
帝小甲太庚弟般道衰諸侯或不至

案紀以小甲爲太庚子表以爲弟二處不同故書君奭疏謂俱出馬遷必有一誤然攷索隱引世本與紀合孔傳以太戊爲太甲之孫蓋太甲之子是沃丁太庚太庚之子是小甲雍正太戊所以太戊爲太甲孫孔傳雖僞然與世本不殊則表言弟者誤矣又紀謂般衰諸侯不至在雍己時當是也此亦誤前書于小甲之世

帝太戊 稱中宗

案殷有三宗表于太戊書稱中宗于武丁書稱高宗而獨不書太甲之稱太宗不亦疏乎至竹書以太戊爲太宗祖乙爲中宗恐不可信而班固東都賦稱盤庚爲宗李善已言是班

之誤

帝盤庚 徙河南

案遷都大事皆當書于表殷周之遷屢矣乃表止書盤庚徙河南武乙徙河北而其餘概不之及殊爲漏略

帝甲 淫

案徐廣曰一云淫德殷衰據下有殷益衰之文則徐說爲是紀亦云帝甲淫亂殷復衰也然帝甲卽祖甲殷之賢君而以爲淫亂衰殷誣鱣之甚說在紀

帝庚丁 徙河北

案徙河北者武乙也此誤爲庚丁

帝太丁

史記卷八
案太丁乃文丁之誤說見殷紀

帝乙殷益衰

案帝乙賢君也而云殷由之益衰謬矣說見紀中

帝辛 紂

案紂字史公誤書說見周紀別本作死亦是後人改之非元
文也

從湯至紂二十九世從黃帝至紂四十六世

案湯至紂乃三十世非二十九也而黃帝至紂之世次不可
攷依史所書亦當作四十七世非四十六也此皆誤

周武王伐殷從黃帝至武王十九世

案伐乃代字之譌與前書殷湯代夏氏同一體例至周雖祖

黃帝而世次實無可攷若依史數之黃帝至武王乃二十世
不得言十九夫周自后稷至武王尚不止十九世況起自黃
帝乎

魯齊晉秦楚宋衛陳蔡曹燕

案侯之有世家者除鄭後封外自當盡載此何以但數魯齊
等十一國而不及吳杞越吳爲同姓之首杞爲三恪之一越
爲夏時故國安得遺之又世家以吳齊魯燕蔡曹陳杞衛宋
晉楚越爲序已不免失次此何以復與世家異然則宜奚書
曰魯爲先蔡曹衛次之明長幼也次晉武穆下于文昭也次
燕爲同姓也次陳宋周之恪也次楚尊師也次齊周以異姓
爲後也次秦封晚也而補吳居于首嘉讓也補杞于宋之上

夏裔也補越于楚之上重故國也表列十一國惟晉楚封于

成王時秦至孝王時乃封其餘俱武王封之此書諸侯初封

皆始自成王之世而列侯之世屬與周不相當今攷如左

魯齊

陳皆侯爵秦鄭伯爵世表十二侯表于此五國獨泛稱為公亦不知何意

魯案武王封公旦于魯留相王室使伯禽就國則當書公

旦初封于武王世書伯禽于成王世也世家考公四年煬公

六年

漢律厯志載劉歆三統厯引世家作煬公十六年非

漢志三統厯謂伯禽卒于康

王十六年徐廣稱皇甫謐亦同

竹書云康王十九年禽父薨有誤

而竹書康

王二十六年陟則考公以康王十七年立煬公以康王二十

一年立是考煬二公當并書于康王世也幽公十四年以昭

王元年立十四年卒魏公五十年以昭王十五年立穆王四

十五年卒竹書與世家合則是幽魏二公當并書于昭王世

也

竹書昭王十九年也或云昭王五十一年恐非

厲公三十七年以穆王四十六年

立懿王十五年卒

穆王五十五年共王十二年竹書云懿王十七年厲公薨蓋錯簡在後二歲爾

則

厲公當書于穆王世獻公當書于懿王世也但竹書懿王二

十五年陟孝王九年陟夷王八年陟

或云孝王十五年夷王十六年恐非

厲王

卽位中間獨不紀獻公之薨蓋缺文耳而世家稱獻公三十

二年漢志作五十年徐廣引皇甫謐作三十六年三說依漢

志爲確知者真公十五年當共和元年則真公實以厲王二

十四年立而自厲王二十三年逆數至懿王十六年恰得五

十年何言三十二與三十六年哉劉恕外紀又載或云獻公

四十二年亦非

齊案太公初封自當書于武王世而其卒不知的在何時

世家但云百有餘歲而已竹書于康王六年言太公薨然尙

書顧命已稱齊侯呂伋是太公卒于成王末年無疑故左傳

云伋事康王

昭十

則表書呂伋于康王世是也乙公癸公不

得其年表書于昭穆二王之世或亦當然康成詩譜謂懿王

烹哀公

世家徐廣據竹書言夷王烹之非檀弓疏言齊世家哀公荒淫夷王烹之尤誤世家無荒淫之文亦不說

是夷王也

則哀公必以恭王時立表書哀公于恭王世書胡公于

懿王世甚合胡公之壽最永故其爲獻公所弑世家言當夷

王時詩疏曰胡公以懿王時立歷孝王至夷王時被弑王世

不長而齊君壽考得一世當三王自應書獻公于夷王世不

應書于孝王世矣惟世家獻公僅九年而其子武公卽位之