

皇清經解

皇

清

經

解

皇清經解卷一千二百八十八

學海堂

經義叢鈔

錢塘嚴杰補編

詁經精舍文集

易消息解

陳善

昔者聖人因陰陽定消息消息者陰陽生長之名也陰不自生
麗陽而生故陽言息陰言消以消陽爲義易緯乾鑿度曰易无
形畔易變而爲一一變而爲七七變而爲九九者氣變之究也
乃復變而爲一一者形變而始又曰乾坤相並俱生曰相並俱
生則易變而爲一二亦生矣一變而七二亦變而八矣七變而
九八亦變而六矣由一而七而九陽之息也由二而八而六陰
之消也然在形變之始有形无質至分爲天地而後陰陽之氣

出入變化不可形象其最顯者莫如日月繫辭所謂縣象著明
莫大乎日月也庖犧於是仰觀俯察以三畫象一七九卽效法
爲二八六之三畫以爲天地之象因以乾坤相合爲日月之象
以明消息見月三日昏見于庚明生于下而得震象焉八日上
弦見丁明盛于下而得兌象焉至十五盈于甲明滿而乾象著
矣是爲陽息月十七日晨見于辛魄生于下而得巽象焉二十
三日下弦消而魄盛于下而得艮象焉至二十九日入于乙明
盡而坤象成矣是爲陰消晦朔之間日月藏于壬合于癸陰陽
相通而得坎離象焉坎離者陰陽之合也庖犧既立八卦又慮
陰陽消息之旨未能發揮旁通於是以三爲六因而重之以復
臨泰觀剝坤遯遯否大壯夬乾十二卦立消息以餘卦附之錯

綜參互而後以陽統陰以陰從陽之義始大備漢時言易者皆明消息然亦有離合今其遺文可考者三家鄭氏荀氏虞氏鄭之贊易也述伏羲十言之教曰乾坤震與坎離艮兌消息其言消息也則以卦氣六日七分之說解之然其注復卦云建戌之月以陽氣已盡亥之月純陰用事至建子之月陽氣始生隔此純陰一卦卦主六日七分舉其成數言之而云七日來復以剝在戌復在子隔亥坤一卦是但以辟卦爲候不論餘卦與稽覽圖所言卦氣不合其言餘卦爻象以爻辰解之陽爻就乾位陰爻就坤位則是六十四卦乾坤十二爻畢矣豈聖人設卦以盡情僞之意哉荀氏言消息較鄭氏密其言乾升坤降與乾鑿度所言合虞仲翔所以謂荀譖之注有愈俗儒也然其注泰卦云

陽息而升陰消而降陽稱息者長也起復成與萬物盛長也陰
言消者始遘終乾萬物成熟成熟則給用給用則分散故陰特
言消也是以息爲陽之生消爲陰之用不以陽生爲積善陰生
爲積不善于聖人履霜堅冰之旨奚取焉虞氏世傳孟氏易又
具見鄭荀氏書得以考其是非故其爲注也原九六之旨以明
變化考日月之行以定消息運終始之紀以敘六十四卦其言
爻象也當爻皆取變動成於既濟與鄭氏所言者異矣其言吉
凶也以陽生爲吉陰殺爲凶與荀氏所言者又異矣天地之變
化於是而彰鬼神之情狀於是而著聖人窮理盡性之學於是
而明消息之旨莫詳於此矣王弼不明此理騁虛誕之辭以言
易其盈虛消長之欠不詳於辭辭彖傳槩以爲不經嗚呼旣以

爲不經矣消息之理何以明之哉

易消息解

汪家禧

陰往陽來爲息陽往陰來爲消坎離陰陽在中得中和氣故坎離不見消息消息在三畫者三日成震八日成兌陽息也十六日退巽二十三日退艮陰消也易貴陽賤陰故成震爲餘慶退巽爲餘殃在六畫者復至夬爲陽息姤至剝爲陰消陰陽交易卦變以生而本在乾坤故乾鑿度謂聖人因陰陽起消息立乾坤以統天地消息爲陰陽自然之數夏至晝漏六十刻漸以短冬至晝漏四十刻漸以長時消息也陽律三去一下生陰律三益一上生鍾律消息也治極亂靜極動人事消息也易切于人事于剝言君子消息盈虛天行也陰盛陽微順而止之行法以

俟命消極必息也豐言天地盈虛與時消息而況于人雷火盈
實豐盛之時持盈有道息極防消也豐于卦氣值夏至剝當九
月陽衰一進之一退之臨象八月有凶消不久也臨與遯旁通
陽息至二已憂其消蓋思患豫防之意學易可以無大過于象
三言消息徵之消息爲孟氏學震兌坎離主四方六十卦更用
事據六爻言虞氏以易道在天三爻足矣故更言納甲蓋爻用
六象備三納甲以坎離爲中宮六爻以二五得位成旣濟定易
道尙中和陰陽極消息見焉坎離不盈不虛以無制有致中和
天地位焉萬物育焉大道何有消息哉

史記太初元年歲名辨

金衍緒

太初元年者漢祿太歲在丁丑而古祿太歲在甲寅也十一月

甲子朔旦冬至者漢厯初改建寅以冬至退入前一年丙子故漢書律厯志稱太歲在子而古厯則爲甲寅之冬至也史記厯書殘闕太初之術不傳其厯術甲子篇不知何時補入首尾七十六年卽推步家四章爲一節之法其間歲陽歲名本多舛錯又與爾雅不符當有譌脫其太初天漢太始征和等年號司馬貞指爲褚先生所續章俊卿疑爲劉歆三統厯譜有之今細檢篇中記焉逢攝提格以後凡二十八閏與資治通鑑所載殷厯高后元年甲寅起至武帝元鼎五年己巳止七十六年中閏月無一不合則此篇是殷厯而非漢厯太初以後年號則後人竄改也厯書所載武帝詔曰其更以七年爲太初元年本文與漢志略同其不曰年名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半朔

旦冬至凡二十一字卽甲子篇之首行此必後人傳寫重出誤
接于詔書之下今試讀詔書上文旣云十一月甲子朔旦冬至
已詹而下文又云日得甲子夜半朔旦冬至至有是理乎漢志載
詔書無此二十一字其爲衍文無疑也漢志云迺以前厯上元
泰初四千六百一十七歲至于元封七年復得闕逢攝提格之
歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星太歲在子巳得太
初本星度新正孟康注云此爲甲寅之歲司馬貞史記索隱云
此甲寅之年而漢志以爲丙子當是班固用三統與太初不同
唐書厯志引一行日度議云以日月五緯復得上元本星度故
命曰闕逢攝提格之歲而實非甲寅說者云太初之元歲在星
紀故漢志以爲太歲在子而當時詔書以爲年名闕逢攝提格

者乃指歲陰所在非謂太歲所在也歲陰亦謂之太陰又曰青龍亦左行周十二辰而常在太歲之前二辰古人以太陰紀歲攝提格以下十二名皆謂太陰所在也又云歲陰與太歲皆百四十四歲而超一辰故四千六百一十七歲而復其初秦漢之間多以歲陰紀歲東漢始專用太歲而去其超辰之法難者云太歲與歲陰太陰爲一闕逢攝提格乃是歲星所起所謂本星度也甲寅與丁丑相去廿四年謂甲寅是歲星本度則可謂是歲陰紀年則不然自厯元起本星度已後十二年歲星常循十二辰之度一年行一次自後行度漸不能循常次積百四十四年而有超辰太歲則以常次紀歲不能與之超辰也竊謂古太歲與歲星俱有超辰之法當從前說若太歲太陰歲陰三者爲

一當從後說超辰之法見于司馬彪續漢書律厯志引永元十四年霍融之言曰百四十四歲而太歲超一辰卽服虔注春秋左傳之所謂龍度天門也周禮馮相氏保章氏鄭康成注云歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰樂說說歲星與日常應太歲月建以見然則今厯太歲非此也又云歲星爲陽右行於天太歲爲陰左行於地十二歲而小周其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也賈公彥疏云太歲在地與天上歲星相應而行歲星爲陽右行于天一歲移一辰又分前辰爲一百四十四分而侵一分則一百四十四年跳一辰十二辰而總有千七百二十八年十二跳辰而歲左行于地一與歲星跳辰年數同服虔注春秋龍度天門是也由此推之則知古厯太歲跳辰以

是年冬至爲甲寅漢厯太歲不跳辰以是年冬至爲丙子也天官書用石氏之說曰以攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方單閼歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出此古厯之歲星也漢書天文志云太歲在寅曰攝提格歲星正月晨出東方太初厯在營室東壁在卯日單閼二月出太初在奎婁此漢厯之歲星也由此推之則知古厯與太初厯紀歲星之行度相去二辰一以爲太歲在寅一以爲太歲在子也然歲星行度時有贏縮順逆雖稱百四十四年跳一辰不過約舉大端續漢書律厯志引虞恭宗訢等議凡九百九十三超歲有空行八十二周有奇蓋三統厯由太初元年距上元十四萬三千一百二十七歲以千七百二十八年計十二

超爲一周則八十二周之外尙餘三十五年故云有奇究之上古之年荒遠難稽據四分術則減少九千三百六十七歲皆未可盡信若以漢志四千六百一十七歲復得本星度之語核之則一百二十八年又四分年之一而跳一辰近人以新法求之則八十七年而跳一辰此則超辰之數不可泥也或謂闕逢攝提格爲歲星行度之年則未必然歲星右行此年在攝提格明年當在赤奮若又明年當在困敦安得以攝提格單閼執徐爲次乎此則行度之年不可通也若夫太陰之名始見于淮南子天文訓而天官書則謂之歲陰漢天文志則謂之太歲甘氏歲星經則謂之攝提且天文訓言天神之貴者莫貴于青龍或曰天一或曰太陰廣雅言青龍天乙太陰太歲也此則太陰太歲

之名不可分也惟古厯漢厯之異致啟甲寅丁丑之疑知年名
爲逢以下二十一字之非武帝詔書厯術甲子篇之爲殷厯而
非漢厯則無可疑矣是不可以不辨

史記太初元年歲名辨

胡縉

太初元年歲名之不明一由不知太歲超辰之法一由不知太
歲歲陰之有別太歲百四十四年超一辰此太初法班氏著之
律厯志者志云迺以前厯上元泰初四千六百一十七歲至於
元封七年復得閏逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至
日月在建星太歲在子巳得太初本星度蓋是年十一月歲星
出星紀婺女六度日躔在星紀而是月斗杓建子故太歲在子
與上元泰初所在相合故云巳得太初本星度然所舉者一元

之歲數積算四千六百一十七超辰三十二推之當在甲辰非
丙子也必加十三萬八千五百一十歲而得上元丙子故志又
云漢祿太初元年距上元十四萬三千一百二十七也此歲數
中得超辰之歲九百九十三故東漢時太史令虞恭等議云太
初元年歲在丁丑上極其元當在庚戌而曰丙子言百四十四
歲超一辰凡九百九十三超歲有空行八十二周有奇乃得丙
子是也

左傳襄二十八年疏三統云歷以庚戌爲上元蓋不用超辰同虞恭等所推非三統本法

劉歆三統

乃追述太初而作其步歲星術以千七百二十八爲歲星歲數

此數卽歲星超辰一周之數

以十二乘百四十四得千七百二十八

其推歲所在

則以積年盈歲數去之不盈者以百四十五乘百四十四除而
得積次左傳疏云歷家以周天十二次次別爲百四十四分歲

星每年行百四十五分是歲星行一次外剩行一分積一百四十四年乃剩行一次其欲知太歲則以六十除積次不盈者自丙子起算算外得太歲所在此超辰之法之顯然足據者太初以前雖無可考然三統以春秋內外傳言歲所在推之武王伐殷歲在鶉火至魯僖公五年積算四百六十八歲星當超三辰越鶉火鶉尾壽星而在大火是年重耳奔狄故董因言君之行也歲在大火是也自此至昭公三十二年積算百四十五歲歲星超析木而至星紀傳云越得歲而吳伐之鄭康成謂此年歲星在牽牛是也歲星既超辰則太歲不得不從之而超所謂歲星常應太歲以見由此推之超辰之法古矣若四分則不然虞恭等謂四分仲紀之元起于孝文皇帝後元三年歲在庚辰上