

《哥达纲领批判》 学 习 辅 导 材 料

（根据记录整理，仅供参考）



一九七二年十一月翻印

《哥达纲领批判》

学习辅导材料

（段、页码以一九七〇年十二月印刷的版本为准）

《哥达纲领批判》是马克思主义著作中一篇重要的纲领性文献。马克思在同拉萨尔派机会主义的斗争中，发展了科学共产主义理论，以及关于党的建设和无产阶级专政的国家学说。如果说《共产党宣言》是从正面来阐述马克思主义的世界观和基本原理，那么《哥达纲领批判》就是从批判的角度来阐述马克思主义的世界观和基本原理。这本书是我们进行党内路线斗争，开展革命大批判的一个光辉典范。

学习这本书，我们要结合学习毛主席以下几段重要的教导：

1. “阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。”（《丢掉幻想，准备斗争》）

2. “世界上一切革命斗争都是为着夺取政权，巩固政权。而反革命的拼死同革命势力斗争，也完全是为着维持他们的政权。”（《今年的选举》）

3. “几十年以来的老的社会民主党和十几年以来的现代修正主义，从来就不允许无产阶级同资产阶级有什么平

等。他们根本否认几千年来的人类历史是阶级斗争史，根本否认无产阶级对资产阶级的阶级斗争，根本否认无产阶级对资产阶级的革命和对资产阶级的专政。”（《中国共产党中央委员会一九六六年五月十六日通知》）

4. “我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。”（《中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》）

关于这本书的历史背景

《哥达纲领批判》讲的是德国工人运动历史上的问题。在十九世纪六十年代，德国工人运动中形成了互相对立的两个政治派别：一个叫拉萨尔派，是当时德国工人运动中间的右派，也是德国工人运动史上第一个机会主义的派别；这个派别的组织，是在一八六三年五月成立起来的全德工人联合会，第一任主席就是拉萨尔，所以人们叫它拉萨尔派。与这个派别相对立的叫爱森纳赫派，是当时德国工人运动中的左派，于一八六九年八月在爱森纳赫通过纲领，成立德国社会民主工党，所以人们把它叫做爱森纳赫派，这个党的主要领导人是：威廉·李卜克内西，奥古斯特·倍倍尔。

我们现在来阅读《德国社会民主工党纲领》，这个纲领有不少错误和缺点。例如第一条就是错误的。恩格斯在《反杜林论》中说“自由的人民国家”这个用语，在鼓动的意义上暂时有存在理由，但归根到底是没有科学根据的。再比如没有明确提出无产阶级专政问题；纲领草案第三部分的十点

要求，都没有超出资产阶级民主主义的要求。虽然这个纲领草案存在不少缺点和错误，但总的来说，保持了第一国际章程各项要求的精神，还是一个革命纲领。为什么这样说，我们从纲领草案第二部分六项原则来看：

第一条的思想是，坚决反对德国现今的政治制度和社会制度；

第二条，提出了为消灭一切阶级统治而斗争；

第三条，提出了通过合作劳动，消灭现今的生产方式；

第四条，指出了解决社会问题和解决政治问题的关系，把政治斗争提到了首位；

第五条，强调工人阶级斗争的统一；

第六条，宣布德国社会民主工党是马克思、恩格斯领导的国际工人协会（即第一国际）的一个分支，遵循无产阶级国际主义的原则。

这个纲领是倍倍尔起草的，基本上是一个革命的纲领。这个纲领通过不到一年，当时欧洲发生了一个重大事件，一八七〇年七月十九日，法国皇帝拿破仑第三发动了普法战争，战争进行了五个星期，法国战败。普鲁士军队直逼巴黎城下，包围了巴黎。在这样情况下，巴黎工人阶级于同年九月举行武装起义，反对卖国政府，进行了英勇的斗争。一八七一年三月十八日，产生了巴黎公社，这是国际工人运动第一个无产阶级专政。在这期间，爱森纳赫派领导人执行了第一国际的指示，为反对普鲁士王朝对法国的侵略，支持巴黎公社起义，进行了英勇的斗争。党在工人群众中影响很大，威信很高。与此相反的拉萨尔派却执行了完全相反的路线，他们卷入了普法战争。

经过这次普法战争，四分五裂的德国统一了，成立了德意志帝国。由于德意志帝国的统一，要求工人运动也相应地统一起来。但这两个政治派别执行不同的路线，也就得出了不同的结果。过去拉萨尔派不愿意与爱森纳赫派合作，在走投无路的情况下，拉萨尔派却来个一百八十度大转弯，要求两派合并。当时马克思原则上并不反对两派合并，但明确指出要坚持原则，联合要在一定的原则基础上，并一再告诫爱森纳赫派的领导人，绝不能拿原则做交易。可是威廉·李卜克内西不听马克思的话，急于想合并，匆忙起草一个充满了拉萨尔派观点的纲领草案，并于一八七五年三月七日，分别在两派报纸上同时发表。恩格斯首先见到了这个纲领草案，于三月十八日写信给倍倍尔（倍倍尔当时还在监狱里，此信由白拉克转交倍倍尔）。这封信，表明了马克思、恩格斯对纲领草案的原则立场，并对纲领草案作了尖锐的批判。接着四——五月间，马克思对纲领草案又逐条的进行了尖锐、深刻、透彻的批判，并于五月五日寄给白拉克，转交李卜克内西。李卜克内西见到这个批判意见很不满意，只是对纲领草案作了一点文字上的修改，于同年五月二十二日至二十七日在哥达两派合并的代表大会上通过。这个纲领草案乍看起来和前一个纲领（德国社会民主工党纲领）差不多，但仔细看一看，差别是很大的。差别在那里？爱森纳赫派通过的纲领，把工人运动一些现实的民主主义要求只当作鼓动口号，当作最近要求来看。而哥达纲领把这些要求当作“国家基础”，当作向“现代社会内部”提出的要求，这两者比较起来，显然不一样。通过的哥达纲领与纲领草案相比，基本内容是一样的。只有一些文字上的变动。如草案有“不折不扣

的劳动所得”，经过马克思的批判，通过的正式纲领去掉了。原来有“劳动的解放要求把劳动资料提高为社会的公共财产”，经过批判，把“提高”改成“变为”；原来提“各民族的兄弟联合”，后来改为“一切人的兄弟联合”，这“一切人”改得并不比前一个提法好，同样是机会主义的观点。

恩格斯对《哥达纲领》有一个评价，指出这个纲领包括下面三个组成部分：一是拉萨尔的词句和口号；二是一系列庸俗民主主义的要求；三是有一些条文，本来应该是共产主义的命题，而且这些东西多半是从《共产党宣言》抄来的，但是作了修改，修改以后的条文，全是令人毛骨悚然的谬论（见《恩格斯致威廉·白拉克》1875年10月11日）。“整个纲领都是杂乱无章、毫无联系、不合逻辑和丢丑的。”（见四十三页第五行）“在这个连文字也写得干瘪无力的纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。”（见三十六页第五行）

下面我们来看马克思是怎样对这个纲领进行批判的。

《对德国工人党纲领的几点意见》

1. “劳动是一切财富和一切文化的源泉，而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

本段第一部分：马克思针对“劳动是一切财富和一切文化的源泉”这个条文，着重批判纲领草案，泛泛空谈“劳动”和“社会”，背弃了阶级分析，回避了资本主义社会的阶级矛盾，掩盖了阶级剥削，抹杀了阶级斗争。

七页第一段，纲领草案认为“劳动是一切财富和一切文化的源泉，”马克思说：“劳动不是一切财富的源泉。”这里一个“是”，一个“不是”，反映了两种截然不同的世界观，由此而引出两条不同的政治路线。为什么说劳动不是一切财富的源泉？因为自然界也是使用价值的源泉，只有人和自然界结合起来才能进行劳动，创造财富。劳动，工人没有机器不行；农民种地没有种子，没有土地也不行。马克思指出，“不论生产社会形态如何，劳动者和生产资料总是生产的因素，不管要生产什么，总是必须结合起来。”在马克思看来，脱离了作为生产资料的第一个源泉的自然界的这个因素，来空谈劳动是一切财富的源泉，那是错误的。劳动，本身是劳动力的使用，不过是一种自然力的表现。也就是人的劳动力的表现，因此，单纯的劳动不能创造财富，劳动只有和自然界一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材

料，劳动把材料变为财富。马克思在这里强调不能空谈劳动，责问纲领草案作者，为什么对自然界避而不谈？那么我们讲劳动创造一切还对不对，是对的，那是说劳动必须的物质条件是具备的，在这样的情况下，劳动创造一切是对的。马克思、恩格斯很强调人的劳动，强调劳动的创造性，强调人的主观能动作用。恩格斯在《自然辩证法》一书中指出，劳动是整个人类生活的第一个基本条件，在某种意义上说：**劳动创造了人类本身。**（见马恩文选第三卷552页）

马克思在这里为什么要批判空谈劳动呢？而且提得很高。指出，“一个社会主义的纲领不应当容许这种资产阶级的说法”（见本书第七页），为什么这样说？因为对劳动具有这种意义的那些条件避而不谈，就变成了荒谬。如果劳动可以脱离自然界、脱离生产资料这些条件，那就等于一个人不占有生产资料也可以依靠劳动而活下去，这种说法恰好迎合了剥削阶级的利益。地主、资本家一方面可以为他们的剥削而辩护，我是“劳动致富”的；另一方面他们诬蔑劳动人民贫穷就是因为“懒”，“不好好劳动”。这种说法，好象社会上的穷富与生产资料的占有毫无关系，只是和他们的生产劳动相联系的，这是荒谬的。按照纲领草案的说法，资产者就有充分的理由给劳动加上一种超自然的创造力。由此可见，在无产阶级纲领中写上这样的条文，是不能容许的。在这里马克思提出了生产资料所有制的问题：“只有一个人事先就以所有者的身分来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当作隶属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。”（见书第七页）这段话的意思是说，只有劳动者成了生产资

料主人的时候，把他的劳动和归他支配的生产资料结合起来，才能够得到使用价值，才可以创造物质财富；那么生产资料不归劳动者占有的时候会怎样呢？那只有给占有生产资料者做奴隶。剥削阶级要你活，只有为他做奴隶；若叫你死，就得象杨白劳那样死去。在这里看出马克思运用历史唯物主义的观点、阶级斗争的观点，把劳动和生产资料所有制联系起来，这就揭示了无产阶级和劳动人民贫困的根源，揭示了资本主义社会的根本矛盾。基于这样一种分析，就必然得出革命的结论：无产阶级和劳动人民要得到解放，必须改变地主、资本家的生产资料所有制。要改变这种所有制，就要首先打碎维护这种所有制的旧的国家机器，建立无产阶级专政。《共产党宣言》指出：共产主义的理论概括为一句话，就是消灭私有制。而纲领草案避而不谈生产资料所有制，而泛泛空谈“劳动”和“社会”，它掩盖了剥削，抹杀了阶级斗争，必然导致机会主义，使党滑到机会主义的泥坑里去。

八页二、三、四段，主要是批判纲领草案逻辑混乱。马克思指出，假定“劳动是一切财富源泉”这句话是正确的，那么就应该得出革命的结论：“既然劳动是一切财富的源泉，社会中的任何一个人要不占有劳动的产品就不能占有财富。因此，如果他自己不劳动他就是靠别人的劳动生活，而且他自己的文化也是靠别人劳动获得的。”这就是说劳动人民对剥削阶级造反有理。但是，纲领草案没有这样做，却来了个“而因为”这种暧昧的字眼，加上第二句，从第二句中引出了一个错误的结论。

本段第二部分：“有益的劳动只有在社会里和通过社会

才是可能的。”

马克思针对这个条文，主要批判纲领草案用超阶级的观点空谈所谓有益的劳动。

八页第一、二、三段，主要讲纲领草案玩弄“有益劳动”的字眼，结果自相矛盾，空洞无物，极端荒谬。马克思为了反驳所谓有益劳动，提出既然有益的劳动离不开社会，那么有害劳动也是离不开社会的，在剥削阶级统治的社会里，不是存在这种有害的劳动吗？如制造细菌、开设鸦片烟馆，娼妓院、赌博场、还有游手好闲的，这样的一些职业都是依靠劳动人民的血汗而活着，干着危害劳动人民利益的勾当。纲领草案对这些东西避而不谈，离开无产阶级立场谈什么有益劳动，无益劳动，是极为荒谬的，也没有标准，无法区别，实际上这是掩盖阶级矛盾，所以，马克思批判纲领起草人可以抄袭卢梭的全部著作了（详见名词解释）。

马克思不是给“有益劳动”下个定义，只是说“有益劳动”是尽人皆知的普通常识，批判纲领起草人空谈这些名词，就是不讲资本主义的雇佣劳动，因此，纲领讲的“有益劳动”是欺人之谈。

第三部分，结论：

“而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

批判这个条文共九段。前两部分主要是批判了纲领草案空谈所谓“劳动”，这一部分着重批判纲领草案空谈所谓“社会”。

一——二段，其中有一个难句，即“单个的工人从中获

得的仅仅是不必用来维持劳动‘条件’即维持社会的那一部分。”这句话怎么理解？我们可以把这两段联起来，对这句话作些分解，就好理解了。单个工人获得的只是扣除了维持社会所剩下的那一部分。所谓维持社会，就是指维持社会的那个政府，社会分配首先得满足政府，要给它缴纳苛捐杂税；其次，要满足各种私有财产方面的要求，也就是地主、资本家，因为他们是这个社会的基础。扣除了这些之后，单个工人得到的就只有一点点。这样分配，资产阶级也是承认的，允许的。这就说明纲领草案的作者，使自己堕落到地主、资产阶级统治的那个社会的辩护者的地位，所以马克思批评这些不作阶级分析的抽象的空洞词句，是随便怎么摆弄都可以的。

三——五段，大意是说，纲领草案所作的结论，如果在文字上作一些修改、调整、补充，在逻辑上还可以勉强说得过去。

这里，马克思特别重视劳动的社会性。人们在劳动中是个什么关系？本来从这里入手，可以分析出人与人之间的生产关系，即阶级关系，但纲领草案没有这样作。马克思为了强调说明劳动的社会性，假定有孤立的劳动，假定这种孤立劳动的物质条件也具备，但这种劳动也只能创造使用价值，而不能创造财富，也不能创造文化。这里有一个问题，既然第七页上讲物质财富是由使用价值构成的，为什么这里又讲只能创造使用价值而不能创造财富呢？这里讲的是不能创造社会财富，因为你是孤立劳动，与社会脱离了，还能为社会创造财富吗？马克思说，不论社会形态如何，使用价值却是财富的物质内容，而资本主义社会的财富表现为商品，这就

不是孤立劳动可以办得到的。这里要注意，不仅具备孤立劳动的物质条件是假定的，就是孤立劳动本身也是假定的，在实际生活中孤立劳动是不存在的。马克思从来就反对提孤立劳动，因为离开社会的孤立劳动，就没有矛盾了，就没有生产关系的问题了，也就不要革命了。孤立劳动，这恰恰是资产阶级经济学家经常摆弄的，如谈什么鲁滨逊，一个人在孤岛上生活。其实这都是幻想，是不存在的。马克思为了批判，用假定的方法，说明劳动只有社会的劳动。孤立劳动不能创造文化，道理也是一样，因为人们在共同劳动中，需要交流思想，才产生了语言、文字，孤立劳动，就不可能创造出文化。马克思在这里始终强调劳动的社会性。

尽管按照上述意思作一些修改，逻辑上是合乎情理了，但还不是结论。结论应该是下面：

六——八段，马克思在这里对“劳动”、“社会”进行了阶级分析。随着劳动的社会性的发展，劳动者和非劳动者，一方面是劳动者贫穷、愚昧，一方面是不劳动的掌握了财富、文化，这就是到资本主义社会为止的全部历史规律。这也就是资本主义社会现存的矛盾，并且这个社会已经为解决这个矛盾创造了物质条件和精神条件。铲除这种社会祸害不仅是必要的，而且是可能的。这里，马克思对“劳动”和“社会”，作了一个简明的阶级分析，得出了一个革命的结论，这就从根本上批判了纲领草案的错误。

第九段，意思是说纲领草案的第一个条文，为什么这样空谈“劳动”和“社会”，为什么这样前后矛盾，不合逻辑？原来是要把拉萨尔的教条当作第一个口号写在党的旗帜上。这就是说，爱森纳赫派接受了拉萨尔派的观点，不相信

马克思主义了，陷入了机会主义的泥坑。

我们伟大领袖毛主席说：“资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，是所有资本主义的存在和发展的各国所共有的东西，对于资本主义说来，这是矛盾的普遍性。”（《矛盾论》），纲领草案对于资本主义社会这个普遍存在的矛盾，毫不涉及，对于在这个矛盾的基础上必然要发生的阶级矛盾和阶级斗争，对这一场斗争必然要导致无产阶级革命和无产阶级专政，只字不提，离开了资本主义制度的矛盾和阶级斗争，去空谈什么“劳动”和“社会”，就是欺人之谈。叛徒、内奸、工贼刘少奇的“黑修养”，就是根本不谈民主革命时期的阶级斗争，根本不谈抗日战争、解放战争，根本不谈无产阶级专政，根本不谈无产阶级专政下的继续革命，所以这种脱离实际的“修养”，是欺人之谈。不管是空谈“劳动”，或是空谈“修养”，都是建筑在资产阶级人性论的基础上的，所以对反动的人性论必须彻底批判。我们伟大领袖毛主席的全部著作都是阶级分析、运用阶级斗争观点的光辉典范，毛主席的全部实践都是阶级斗争的革命实践，毛主席为我们党所制定的路线、方针、政策，之所以一贯正确，就是因为建立在阶级分析的基础上。由此可见，坚持不坚持阶级分析，是真假马列主义的分界线，是无产阶级革命政党和修正主义政党的根本区别，是无产阶级革命路线和修正主义路线的根本区别。毛主席教导我们，“千万不要忘记阶级斗争。”我们一定要牢记毛主席的教导。

2. “在现代社会中，劳动资料为资本家阶级所垄断。由此造成的工人阶级的依附性是一切形式的贫困和奴役的原

因。”

从纲领草案这一段的字面上看，好象是要对资本主义社会作阶级分析了，好象要触及资本主义社会的基础了。但是我们把当时德国社会的情况对照起来看，就发现这个条文也是很成问题的，它接受了拉萨尔的思想，只反对资本家阶级而不反对地主阶级。当时德国地主贵族的势力，不论在经济上或政治上，都是很大的。《哥达纲领》不把地主阶级列入革命对象之中，这是很荒谬的。

马克思在这里的批判共分三段。

第一段指出，《哥达纲领》这部分文字是从“国际章程”中抄来的，但不是老老实实在地照抄，而是加以“修改”，这么一来，就变成荒谬的了。

第二段具体揭露出《哥达纲领》对国际章程是怎样篡改的。马克思在《国际工人协会共同章程》中写道：“劳动者在经济上受劳动资料即生活源泉的垄断者的支配，是一切形式的奴役即一切社会贫困、精神屈辱和政治依附的基础”。马克思在这个非常科学而又高度概括的“劳动资料即生活源泉的垄断”者中，虽没有具体指出资本家阶级和地主阶级，但它是既包括了资本家阶级，也包括了地主阶级的。而《哥达纲领》把这句话抄来的时候，加以修改，只提资本家，不提地主。当时德国的大地主阶级就和旧中国的大地主阶级一样，代表着“最落后的和最反动的生产关系”，他们“是极端的反革命派。”但是《哥达纲领》的作者，接受了拉萨尔的思想，只攻击资产阶级，而没有攻击地主阶级。

第三段主要说明其所以要对国际章程作这种修改，是为了接受拉萨尔的观点，拉萨尔之所以不反对地主阶级，是由

于他早已同地主阶级的代表普鲁士首相俾斯麦勾结在一起，俾斯麦许愿拉萨尔，在德国统一以后，给他以普选权，拉萨尔答应支持普鲁士王朝，并且还接受过俾斯麦的秘密津贴。所以我们说，拉萨尔是暗藏在工人运动队伍中的一个内奸和工贼。

3. “劳动的解放要求把劳动资料提高为社会的公共财产，要求集体调节总劳动并公平分配劳动所得”。

这里共分三十五段。主要是批判《哥达纲领》大谈“分配决定论”的陈词滥调，批判拉萨尔“不折不扣的劳动所得”的谬论。马克思在对拉萨尔的谬论进行批判的同时，又非常精辟的阐明了关于社会产品分配的科学原理，光辉地预见到共产主义社会的两个发展阶段。着重分析了共产主义的第一阶段，也就是社会主义阶段，实行“各尽所能，按劳分配”的历史必然性和历史的局限性。

从一至八段，马克思向《哥达纲领》的作者提出了一系列问题，通过这一系列责问，把《哥达纲领》批判得淋漓尽致，体无完肤。这一系列责问，《哥达纲领》的作者是无法回答的，说明他们陷入了逻辑的混乱。第一段着重指出：应把“把劳动资料提高为社会的公共财产”中的“提高”改为“变为”，因为“变为”意味着一个革命的变革，“提高”则隐藏着很多机会主义的东西。第二段指出“劳动所得”含意不清，第三段肯定它是拉萨尔为了代替明确的经济概念而提出的一个模糊观念。四至五段，主要是说《哥达纲领》把真实关系颠倒了，它离开了对经济关系的分析，离开了对阶级关系的分析，抽象地谈“公平的”分配，这是错误的。因为地主、资本家都可以说他们的分配是“公平的”。资本家

不是常对工人说，我给你工资，你给我劳动，这是很“公平的”。地主不是也常对农民说，你种我的地，给我交租子，这是“公平的”。对公平不公平，要作历史的阶级的分析，才能得出革命的结论。不作阶级分析，空谈“公平的”分配，就会堕落到机会主义的道路上。同样，在社会主义制度下，如果忘记了阶级和阶级斗争而空谈公平不公平，那就会滑到反党的立场上去。这里提到的“各种社会主义宗派分子”，就是指的那些同马克思主义对抗的各种庸俗的社会主义者，他们总是以公平不公平作幌子，来同马克思主义对抗。六至八段，马克思把前面提到的第一个条文同第三个条文对照起来看，《哥达纲领》在这里讲的分配好象指的未来共产主义社会，而在前面却讲“劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员”。这是《哥达纲领》的作者要把“不折不扣”的拉萨尔的“劳动所得”硬塞到将来的共产主义社会去。

九至十四段，是说如果我们把“劳动所得”一语理解为劳动的产品，那么社会主义社会总产品的分配首先要扣除三项：第一，用来补偿消费掉的生产资料的部分，这是为了保证生产在原有的规模上继续下去即保持简单再生产所必要的；第二，用来扩大生产的追加部分，这是为了扩大再生产；第三，用来应付不幸事故、自然灾害等的后备基金或保险基金，这也是为了保证社会生产正常进行所必须的。至于扣除多少，要根据当时的实际情况来决定，而不能根据公平原则来确定。这里提到“部分地应当根据概率论来确定”，就是说要根据实际工作中摸索出来的经验来确定。（详见名词解释）

十五至二十一段，是说在社会总产品中扣除上述三项生产资料以后剩下来的部分作为消费资料，从这些消费资料中还得扣除三项，才能进行个人分配。

二十二至二十四段，是说现在分配给个别生产者的那部分消费资料根本不是什么“不折不扣的劳动所得”，而是经过六次扣除以后的剩余部分。马克思在这里有个很重要的补充：在社会主义社会里，上面这些扣除，对你个人来讲，是一种“扣除”，但是你作为社会的一员来讲，这些“扣除”又会直接或间接地用来为这个生产者谋福利。这就是说，要注意眼前利益和长远利益的结合，要注意个人利益与集体利益的结合，要照顾社会的集体的长远利益，那种把“劳动所得”“不折不扣”分掉吃掉的主张是机会主义的东西。

二十五段，又从产品的价值角度来分析，马克思问《哥达纲领》的作者：你说的“劳动所得”是指的产品价值吗？那么“在一个集体的，以共同占有生产资料为基础的社会里”，劳动力不是商品，生产者并不交换自己的产品，耗费在产品上的劳动也不表现为价值，而是直接地作为社会总劳动的构成部分存在着。所以作为产品价值的“劳动所得”就失去了任何意义。马克思在这里是说未来的社会是实行单一的生产资料公有制，所以没有商品生产和商品交换，因而人们的劳动也就不表现为价值，也就不需要作为价值尺度的货币了。但是现在的社会主义社会，除了全民所有制，还有集体所有制，两者还不能直接进行产品交换，还需要国家统一计划，统一生产，统一调拨，仍然需要商品生产和商品交换来为社会主义革命和社会主义建设服务，仍然需要利用这些东西来为巩固工农联盟，巩固无产阶级专政服务。但是我