

素問校義



北京中医药大学图书馆版

黃帝內經素問校義

續谿胡澍學

素問

宋林億等校曰按王氏不解所以名素問之義全元起有說云素者本也問者黃帝問岐伯也方陳性情之源五行之本故曰素問元起雖有此解義未甚明按乾鑿度云夫有形者生於無形故有太易有太初有太始有太素太易者未見氣也太初者氣之始也太始者形之始也太素者質之始也氣形質具而痾瘵由是萌生故黃帝問此太素質之始也素問之名



北京中醫藥大學圖書館藏

義或由此俞氏理初持素目錄序曰素問名義如素王之素黃帝以大神靈徧索先師所惜著之精尤之論仍復請藏慎傳古人刑名八索九邱素索邱皆空也刑病皆空設之欲人不犯法不害性故曰湯液醴爲而不用澍案全說固未甚明林說亦迂曲難通俞氏以索證素是矣而云素索邱皆空也雖本劉熙張衡爲說見釋名及昭十二年左傳正義實亦未安今案素者法也鄭注士喪禮曰形法定爲素宣十一年左傳曰不愆于素漢博陵太守孔彪碑曰遵王之素素皆謂法字通作索

六節藏象論注八素經林校日素一作索書序八素昭十

二年左傳八索釋文並曰索本作素昭十二年左傳
是能讀三墳五典八索九邱賈逵曰八索三王之法
定四年傳疆以周索杜預曰索法也黃帝問治病之
法於岐伯故其書曰素問素問者法問也猶後世揚
雄著書謂之法言矣三墳五典八索九邱典索皆得
訓法夫曰五法八法之問義無乖悟若如俞說則是
八索爲八空九邱爲九空素問爲空間不詞孰甚焉
故特辨之

地神轉文

陰氏祖德其盛廣開誠望聞不勝拜

陽公曰正為入海之門無無餘味

歡喜

陽公曰正為入海之門無無餘味

歡喜



南京中醫藥大學圖書館版權所有

人將失之邪

今時之人年半百而動作皆衰者時世異邪人將失

之邪澍案人將失之邪當作將人失之邪下文目人

年老而無子者材力盡邪將天數然也

也與邪古字通大戴禮五

帝德篇請問黃帝者人邪抑非人邪樂記正義引邪

作也史記張儀傳此公孫衍所謂邪秦策邪作也淮

南精神篇其以我爲此拘拘邪莊子大宗師篇邪作

也是也上句用邪而下句用也者書傳中多有之昭

二十六年左傳不知天之棄魯邪抑魯君有罪於鬼

神故及此也史記淮南衡山傳公以爲吳興兵是邪
非也貨殖傳豈所謂徵四失論曰子年少智未及邪
素封者邪非也是也
將言以襍合邪與此文同一例將猶抑也時世異邪
將人失之邪謂時世異邪抑人失之邪材力盡邪將



天數然也謂材力盡邪抑天數然邪子年少智未及
邪將言以襍合邪謂子年少智未及邪抑言以襍合
邪注以將爲且失之楚策曰先生老悖乎將以爲楚
國祇祥乎漢書龔遂傳曰今欲使臣勝之邪將安之
也也與楚辭卜居曰吾甯惓惓款款朴以忠乎將送
往勞來斯無窮乎甯誅鋤草茅以力耕乎將游大人
以成名乎以上將字亦並爲詞之抑

食飲有節起居有常不妄作勞

上古之人其知道者法於陰陽和於術數食飲有節
起居有常不妄作勞故能形與神俱而盡終其天年

度百歲乃去食飲有節三句林校曰按全元起注本

云飲食有常節起居有常度不妄不作太素同謝案

全本楊本是也作與詐同

月令母或作爲淫巧以蕩上心鄭注曰今月令作爲

爲詐僞荀子大畧篇曰藍莖路作似知而非作亦詐字

法於陰陽和於術數相

對爲文飲食有常節起居有常度相對爲文不妄與

不作相對爲文

徵四失論曰飲食之失節起居之過度又曰妄言作名亦以節度妄作對

文作古讀若胙上與者數度爲韻下與俱去爲韻王

氏改飲食有常節起居有常度爲食飲有節起居有

常則句法虛實不對改不妄不作爲不妄作勞是誤

讀作爲作爲之作

楊上善太素注誤同

而以作勞連文殊不成

義既乖經旨又昧古人屬詞之法且使有韻之文不能諧讀一舉而三失隨之甚矣古書之不可輕改也

以耗散其真

以欲竭其精以耗散其真林校曰按甲乙經耗作好澍案以耗散其真與以欲竭其精句義不對則皇甫

本作好是也好讀者好之好好亦欲也凡經傳言者好卽蓄欲言

好惡卽欲惡孟子告子篇所欲有甚於生者中論天壽篇作所好苟子不苟篇欲利而不爲所非韓詩外

傳作作耗者聲之誤耳王注謂輕用曰耗乃凡說不

可通

不時御神

不知持滿不時御神林校曰按別本時作解澍案時字是解字非也時善也不時御神謂不善御神也小雅頍弁篇爾殽旣時毛傳曰時善也廣雅同解與時形聲均不相近無緣致誤亦無由得通蓋後人不明時字之訓而妄改之且善亦有解義學記相觀而善之謂摩正義曰善猶解也是也愈不必改爲解矣

夫上古聖人之教下也皆謂之

林校曰按全元起注本云上古聖人之教也下皆爲之太素千金同楊上善云上古聖人使人行者身先行之爲不言之教不言之教勝有言之教故下百姓

做行者衆故曰下皆爲之澍案全本楊本孫本及楊
說是也夫上古聖人之教也

句

下皆爲之

句

下皆爲

之言下皆全之也書梓材厥亂爲民論衡效力篇引

夫作厥率化民是爲卽化也王本作謂者爲之借字耳

僖五年左傳曰一之謂甚其可再乎六微旨大論曰

升已而降降者謂天降已而升升者謂地昭元年傳

曰此之謂多矣若能少此吾何以得見十年傳曰佻

之謂甚矣而壹用之二十一年曰登之謂甚吾又重

之周語曰守府謂多胡可興也晉語曰八年之謂

多矣何以能久大戴禮少閒篇曰何謂其不同也

從此

元本楚策曰人皆以謂公不善於富摯管子霸韓詩言篇曰故貴爲天子富有天下而我不謂貪者

外傳曰王欲用女何謂辭之又曰何謂而泣也淮南

人間篇曰國危而不安患結而不解何謂貴智列女

傳仁智傳曰知此謂誰新序襍事篇曰何謂至於此

也漢書文帝紀曰是謂本末者無以異也以上並以

謂爲爲爲與謂一聲之轉故二字往往通用說苑君

道篇則何爲不具官乎晏子春秋問篇爲作謂呂氏

春秋精輪篇胡爲不可淮南道應篇爲作謂文子微

明篇居知所爲淮南人間篇爲作謂此從道藏本漢書高

帝紀酈食其爲里監門英布傳胡爲廢上計而出下

中國醫藥大學圖書館藏

計史記爲並作謂正如素問下皆爲之而王氏所據
本爲字作謂蓋假借皆主乎聲語辭之爲通作謂行
爲之爲通作謂作爲之爲通作謂故化爲之爲亦通
作謂王氏不達誤以謂爲告謂之謂乃升下字於上
句也字之上以上古聖人之教下也爲句皆謂之三
字下屬爲句失其指矣

恬惓虛无

恬惓元熊宗立本明道藏本均作恬惓澹案一切經

音義十六引蒼頡篇曰惓恬也是惓與惓同

惓之爲惓猶澹

之爲惓文選潘安仁金谷集詩然釋音作恬惓則宋
綠池汎淡淡李善曰淡與澹同

本本作恬憺陰陽應象大論樂恬憺之能

藏木作憺憺亦與

憺同淮南俶眞篇注憺定也後漢書馮衍傳注憺定也憺與淡同故淮南泰族篇靜漠恬淡其字之作淡

移精變氣論此恬憺之世亦並作恬憺

其民故曰朴

故美其食任其服樂其俗高下不相慕其民故曰朴

林校曰按別本曰作曰

宋本曰上行云字今據熊本藏本刪

按曰字

義不可通別本作曰是也曰與孟子盡心篇民曰遷

義之日同義言其民故曰以朴也作曰者形似之誤

大戴禮曾子天圓篇故火日外景而金水內景淮南

天文篇曰作曰誤與此同

髮始墮 髮墮 鬚眉墮

五七陽明脈衰面始焦髮始墮又下文曰五八腎氣

衰髮墮齒稿長刺節論曰病大風骨節重鬚眉墮

藏本作墮王於墮字均無注澍案墮本作髻說文髻髮墮

也字通作墮墮之爲言秃也墨子修身篇華髮墮顛

而猶弗舍墮顛卽秃頂今俗語猶然髮秃謂之墮鬚

眉秃謂之墮毛羽秃謂之毳文選江賦產毳積羽李

毳落毛也郭璞方言注角秃謂之隨呂氏春秋至忠

日鬚毛物漸落去之名隨兕中之尾秃謂之橢淮南說山篇髡屯犁牛旣科

於雲夢射尾秃謂之橢淮南說山篇髡屯犁牛旣科草木葉秃謂之墮脈解篇草木畢落而墮大元窮次

四土不和木科橢范望曰科橢枝

葉不
布聲義並同也

此雖有子男不過盡八八女不過盡七七

帝曰有其年已老而有子者何也岐伯曰此其天壽
過度氣脈常通而腎氣有餘也此雖有子男不過盡
八八女不過盡七七而天地之精氣皆竭矣王注此
雖有子三句曰雖老而生子子壽亦不能過天癸之
數澍案此謬說也詳岐伯之對謂年老雖亦有子者
然大要生子常期男子在八八以前女子在七七以
前故曰此雖有子男不過盡八八女不過盡七七而
天地之精氣皆竭矣男不過盡八八之男卽承上文



中國醫藥大學圖書館藏

之丈夫而言女不過盡七七之女卽承上文之女子
而言并非謂年老所生之子何得云子壽亦不過
天癸之數乎且老年之子必不壽亦無是理

真人

余聞上古有真人者提挈天地把握陰陽王注曰真
人謂成道之人也澍案注義泛而不切且成與全義
相因無以別於下文淳德全道之至人今案真人謂
化人也說文曰真僊人變形而登天也从匕
从目从乚八所乘載也是其義矣

匕卽化之本字

至人

