

醫門棒喝卷之三

會稽虛谷章楠著

受業孫廷鉦震遠參訂

山陰

雪帆居士田晉元評點

素問辨疑

嘗考靈素內經雖爲醫門之書凡三才生化之道包
括無遺而辭簡義廣精蘊難窺又兼世遠年湮多亥
豕之訛若不得其解闕疑可也設上下文足以相證

醫門棒喝卷之三目錄

素問辨疑

論景岳書

附辨日月體象

論易理

平心論



醫門棒喝卷之三

會稽虛谷章楠著

受業孫廷鉦震遠參訂

山陰

雪帆居士田晉元評點

素問辨疑

嘗考靈素內經雖爲醫門之書凡三才生化之道包
括無遺而辭簡義廣精蘊難窺又兼世遠年湮多亥
豕之訛若不得其解闕疑可也設上下文足以相證

而疑誤顯然者、據理辨之、以俟明者論定、倘不體會
本旨、使上下融貫、合乎義理、而率憑臆見、以解釋之、
則穿鑿支離、失之遠矣、近有淮陰吳鞠通先生、著溫
病條辨一書、其下焦篇有一條云、秋濕內伏、冬寒外
加、脈繁無汗、惡寒身痛、喘咳稀痰、胸滿、舌白滑、惡水
不欲飲、甚則倚息不得臥、腹中微脹、小青龍湯主之、
其自註曰、此條以內經有秋傷於濕、冬生咳嗽之明
文、故畧示門徑、經謂秋傷於濕者、以長夏濕土之氣、

介在夏秋之間。七月大火西流。月建申。申者陽氣畢

伸也。濕無陽氣不發。陽伸極則濕發重。人感此。至冬

寒濕相搏而病矣。雖古經脫落燥論。喻氏補之。誠是。

但不應擅改經文。謂濕曰燥。是不明六氣運行之道。

也。蓋經所言。乃秋之前半截。喻氏所指。秋之後半截。

也。余按此說。大乖義理。而評者反贊美之。以爲新奇。

眩惑後學。不容不辨。夫經言秋傷於濕。冬生咳嗽。兩

句。註疏家或解作濕鬱成熱。熱傷肺而冬咳嗽者。猶

爲似是而非今鞠通作外寒內飲解則相去更遠所
云脈緊無汗惡寒身痛者卽仲景傷寒論之文也喘
咳稀痰等者卽仲景敘小青龍湯證也小青龍湯仲
景原爲傷寒挾內飲者設義詳本論毋庸重贅乃鞠
通特欲引證內經之文而敘仲景之論加以秋濕內
伏冬寒外加二語殊不思仲景但云傷寒表不解心
下有水氣其水或因暴傷或係久蓄皆未可知仲景
並無明文且水係有形之飲濕爲無形之邪迥然不

同以其水蓄於中，肺氣逆不能降，故或咳或喘，因肺不能通調水道，三焦氣化不宣，故或腹脹而小便不利也。若濕邪爲病，雖亦小便不利而體重發黃，肢節痠疼等類，亦皆仲景明文，未嘗見有咳嗽者，奈何以飲作濕，將仲景治傷寒挾飲之法，以證內經秋傷於濕，冬生咳嗽之文，可謂張冠李戴矣。此其一也。夫言陰陽進退者，不出乎大易。子月冬至，一陽來復，則陽進陰退；至巳月而陽極，以象乾卦，午月夏至，一陰來

第一卷六氣陰陽論

後答問中辨析尤爲

精詳更宜參看

姤則陰進陽退、至未月、陽雖退、而氣尙盛、故與陰爭、
爭則有勝負、陽勝則熱、陰勝則濕、濕熱蒸騰、乃名爲
暑、故經曰、先夏至爲病溫、後夏至爲病暑也、暑者、陽
盛於外、陰長於內、如姤卦而至遯至否、陰進之象也、
譬如火烈水沸、則濕氣橫流、故長夏未月、爲濕土主
令也、至立秋後、陽漸衰、若否卦之象、不能與陰爭、如
火力微、則水不能沸、而濕氣遂收、然火力雖弱、陽燄
猶存、則反化燥、故秋爲燥金主令也、此陰陽進退、氣

自午月陰生而陽退
陰進至未而申豈非
陰氣伸乎若反謂陽
伸則春令寅月當陰
氣伸矣何以名三陽
開泰乎顯然悖理而
評者反贊美之尤不
可解也

化因而變遷皆出自自然之理非有所造作於其間者
月建申是陰氣漸伸也今云陽氣畢伸豈有陽已退
位其氣反伸之理若謂秋令陽氣方伸則春令陽氣
當退何以發生萬物恐無是理此其二也由是言之
則春風夏暑秋燥冬寒爲四時之正令經舉四時之
氣所傷以明過時發病之理豈可將秋分作兩截乎
且如所云古經脫落燥論其所指爲秋初之濕然則
應言秋初傷濕不應言秋傷於濕既謂秋傷於濕無

反覆推勘全無義理

訛若補燥論又當言何時傷燥乎未免自相矛盾就
如所言秋初傷濕冬生咳嗽然則秋末傷燥又當何
時發病應作何病乎再四推敲實無義理可通此其
三也當秋初時以長夏餘濕未盡容或有之若即謂
經指此而言試思歲運有太過不及客氣有遷移不
常或冬多溫而春多寒者亦常有之經何不言冬傷
於溫春傷於寒乎奈何不顧上文此其四也今即以
上文證之岐伯曰冬傷於寒春必溫病春傷於風夏

獨具慧眼自來註疏
家皆未覩破奇哉

爲飡泄、夏傷於暑、秋爲痲瘧、皆言傷正令之邪而過
時發病之理、惟秋爲燥、金主令、而獨言傷濕、夫濕土
旺於四季、而令主長夏、非秋之氣、則訛誤顯然、但從
來諸家、不得其解、而曲爲之說、各執己見、卒無定論、
獨嘉言喻先生、直斷濕爲燥字之訛、誠爲千古卓識
矣、但又謂經文脫落傷濕一節、予則以爲不然、何也、
蓋風寒暑濕燥火、原有六氣、若謂脫落傷濕一節、則
火之一氣、仍無着落、良以經文簡質、舉四氣以配四

一語破千古疑案遂爲千古定論以嘉言之卓識猶見不及此甚矣讀經之難也

內經論咳分五臟六腑結云此皆聚於胃關於肺則凡咳嗽必

時義已包括無遺何則緣君相二火正當夏令火盛濕動則名暑今言夏傷於暑則火濕二氣在其中矣其所以歷舉四時者蓋示人當知凡病不獨時邪又有伏氣發病之理勢有必至者假如夏傷於暑至秋涼風外束其邪淺在經膜間者則發爲痄瘧或內入於腑者則爲腸澼滯下等病皆可類推而知矣此經之辭簡而義廣者也至於咳嗽不離肺病而致咳之由火燥居多卽感風寒而咳者亦邪束內燥之故試

不離於肺病也

脾爲濕土濕病屬脾
必無咳嗽肺爲燥金
燥病屬肺無不咳嗽
至理不移則經文訛
誤豈不灼然可見乎

觀仲景之麻黃湯中用杏仁以潤肺燥理可見矣若
濕邪爲病證狀雖多少有咳嗽者以濕爲陰邪下先
受之脾土所主病在肌肉即使久延必致腫滿麻痺
身重痠疼皆脾家之證與肺無干焉得有咳嗽乎可
知濕之一氣既非肺臟之病又非秋令所主其非秋
傷於濕冬生咳嗽之謂矣若感燥氣則無不咳何也
以肺爲燥金秋爲燥令二燥相合肺液日耗至冬外
寒驟加水冰地裂風燥益甚燥極化火火必剋金欲

釋經所以明道而濟世也若臆見穿鑿聚訟紛紛反晦經旨是爲害道而惑世矣今引經證經疑義自易辨析而至理顯明庶可羽翼軒岐之道善讀書者自具慧眼蓋必有夙根也

求不咳得乎此所以應言秋傷於燥冬生咳嗽理勢之所必然者經之訛誤顯然而喻氏卓識非同臆見胡可輕訾哉又考生氣通天論曰秋傷於濕上逆而咳發爲痿厥此濕字疑亦燥字之訛蓋痿證之因不一其因於燥者屬肺因於濕者屬脾今言上逆而咳明是肺病燥邪不應言傷於濕非敢臆度以經證經其理自明按本論之前曰因於濕首如裹濕熱不攘大筋軟短小筋弛長軟短爲拘弛長爲痿此論痿之

因於濕者、以濕蒙清陽、頭目昏重、如被裹之狀、濕淫筋脈、則軟短弛長、爲拘爲痿、濕屬於脾、與肺無干、故不咳也、又按痿論曰、五臟因肺熱葉焦、發爲痿躄、此論痿之因於燥者、夫肺熱而至葉焦、其燥極矣、必致於咳、經不言咳、蓋省文、以專論痿故也、昔賢謂有聲無痰名咳、可見咳者、燥氣也、由是觀之、通天論言上逆而咳、發爲痿厥者、與此條之肺熱葉焦、發爲痿躄、豈非同爲肺臟之燥病乎、若果傷濕、則如前條所云、

一語爲讀書要法

必然如是

爲筋病之痿而無咳逆可知矣。况秋爲燥令其濕字之訛更可見也。茲附及以質高明何如。又有吳門薛生白先生節張氏類經爲醫經原旨頗有正誤之處。惟言靈素之文似秦漢人所作。中有以酒爲漿之語。而儀狄造酒在大禹時。可知非軒岐之書也。余按此說雖爲高見。但讀書當信其理。不可泥其文。上古結繩而治。刻竹爲書。流傳典誥。義奧字奇。必經後人翻經編輯。而潤色之。或有後人評註贊翼。攙混於中。則

贊語確切

多不類之處若謂非軒岐之書斷不可也試觀其論陰陽五行生化之道八風六氣疾病之變臟腑經脈腧穴之詳針砭藥餌治療之法以及天時地理風土人情莫不詳盡而明其至理真所謂造化生心宇宙在手者也非天生神聖其孰能之夫理本也文末也安可泥其末而昧其本哉知道者或不以余言爲河漢乎