

溫熱經緯

卷四

潛齋醫書五種

上海廣益書局
印行

溫熱經緯卷四

海甯王士雄孟英纂 定州楊照藜素園評

仁和趙慶瀾笛樓參 烏程汪曰楨謝城評

陳平伯外感溫病篇

雄按此與下篇相傳為陳薛所著究難攷實姑從俗以標其姓字俟轉雅正之

蓋聞外感不外六淫而民病當分四氣治傷寒家徒守發表攻裏之成方不計辛苦熱寒之貽害遂使溫熱之旨蒙昧不明醫門缺典莫此甚焉祖恭不敏博覽羣書廣搜載籍而恍然於溫熱病之不可不講也內經云冬不藏精春必病溫蓋謂冬令嚴寒陽氣內斂人能順天時而固密則腎氣內充命門為三焦之別使亦得固腠理而護皮毛雖當春令升泄之時而我身之真氣則內外彌綸不隨升令之泄而告匱縱有客邪安能內侵是內經所以明致病之原也然但云冬不藏精而不及他時者以冬為水旺之時屬北方寒水之化於時為冬於人為腎井水溫而堅冰至陰外陽內有習坎之義故立言歸重於冬非謂冬宜藏而他時可不藏精也雄按俞氏春夏之病皆起於夏夏月藏精則熱邪不能侵與冬月之藏精而寒邪不能入者無異也故丹溪謂夏月必獨宿淡味保養金水二臟尤為攝生之儀式焉即春必病溫之語也亦是就近指點總見裏虛者表不固一切時邪皆易感受學者可因此而悟及四時六氣之為病矣雄按此論冬不藏精春易病溫之理甚通惟不知有伏氣為病之溫是其蔽也陳氏此篇與鞠通條辨皆葉氏之功臣然幼科要略明言有伏氣之溫熱二家竟未細繹毋乃疏乎二家且然下此者更無難經云傷寒有五有傷寒雄按麻黃有中風湯證是也有風溫雄按冬溫春有熱病者更矣有濕溫雄按即暑兼濕為病也亦曰濕熱夫統此風寒濕熱之邪而皆名之曰傷寒者亦早鑑於寒臟受傷之

外邪得入。故探其本。而皆謂之傷寒也。雄按仲景本論治法原有區別。界甚嚴。後人不察。因知也。獨是西北地高土燥。風寒之為病居多。雄按多致誤人。茲余輒此專論。以期了然於學者之心目。

形傷者。定從表入。濕熱傷氣。傷氣者。不盡從表入。故治傷寒之法。不可用以治溫熱也。夫溫者

煖也。熱也。非寒之可比也。風邪外束。則曰風溫。濕邪內侵。則曰濕溫。縱有微寒之兼襲。不同栗冽

之嚴威。是以發表宜辛涼。不宜辛熱。清裏宜泄熱。不宜逐熱。雄按亦有宜逐者。總須辨證耳。蓋風不兼寒。即為風

火。濕雖化熱。終屬陰邪。雄按濕固陰邪。其兼感熱者。則又不可謂之陰矣。自昔仲景著書。不詳溫熱。遂使後人各呈家伎

漫無成章。而凡大江以南。病溫多而病寒少。雄按北省溫病亦多。於傷寒投以發表不達熱。攻裏不達寒。諸法

以致死亡接踵也。悲夫。雄按篇中非伏氣之說。皆為節去。棄暇錄。瑜後皆仿此。

風濕為病。春月與冬。季居多。或惡風。或不惡風。必身熱。欬嗽煩渴。此風溫證之提綱也。自注春月

風邪用事。冬初氣煖。多風。雄按冬煖不藏。不衛氣人身之中。肺主衛。又胃謂衛之本。是以風溫外薄。肺胃內應。風溫內襲。肺胃受病。其溫邪之

內外有異形。而肺胃之專司無二致。故惡風為或有之證。而熱渴欬嗽為必有之證也。三復仲景

書。言溫病者。再一則曰太陽病發熱而渴。不惡寒者。為溫病。此不過以不惡寒而渴之證。辨傷寒

與溫病之異。而非專為風溫叙證也。雄按此言伏氣發為春溫。非冬春所感之表也。再則曰發汗已身

灼熱者。名曰風溫。夫灼熱因於發汗。其誤用辛熱發汗可知。仲景復申之曰。風溫為病。脈陰陽俱

浮。自汗出。身重多眠睡。鼻息必鼾。語言難出。凡此皆誤汗。刻後變見之證。非溫病固有之證也。

續云。若被下者。直視失溲。若被火者。發黃色。劇則如驚癇狀。時瘳瘳。若火薰之一逆高引。日再逆促。

命期亦止詳用下用火之變證而未言風溫本來見證也

維按此言溫病誤汗熱極生風故曰風溫乃內風也非冬春外感之風溫陳氏

不知有伏氣春溫之病強為引證原可則也然從此細參則知風溫為燥熱之邪燥令從金化病之內外雖殊證之屬溫則一姑存為後比例然燥熱歸陽明故肺胃為溫邪必犯之地且可悟風溫為燥熱之病燥則傷陰熱則傷津泄熱和陰又為風溫病一定之治法也反此即為逆矣用是不辭僭越而於仲景之無文處求文無治處索

治叙證施治列為條例知我罪我其在斯乎

維按外感溫病仲聖雖未言而葉氏已詳論矣

風溫證身熱畏風頭痛咳嗽口渴渴脈浮數舌苔白者邪在表也當用薄荷前胡杏仁桔梗桑葉川貝

之屬涼解表邪

楊云前胡桔梗一降一升以泄肺邪誠善然桔梗宜少用

自注風屬陽邪不挾寒者為風溫陽邪必傷陽絡是以

頭痛畏風邪鬱肌表肺胃內應故咳嗽口渴苔白邪留於表故脈浮數表未解者當先解表但不

同於傷寒之用麻桂耳

雄按何西池云辨痰之法古人以黃稠者為熱稀白者為寒此特言其

大概而不可泥也以外感言之傷風咳嗽痰隨嗽出頻數而多色皆稀白誤作寒治多致困頓蓋

火盛壅遏頻咳頻出停留不久故未至於黃稠耳迨火衰氣平咳嗽漸息痰之出者半日一口反

黃而稠緣火不上壅痰得久留受其煎煉使然耳故黃稠之痰火氣尚緩而微稀白之痰火氣反

急而盛也此皆當用辛涼解散而不宜於溫熱者推之內傷亦然孰謂稀白之痰必屬於寒哉總

須臨證細審更參以脈自可見也

風溫證身熱咳嗽自汗口渴煩悶脈數舌苔微黃者熱在肺胃也當用川貝牛蒡桑皮連翹橘皮竹

葉之屬涼泄裏熱

此溫邪之內襲者肺熱則咳嗽汗泄胃熱則口渴煩悶苔白轉黃風從火化故

以清泄肺胃為主

雄按苔黃不甚燥者

楊云故條中言微黃亦具見斟酌

治當如是若黃而已乾則桑皮橘皮

皆嫌其燥。須易枯。薑黃。芥。庶不轉傷其液也。

風溫證身灼熱。口大渴。咳嗽煩悶。識語如夢語。脈弦數。乾嘔者。此熱灼肺胃。風火內旋。當用羚羊角。

川貝連翹。麥冬。石斛。青蒿。知母。花粉之屬。以泄熱和陰。此溫邪襲入肺胃之絡。灼燼陰津。引動木

火。故有煩渴嘔逆等證。急宜泄去絡中之熱。庶無風火相煽。走竄包絡之虞。雄按。嗽且悶。麥冬

未可即投。嫌其滋也。汪按。徐洄溪謂。麥冬能滿肺氣。非實嗽所宜是也。以為大渴耶。已有知母。花粉。足勝任矣。木火上衝而

乾嘔。則青蒿雖清少陽。嫌乎升矣。宜去此二味。加以梔子。竹茹。枇杷葉。則妙矣。楊云。議藥細極。微芒

風溫證身熱。咳嗽。口渴。下利。苔黃。識語。胸痞。脈數。此溫邪由肺胃下注大腸。當用黃芩。桔梗。煨葛。豆

卷甘草。橘皮之屬。以升泄溫邪。大腸與胃相連屬。與肺相表裏。溫邪內逼。下注大腸。則下利治之

者。宜清泄溫邪。不必專於治利。按傷寒論下利。識語者。有燥屎也。宜大承氣湯。云是實熱內結也。

通液下趨。必有舌燥。苔黃。刺及腹滿。痛證兼見。故可下以逐熱。若溫邪下利。是風熱內迫。雖有識

語一證。仍是無形之熱。蘊蓄於中。而非實滿之邪。盤結於內。故用葛根之升提。不任硝黃之下逐

也。汪按。升提亦所不任。雄按。傷寒為陰邪。未曾傳腑化熱。最慮邪氣下陷。治必升提溫散。而有早下之戒。

溫熱為陽邪。火必克金。故先犯肺。火性炎上。難得下行。若肺氣肅降有權。移其邪由腑出。正是病

之去路。升提胡可妄投。楊云。小兒患疹。必下利。與此正同。故溫病多既。查清泄其邪。不必專於治

利矣。況有咳嗽。胸痞之兼證。豈葛根。豆卷。桔梗之所宜乎。當易以黃連。桑葉。銀花。須知利不因寒

潤藥亦多可用。仲聖以猪膚白蜜。治溫病下利。寓意草論肺熱下利最詳。學者宜究心焉。且傷寒

與溫熱邪雖不同。皆屬無形之氣。傷寒之有燥屎。並非是氣結。乃寒邪化熱。津液耗傷。糟粕煉成。

燥屎耳。溫熱病之大便不閉。為易治者。以臟熱移腑。邪有下行之路。所謂腑氣通則臟氣安也。設大便閉者。熱燥胃津。日久亦何嘗無燥屎。宜下之證哉。惟傷寒之大便不宜早解。故必邪入於腑始可下。其燥屎溫熱由腑及胃。雖不比疫證之下不嫌早。而喜其便通。宜用清涼。故結成燥矢者較少耳。憶嘉慶己卯春。先君子病溫。而大便自利。彼時吾杭諸名醫咸宗陶節菴書。以治傷寒。不知所謂溫證也。見其下利。悉用柴葛升提。提而不應。或云是漏底證。漸投溫補。病日以劇。將治木矣。父執翁七丈。忘其字矣。似薦浦上林先生來視。浦年甚少。診畢即曰。是溫證也。殆誤作傷寒治而多服溫燥之藥乎。幸而自利不止。熱勢尚有宣泄。否則早成灰燼。異待今日耶。即用大劑犀角石膏銀花花粉鮮生地麥冬等藥。囑煎三大碗。置於榻前。頻頻灌之。藥未煎成之際。先竿蔗漿恣飲之。諸戚長見方相顧莫決。賴金履忠大力持煎其藥。至一周時。服竣病有起色。遂以漸愈。時雄年甫十二。聆其言而心識之。踰二年。先君捐館。雄餬口遠遊。聞浦先生以善用清涼為眾口所鑠。乃從事於景岳。而以溫補稱。枉道徇人。惜哉。然雄之究心於溫熱。實浦先生有以啟之也。浦今尚在。因其遠徙於鄉。竟未遑往質疑。義為恨。附記於此。聊志感仰之意云爾。

風溫證熱久不愈。咳嗽脅腫。口渴胸悶。不知飢。身發白疹。如寒栗狀。自汗。脈數者。此風邪挾太陰脾濕發為風疹。楊云白疹乃脾胃濕熱也。與脾無涉。亦與風無涉。用牛蒡荊芥防風連翹橘皮甘草之屬涼解之。風溫本留

肺胃。若太陰舊有伏濕者。風熱之邪與濕熱相合。流連不解。日數雖多。仍留氣分。由肌肉而外達皮毛。發為白疹。蓋風邪與陽明營熱相併則發斑。與太陰濕邪相合則發疹也。又有病久中虛。氣分大虧。而發白疹者。必脈微弱而氣倦怯。多成死候。不可不知。汪按前說即白如水晶色之白疹。痞後說即白如枯骨之白痞也。

按白疹即白痞也。雖挾濕邪久不愈。而從熱化。且汗渴脈數。似非荊防之可再表。楊云此濕亦不
宜易滑石葦莖通草。楊云精當斯合涼解之法矣。若有虛象當與甘藥以滋氣液。

風溫證身熱咳嗽。口渴胸痞。頭目脹大。面發泡瘡者。風毒上壅陽絡。當用荊芥薄荷連翹元參牛蒡
馬勃青黛銀花之屬。以清熱散邪。此即世俗所謂大頭病也。古人用三黃湯。九十四主治。然風熱壅

遏致絡氣不宣。頭腫如斗。終不若仿普濟消毒飲之宣絡滌熱為佳。注按方附見九十五

風溫證身大熱。口大渴。目赤唇腫。氣麤煩躁。古絳齒板痰欬甚。至神昏譫語。下利黃水者。風溫熱毒

深入陽明營分。最為危候。用犀角連翹葛根元參赤芍丹皮麥冬紫草川貝人中黃解毒提斑。間有

生者。楊云葛根麥冬俱與證不甚登對。此風溫熱毒內壅肺胃。侵入營分。上下內外。充斥肆虐。若其毒不甚重。或

氣體壯實者。猶可挽回。否則必壞。

風溫毒邪始得之。便身熱。口渴目赤。咽痛卧起不安。手足厥冷。泄瀉脈伏者。熱毒內壅。絡氣阻遏。當

用升麻。楊云凡涉咽痛者一用升麻則邪入肺絡。黃芩犀角銀花甘草豆卷之屬升散熱毒。此風

溫毒之壅於陽明氣分者。楊云仍肺病即仲景所云陽毒病是也。五日可治。七日不可治。乘其邪犯氣

分未入營陰。故可升散而愈。

風溫證身熱自汗。面赤神迷。身重難轉側。多眠睡。鼻鼾語難出。脈數者。溫邪內逼。陽明精液剗奪。神

機不運。用石膏知母麥冬半夏竹葉甘草之屬。泄熱救津。鼻鼾面赤。胃熱極盛。人之陰氣。依胃為

養。熱邪內灼。胃熱乾枯。陰氣復有何資。而能滲諸陽。灌諸絡。是以筋骨懈怠。機關失運。急用甘涼

之品。以清熱濡津。或有濟也。雄按宜加西洋參百合竹瀝。

風溫證身熱疲欬。口渴神迷。手足痲痺。狀若驚癇。脈弦數者。此熱剋津液。金囚木旺。當用羚羊川貝青蒿連翹。知母。冬冬鉤藤之屬。以息風清熱。肺屬金而畏火。賴胃津之濡養。以肅降令。而既百脈者也。熱邪內盛。胃津被剋。肺失所資。木為火之母。子能令母實。火旺金囚。木無所畏。反侮所不勝。是以筋脈失養。風火內旋。瘰癧驚癇。在所不免。即俗云發痘是也。故以息風清熱為主治。雄按可加元參。梔子。絲瓜絡。

風溫證熱渴煩悶。昏憤不知人。不語如尸厥。脈數者。此熱邪內蘊。走竄心包絡。當用犀角連翹焦達志鮮石菖蒲。麥冬。川貝。牛黃。至寶之屬。泄熱通絡。熱邪極盛。與三焦相火相煽。最易內竄心包。逼

亂神明。閉塞絡脈。以致昏迷不語。其狀如尸。俗謂發厥是也。閉者宜開。故以香開辛散為務。熱邪極盛。三焦相火相煽。最易內竄心包。逼亂神明。閉塞絡脈。雖是喻氏之言。而法以香開辛散。然

熱極似水。一派烟霧塵天。蒙住心胸。不知不識。如人行烟塵中。口鼻皆燥。非兩解不能散其勢。再入溫熱之處。則人當燥悶死矣。且溫熱多燥。辛香之品。盡是燥。燥與熱鬥。立見其敗。且心神為熱

邪蒸圍。非閉塞也。有形無形。治法大異。遇此每在敗時。故前人不能探其情。今補薛生白先生一法於後。汪按此乃駁香開辛散之法。而別立一法。與本書極明雄黃一兩。研極細。入銅勺內。又研

提淨牙硝六錢。微火鎔化。撥勻如水時。楊云雄黃多而牙硝少。何能勻。急濾清者於碗。粗渣不用。

凝定。此丹灶家秘製也。凡遇前證。先用陳雨水十碗。內取出一碗煎木通一錢。通草三錢。傾入九

碗冷水內。又取犀角磨入三錢。或旋磨旋與亦可。每碗約二三。再將製雄挑二三釐入碗。冷與

服。時時進之。能於三日內進之盡。必有清痰吐出數碗而愈。楊云據此用法。當是十救七八。蓋此

溫熱。經年。卷四

溫熱。經年。卷四

溫熱。經年。卷四

溫熱。經年。卷四

證死期最緩而醫人無他法每每付之天命牛黃清心而已可勝長歎維按煉維黃法助於游宦紀聞見知不足齋叢書

薛生白濕熱病篇維按汪本吳本俱作濕溫

維按此篇始見於舒松摩重刻醫師秘笈後云是薛作章氏從而釋之而江白仙本以附陳作後吳子音溫熱贅言連前篇併為一人之書並不標明何人所著但曰寄歌子述且前篇之末有今補薛生白先生一法於後云云則此篇亦非薛著矣其江本一法所補又無薛生白三字且此篇

張友樵所治酒客之案但稱曰余診言人人殊無從覈實姑存疑以質博雅

（二）濕熱證維按既受濕又感暑也即是濕溫亦有濕邪久伏而化熱者始惡寒後但熱不寒汗出胸痞舌白或黃二下字口渴不引飲酒客按甘肅消導丹元十五最妙○吳本雖出江本之後無甚異同所附

本從自注此條乃濕熱證之提綱也濕熱病屬陽明太陰經者居多維按此二相召故濕熱之邪始中氣實則病在陽明中氣虛則病在太陰維按此二雖外受終歸脾胃也始中氣實則病在陽明中氣虛則病在太陰維按此二即隨火化而歸陽明陽氣虛即隨濕化而歸太陰也病在二經之表者多兼少陽三焦維按此二補病在二經之裏者每兼厥陰風木居相近也少陽厥陰同司相火維按此二陽明太陰濕熱內鬱鬱甚則少火皆成壯火而表裏上下充斥肆逆維按此二

壯火為亢陽之暴氣故反食其元氣食猶蝕也外邪故是證最易耳聾乾嘔發瘧發厥維按此二鬱甚使陽和之氣悉變為亢暴之氣而充斥一身也故是證最易耳聾乾嘔發瘧發厥維按此二則耳聾內擾肝脾胃而提綱中不言及者因以上諸證皆濕熱病兼見之變局而非濕熱病必見之正局也維按此二非若寒傷於表之惡寒有陽邪終非如寒邪之純陰而惡寒甚也維按此二後但熱不寒則鬱而成熱反

惡熱矣。雄按後則濕鬱成熱故反惡熱所謂六氣熱甚陽明則汗出。章云熱在濕濕蔽清陽則胸痞濕邪內盛則古白。濕熱交蒸則舌黃。雄按觀此句則提綱中二字熱則液不升而口渴渴濕則飲內留而不引飲。章云以上皆明提綱也。然所云表者乃太陰陽明之表而非太陽之表。濕熱邪歸脾胃非也。雄按據此則前病在太陰太陰之表四肢也。陽明也。陽明之表肌肉也。胸中也。胃而肌肉脾胃脾下必有脫簡應從吳本補入太陰之表四肢也。陽明之表肌肉也。胸中也。胃而肌肉脾胃脾為脾之表胸胃之表也。故胸痞為濕熱必有之證。四肢倦怠肌肉煩疼亦必並見。此濕熱在脾也。其所引不干太陽者以太陽為寒水之腑。主一身之表。雄按肺為天包地外而處於上勝於胃。胃為中土之氣胃為風寒必自表入。故屬太陽。而風為陽邪首及肺經寒為此注奇情至理所謂語必驚人總近情也。風寒必自表入。故屬太陽。陳亮師云風邪受之肺合皮濕熱之邪從表傷者十之一二而變熱如仲景條內之麻黃亦小豆毛故桂枝證有鼻鳴乾嘔也。濕熱之邪從表傷者十之一二而變熱如仲景條內之麻黃亦小豆湯主證由口鼻入者十之八九。必由口鼻而入。陽明為水穀之海。太陰為濕土之臟。故多陽明太是也。

陰受病。暑少濕多則歸太陰。膜原者外通肌肉內近胃腑。即三焦之門戶。實一身之半表半裏也。雄按此與葉氏溫熱邪由上受直趨中道。故病多歸膜原。章云外經絡內臟腑膜原居其中為內篇第三篇之論合焦之門戶而近胃口故膜原之邪必由三焦而入脾胃也。楊云細繹此言則膜原歸於此也。其為三焦之門戶而近胃口故膜原之邪必由三焦而入脾胃也。楊云細繹此言則膜原解者乃人脂內之膜也。然邪由鼻而入者必先至脾胃何以云必歸膜原此不可外在外之邪必在內之膜也。然邪由鼻而入者必先至脾胃何以云必歸膜原此不可陰太陽同病。此仲景所論伏氣之春溫若葉氏所論外感之風溫則又不同者矣。雄按此注知有亦彼遜於此。吳氏何以併為一家。江本必欲相合強為刪改豈非自呈偽妄耶。汪按前篇自濕熱乃陽明太陰同病也。終歸於脾胃而提綱中言不及服者以濕熱之證脈無定體或洪或緩或伏或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

或細各隨證見不拘一格。故難以一定之脈拘定後人眼目也。盛見陰脈故各證隨見也。濕熱

之證。陽明必兼太陰也。徒知臟腑相連。濕土同氣。而不知當與溫病之必兼少陰比例。少陰不藏。

木火內燔。風邪外襲。表裏相應。故為溫病。此即經言冬不藏精春發溫病先由內傷而後外感膏

太陽之溫病。藜藿中人多有之。皆必兼少陰。梁中人多有之。其冬傷於寒由少陰伏邪至春發出於

也。若外感風溫邪由上受者。又當別論矣。太陰內傷濕飲停聚。客邪再至。內外相引。故病濕熱。

脾主為胃行津液者也。脾傷而不健運。則濕飲停聚。故曰脾虛生內。此皆先有內傷。再感客邪。非

濕也。雖按此言內濕。素感者暑邪入之。易於留著。而成濕溫病也。此皆先有內傷。再感客邪。非

由腑及臟之謂。若濕熱之證。不挾內傷。中氣實者。其病必微。依傍雖患濕溫。治之易愈。或有先

因於濕。再因飢勞而病者。亦屬內傷挾濕。標本同病。然勞倦傷脾。為不足。濕飲停聚。為有餘。脾傷

濕聚。易云有餘蓋太飽則脾困。過逸則脾滯。脾氣因滯而少健運。則飲停濕聚矣。較之肌傷而脾

餒勞傷而脾乏者。則彼尤不足。而此尚有餘也。復人改飢飽勞逸。為飢飽勞役。不但辨證不明。于

字義亦不協矣。所以內傷外感孰多孰少。孰實孰虛。又在臨證時權衡矣。

(二)濕熱證惡寒無汗。身重頭痛。雄按吳本無痛。腰疼四字。有濕在表。分宜藿香香需羌活蒼朮皮薄荷牛

味。頭不痛者去羌活。雄按吳本無痛。腰疼四字。有濕在表。分宜藿香香需羌活蒼朮皮薄荷牛

必挾風邪。故加羌活。不獨勝濕。且以祛風。楊頭痛濕宜淡滲。不宜專用燥。此條乃陰濕傷表之候。云

惡寒而不發熱。故為陰濕。雄按陰濕。按陰濕。故可用羌活。羌活以發其表。設暑勝者。三味皆為禁藥。章氏

既知陰濕。因見其用香需一味。遂以此條為暑證之實據。總由誤以濕熱為暑也。故其論暑連篇

累牘。皆是影響之談。夫七改運。行有形可據。尚難臆斷。况太

極無形。空談無謂。道邇求達。反誤後人。茲從剛免。滋眩感

(三)濕熱證有汗出二字。惡寒發熱。身重關節疼。雄按吳本下有痛。濕在肌肉。不為

石大豆黃卷茯苓皮蒼朮皮藿香葉鮮荷葉白通草桔梗等味。不惡寒者。去蒼朮皮。雄按吳本此句

加葛根。條內無荷葉。藿香通草。桔梗。便有神。麴。廣皮。此條外候。與上條同。惟汗出獨異。更加關節疼痛。乃濕邪初犯。陽明

之表。而即清胃腕之熱者。不欲濕邪之鬱熱上蒸。而欲濕邪之淡滲下走耳。此乃陽濕傷表之候。

以其惡寒少而發熱多故為陽濕也雖按吳本下有熱藥用涉利其小便之不利可知矣二句汪按此二句乃他人所附評語

(四)濕熱證三四日即口噤四肢牽引拘急甚則角弓反張此濕熱侵入經絡脈隧中宜鮮地龍秦苑

威靈仙滑石蒼耳子絲瓜藤海風藤酒炒黃連等味此條乃濕邪挾風者風為木之氣

風動則木張乘入陽明之絡則口噤走竄太陰之經則拘攣故藥不獨勝濕重用息風一則風藥

能勝濕一則風藥能疏肝也選用龍諸藤者欲其宣通脈絡耳十二經絡皆有筋相連繫邪由

弓反張筋由肝所主故筋病必當舒肝惟按地龍味可不必加以羚羊竹茹桑枝等較妥或加鉤藤等亦可

伯云地龍靈仙蒼耳海風藤似嫌過於走竄不如羚羊竹茹桑枝等較妥或加鉤藤等亦可

問仲景治瘰原有桂枝加栝蒌根及葛根湯兩方豈宜於古而不宜於今耶今之瘰者與厥相連

仲景不言及厥豈金匱有遺耶余曰非也藥因病用病原既異治法自殊汪按不但此也洎漢已

絕少傷寒之瘰自外來謂由證屬太陽明義詳本論治以散外邪為主濕熱之瘰自內出謂由波

及太陽治以息內風為主蓋三焦與肝膽同司相火少陽生氣生於肝膽中焦濕熱不解則熱感

於裏而少火悉成壯火火動則風生而筋攣脈急風煽則火熾而識亂神迷雄按設再投桂葛以

矣身中之氣隨風火上炎而有升無降者不可不知此理病常度盡失由是而形若尸厥正內經所

謂血之與氣併走於上則為暴厥者是也外竅經脈則成瘰內侵臚中則為厥瘰厥並見正氣猶

存一綫則氣復返而生胃津不克支持則厥不回而死矣維按喻氏云人生天真之氣即胃中之

此重廢翁云胃中津液不竭其人必不死皆見到之言也奈世人既不知溫熱諸病首宜瞻顧及

熱為何病更不知胃液為何物溫散燥烈之藥漫無顧忌誠不知其何心也

往相連傷寒之瘰自外來者安有是哉吳鞠通辨之甚詳確暑月瘰證與霍亂同出一源風自火生火隨風轉乘入陽明則嘔賊及太陰則瀉是名霍亂竄入筋中則攣急流入脈絡則反張是名

瘕但瘕證多厥霍亂少厥蓋瘕證風火閉鬱鬱則邪勢愈甚不免逼亂神明故多厥霍亂風火外泄泄則邪勢外解雄按宜作越不至循經而走故少厥此瘕與霍亂之分別也然瘕證邪滯三焦三焦

乃火化風得火而愈煽則逼入膈中而暴厥霍亂邪走脾胃乃濕化邪由濕而停留則淫及諸經

而拘攣火鬱則厥火竄則攣又瘕與厥之遺禍也瘕之攣結乃濕熱生風霍亂之轉筋乃風來勝

濕雄按不克土也瘕則由經及臟而厥霍亂則由臟及經而攣總由濕熱與風清亂清濁升降失常之故

夫濕多熱少則風入土中而霍亂雄按霍亂濕多熱少道其常也余自醫年即見此證流行死亡

成輯一專論問世嗣後此證屢行然來只緣今人臨暑者多暑邪易於深伏迨一朝猝發遂至闔

戶沿村風行似疫醫皆未知原委理中四逆隨手亂投殊可歎也余每治此證必問其起病

未暑熱內伏欲發而先露其機耶或曰病前數日手足心先覺熱或曰未病前親物皆紅如火噫豈

非暑熱之先發乎楊云道光元年直省此證大作一覺轉筋即死者無一不活而世人不察輒以薑

與卒未有識為何證者俗傳食西瓜者即死故西人戰戰兢兢余時年十一師至棺買盡以席裹身矣而

與同學者日日飽喫之卒無恙今讀此論則醫學之陋不獨今日為然也熱多濕少則風乘三焦

而瘕厥厥而不返者死胃液乾枯火邪盤踞也轉筋入腹者死胃液內潤風邪獨勁也然則胃中

之津液所關顧不鉅哉雄按此理喻氏發之葉氏暢之實諸病之生死關鍵也在溫熱等病尤厥

證用辛開泄胸中無形之邪也乾霍亂用探吐泄胃中有形之滯也然泄邪而胃液不上升者熱

邪愈熾探吐而胃液不四布者風邪更張終成死候不可不知雄按此條自注以溫熱二氣分

強合二氣為一氣且併難經濕溫熱病為一證矣蓋由未讀越人之書耳茲於原釋中悉為訂正而附記於此以質宗工

(五)濕熱證壯熱口渴舌黃或焦紅發瘕神昏識語或笑邪灼心胞營血已耗宜犀角羚羊角連翹生

地元參鉤藤銀花露鮮菖蒲至寶丹(四十)等味雄按吳本無銀花露汪按宜從吳本蓋花露清靈

芳潤用治熱病殊佳然中有蘊濕者終覺非宜也

上條言瘕。此條言厥。溫暑之邪。本傷陽氣。雄按此謂邪之初感必及至熱極。逼入營陰。雄按雖快已從熱化在氣。不則津液耗而陰亦病。心胞受灼。神識昏亂。用藥以清熱救陰。泄邪平肝為務。能清解必至通營。昏謔乃將厥之兆也。

六濕熱證發瘕神昏笑妄。脈洪數有力。開泄不效者。濕熱蘊結胸膈。宜仿涼膈散。四十若大便數日不通者。熱邪閉結腸胃。宜仿承氣微下之例。章云曰宜仿曰微下。教人細審詳慎。不可孟浪攻瀉。蓋峻下以行之也。惟此條乃陽明實熱。或上結胸。或下結胃。腸清熱泄邪。止能散絡中流走之熱。而不能除腸中蘊結之邪。故陽明之邪。仍假陽明為出路也。

按吳本無此條。不能除腸中蘊結之邪。故陽明之邪。仍假陽明為出路也。陽明實熱。舌苔白而滑者。乃濕重為失陰之邪。或脹滿不得下。須佐二木健脾燥濕。否則脾傷氣陷。下利不止。即變危證。蓋濕重為失陰之邪。或若陽明之邪。假陽明為出路。一言真治溫熱病之金鑑也。蓋陽明以下行為順。邪既犯之。雖不可孟浪攻瀉。斷不宜截其出路。故溫熱自利者。皆不可妄行提濕也。楊云注語極鄭重。孟英辨駁尤精。二說皆宜參究。汪按凡率投補劑者。皆不知邪必須有出路之義者也。

七濕熱證壯熱煩渴。舌焦紅或縮。斑疹胸痞自利。神昏瘕厥。熱邪充斥表裏三焦。宜大劑犀角羚羊生地。元參銀花露紫草。方諸水。金汁鮮菖蒲等味。雄按吳本無銀花露。方此條乃瘕厥中之最重者。上為胸悶。下挾熱利。斑疹瘕厥。陰陽告困。獨清陽明之熱。救陽明之液為急務者。恐胃液不存。其人自焚而死也。

雄按此治溫熱諸病之真詮也。醫者宜切記之。方諸水。俗以蚌水代之。腥濁。已甚。宜用竹瀝為妙。此證紫雪六十一神犀丹九十六皆可用也。

八濕熱證寒熱如瘧。雄按吳本下有古百濕熱阻遏膜原。宜柴胡厚樸檳榔草果藿香蒼朮半夏乾葛蒲六一散五十九等味。雄按吳本無柴胡檳榔。瘧由暑熱內伏。秋涼外束而成。若夏月膜理大開。毛竅疏通。安得成瘧。而寒熱有定期。如瘧證發作者。以膜原為陽明之半表半裏。熱濕阻遏。則營衛

氣爭證雖如瘧不得與瘧同治故仿又可達原飲之例蓋一由外涼束一由內濕阻也膜原在半

少陽之在陰陽交界處而營衛之氣內出於脾胃

元濕熱證數日後脘中微悶知飢不食濕邪蒙繞三焦宜霍香葉薄荷葉鮮荷葉枇杷葉佩

蘭葉也江按蘭即省頭草離騷之蘭即本草之蘭花前人之已極明確不必致疑矣蓋古人所謂

香草皆取葉香非指花香而今之蘭花蘭葉不香明非古之蘭也醫者蘆尖用尖取其直根也冬瓜仁

疑古藥品之蘭蕙正如儒者疑古蘭花之味蘆皆不通古今之變者也蘆尖用尖取其直根也冬瓜仁

等味無此條此濕熱已解餘邪蒙蔽清陽胃氣不舒宜用極輕清之品以宣上焦陽氣若投味

重之劑是與病情不相涉矣難按章氏謂輕劑專為吳人體弱而設是未察病情之言也或問濕

高祖天士先生紫云天氣鬱熱感時疫氣流行當服何藥預為消解余謂藥飲之取芳香不燥不為

穢濁所侵可免夏秋時令之病餘則建蘭葉竹葉冬瓜蘆根皆主清肅肺氣故為溫熱者濕之要

名雖美不可試也而薄滋味遠酒色尤為要務此條須與第三十一條參看彼初起之實邪故

宜涌泄投此輕劑不相合矣又須與後條參看治法有上中之分臨證者審之解後餘邪為虛初

心故有懊惱語中焦離心遠故

無如其舌黃邪盛亦有發語者

十濕熱證初起發熱汗出胸痞口渴渴古白濕伏中焦宜霍梗蔻仁杏仁枳殼桔梗鬱金蒼木厚朴草

果半夏乾菖蒲佩蘭葉六一散五十九楊云俱可用但須擇一等味下曰不喜飲古白作古苔滑白宜

杏仁蒼木厚濁邪上干則胸悶胃液不升則口渴渴病在中焦氣分故多開中焦氣分之藥太多頗

不似薛氏手筆此條多有挾食者其古根見黃色宜加瓜萁查肉萊菔子汪按此疑亦後

十二濕熱證數日後有胸痞二字自利溺亦難按吳本上濕流下焦宜滑石猪苓伏苓

澤瀉草薢通草等味難按吳本無澤瀉下焦屬陰太陰所司陰道虛故自利化源滯則溺亦脾不轉

津則口渴。總由太陰濕勝故也。濕滯下焦。故獨以分利為治。然兼證口渴胸痞。須佐入桔梗杏仁。大豆黃卷。開泄中上源清。則流自潔。不可不知。至源清流潔云云。則又非自註之文。法味可疑也。

汪按此篇多有後人評語傳寫屏入。自以上三條俱濕重於熱之候。濕熱之邪不自表而入。故註之。處此數語亦後人所附評語也。雖無而未嘗無三焦可辨。猶之河間治消渴亦分三焦者是也。

無表裏可分。謂由膜原中道而入也。雖無而未嘗無三焦可辨。猶之河間治消渴亦分三焦者是也。

也。夫熱為天之氣。雖按此明熱即暑之謂。濕為地之氣。熱得濕而愈熾。濕得熱而愈橫。雖按熱得而不宣。故愈熾。濕得熱則蒸騰而上。薰故愈橫。兩邪相合為病最多。丹溪有濕熱之云。濕熱為病。十居八九。故病之繁且苛者。莫如夏月為最。以無形之熱。蒸動有形之濕。素有濕熱之人。易患濕溫。誤發其汗。則濕熱混淆。為一濕熱兩分。其病輕而緩。濕熱兩合。其病重而速。若誤作虛而用補法。則閉塞而死矣。

而氣道濕多熱少。則蒙上流下。當三焦分治。調三焦之氣。濕熱俱多。則下閉上壅。而三焦俱困矣。當開泄清熱。猶之傷寒門。二陽合病。三陽合病也。蓋太陰濕化。三焦火化。有濕無熱。止能蒙蔽清

陽或阻於上。或阻於中。或阻於下。若濕熱一合。則身中少火。悉化為壯火。而三焦相火有不起而

為瘧者哉。雄按濕熱一合。業已陰從陽化。如此披猖。孔熱多濕少乎。所以上下充斥。內外煎熱。最為酷烈。皆暑之威名。兼之木火同氣。表裏分司。再引肝風。瘧厥立至。雖按津虛之體。夏月每有不耐暑氣。煎熱胃中津液幾何。其能拱此交征乎。雄按不辨暑證之依濕與否。而輒至其所以必

可謂形容通背。胃中津液幾何。其能拱此交征乎。雄按不辨暑證之依濕與否。而輒至其所以必

屬陽明者。以陽明為水穀之海。鼻食氣口食味。悉歸陽明。邪從口鼻而入。則陽明為必由之路。雄

肺胃大腸一氣相通。溫熱究三焦。以此一臟二腑為最要。肺開竅於鼻。吸入之邪。先犯於肺。肺經

熱以大便不閉者。易治。為邪有出路也。若不下傳於胃。而內陷於心。胞絡不順。也有不待言者。故溫

氣分入營。更進一層矣。故曰逆傳也。因葉氏未嘗明說順傳之經。世多誤解。逆傳之理。余已僭注

於本條之後。讀此可證。管窺之非妄。汪按鼻為肺竅。所受之氣。必先入肺。其始也邪入陽明。早已

此云悉歸陽明。不免語病。夢隱以肺經不解。乃傳入胃。釋之意。始圖愜。

先傷其胃液。其繼邪盛三焦。更欲資取於胃液。司命者可不為陽明顧慮哉。此病說法也。風寒化熱。之後亦須顧此。况溫熱乎。或問木火同氣。熱盛生風。以致痙厥。理固然矣。然有濕熱之證。表裏極熱。不痙不

厥者何也。余曰。風木為火熱引動者。原因木氣素旺。木旺由於水虧。故得引火而生風。反焚其木。以

也。肝陰先虧。內外相引。兩陽相燔。因而動。此本按吳張若肝腎素優。並無裏熱者。火熱安能招引肝

風也。此雖按喻氏云。遇暄熱而不覺其熱者。乃為平人。蓋陰虛者。不暑而暑。而暑不易侵。雖侵之亦

更有不待暑侵。而自成為厥者。此本按吳張若肝腎素優。並無裏熱者。火熱安能招引肝

矣。楊云。虛損之原。一語揭出。試觀產婦及小兒。一經壯熱。便成痙瘓者。以失血之後。與純陽之

體。陰氣未充。故肝風易動也。此本按吳張若肝腎素優。並無裏熱者。火熱安能招引肝

柴葛解肌為家常便飯。初不究其因何而發熱也。表熱不清。柴葛不撤。雖肝風已動。痙瘓已形。猶

以風藥助虛。不亦慎乎。此葉氏所以有剗肝風竭胃汁之切戒也。楊云。痙瘓之證。舉世不知。其因

折昭如白。日矣。或問曰。亦有陰氣素虧之人。病患濕熱。甚至斑疹外見。入暮譫語。昏而不痙。不

厥者何也。答曰。病邪自盛於陽明之營分。故由上腕而熏胸中。則入暮譫妄。邪不在三焦。氣分。則

金不受囚。木有所畏。未敢起而用事。至於斑屬陽明。疹屬太陰。亦二經營分熱極。不與三焦相干。

即不與風木相引也。此而痙厥必胃中津液盡涸。耗及心營。則肝風亦起。而其人已早無生理矣。

維按此從吳本採補。觀此則粗工之治溫熱。妄用柴葛。竭力以耗胃汁。而鼓其肝風者。真殺人。不以刃也。惟稍佐於涼潤方中。或不致為大害。

十二濕熱證古編體白。口渴。濕滯陽明。宜用辛開。如厚朴。草果。半夏。乾薑。蒲等味。古白者。言其苦若

即屬太陰證。宜溫之。雖按苔白。不渴。須詢其便溺。不熱者。始為宜溫之。的證也。又按此與第十條證

相類。太陰證。宜溫之。雖按苔白。不渴。須詢其便溺。不熱者。始為宜溫之。的證也。又按此與第十條證

補出。審便溺。一法。則誤矣。注。此濕邪極盛之候。口渴。乃液不上升。非有熱也。辛泄太過。即可變

而為熱。泄則陽氣升而熱透。而此時濕邪尚未蘊熱。故重用辛開。使上焦得通。津液得下也。升陽氣