

墨子政治思想概論

指導
教授 溫晉成

台灣省立
法商學院行政學系
學生 耳聃錫山

畢業論文

墨子政治思想概論目次

一 緒說

(一) 墨子生平

(二) 墨子與其書

(三) 楊朱與墨翟

(四) 墨子時代

(五) 兼愛之說

(六) 世界和平論

二 本論

(一) 兼愛非攻

(二) 尚同尚賢

(三) 貴義

(四) 強本節用

(五) 天志明鬼與非命

(六) 大同的目標

三、結論

(一) 墨子政治思想之評價

(二) 墨學之流變

(甲) 嫡系

(乙) 支派

(丙) 分派

(三) 利弊

(四) 影響

墨子政治思想概論

一、緒說

(一) 墨子生平

墨子姓墨名翟，唐宋以前原無異詞，但至元朝伊世珍瑯環記，引賈子說林，始有墨子姓翟名烏之說，(賈子說林一書無從考查，或為伊氏所虛擬者)清初周亮公繼承此說，以為墨子姓翟名烏，以墨為道，近人江瑔著讀子卮言，再為之演繹。近人錢穆謂墨子姓墨，從來都如此說，直至清末江瑔始開異議，謂墨為道術之稱，其論極是，至說墨子之義，則尚未盡。錢氏考墨為古代刑名之一，墨為徒刑，對於江瑔與錢穆之意見，可參閱墨子校注(吳毓江著)辯之甚詳。墨子姓墨名翟，不必再有異議。其籍貫有三說，一為

楚人說，一為宋人說，一為魯人說，畢沅主楚人說，根據呂氏春秋高注墨子魯人之語，以魯即魯陽。按墨子書中，屢言墨子之外遊，貴義篇子墨子南遊於楚，既為楚人，又何必曰南遊，呂氏春秋愛類篇，墨子見荆王曰，臣北方之鄙人也，此皆証明非楚人也。主宋人說者，因墨子曾任宋國大夫，故多主其為宋人。蓋墨子為魯人者，公輸篇子墨子歸過宋云云，自楚歸魯，當經宋國，若墨子為宋人或為楚之魯陽人，則所謂歸過宋者，便不可解也。孫貽讓與高瀨武次郎俱主張魯人之說，墨子為魯人，可為定論也。

按胡適之的考證，墨子生於孔子五六十歲時，孔子卒年七十三歲。墨子初學於孔子，約當二十歲左右，較為合理，其後再學於史角的後裔，周朝尚文，繁文縟節，夏朝

尚質，故有墨子之崇儉，此即背周道而用夏政也。且墨子亦常歷述先聖往事，稱善必舉堯舜禹湯，言惡則必桀紂。然其精神氣質，則不與儒家同。淮南子主術訓謂孔墨皆修先聖之術，通六藝之論。實則六藝為儒家之學，非墨氏所治也。彼固長於詩書及百國春秋，然於禮則法夏紂，周於樂則非之。是則彼雖稱引詩書，而精神氣質固自不同也。

(二) 墨子與其書

墨子之書有人說是墨翟寫的，今則遺留共有十五卷五十三篇，關於墨子之書籍，以前傳說有七十篇，其僅有五十三篇者，大概因為湮沒或分篇方法不同所致。現今遺留的五十三篇，如完全認為是墨子所寫的，亦非可靠。也有人說是後世作者寫的，而有所參雜，不過以大体言之，為

墨翟之學說，不會有何差異的。

(三) 楊朱與墨翟

墨翟之學說，以儒家方面言，為異端之說，如孟子之所謂「楊墨」，即楊朱與墨翟，從任何方面言，均為異端而非正常之學說。楊朱所謂利己主義，主張盡量使自己生活安樂，是為人生真正的意義。而持相反之論者為墨子，墨子所謂「兼愛」就是愛人如愛己，即博愛主義是也。雖然孟子批評利己主義是錯誤，可是人人皆不以利己主義時，家亦不能治，國亦不能治，此批評似較之過當，如照墨子僅講兼愛，殊難立說於世上。愛他人之親如己之親，愛他人之子如己之子，斯此即不須建立家庭與國家，故對其弊害而言，仍視同為楊朱之利己主義。依此不能治國平天下，因而併

此二人之說，排斥其為異端。可是若加以閱讀墨子之書，藉，並非如孟子等所說那樣淺薄之議論，墨子對其兼愛之學說亦有其必然的道理。大體言之，墨子之學說為復古主義，即先王之道也。是恢復比孔子降生以前帝王治天下的精神，此為墨子重要之主張。凡是一切事物皆須復古，此當然屬於極端，而不可能實行的，然而參酌其精神所在，決非如孟子等之排斥所能瞭解也。

(四) 墨子時代

究竟墨子是何時代人，從前有種種說法，有的說與孔子同時代，也有說在孔子以後降生的，以墨子本文來研究，決不可能與孔子在同時代而生的。孔子之孫曰子思，其於子思以後降生的，當不會錯誤。總之，大概距今約二千

二百七八十年前，墨子大受諸侯之重視，主斯說者，較為得當。當時賢人頗受重視，而墨子比孟子等還受世人之尊敬，其後墨子學說，雖然幾乎廢棄，但在當時却為名震一時之人物。

其學問途徑雖不顯明了解，但墨子原為魯人，是以魯為主而作學問。於魯惠公時，周之儒者曰史角赴魯，講授左禮，在當時墨子亦曾向史角問道求教，墨子既為魯人，而墨者為周公旦之國，周朝遺風頗盛，孔子無一定的老師受教於多人，儒家因之以興起，墨子亦受教於賢人，所謂學先王之道。尤其求教於史角習之以禮，學品兼優，為當世所器重。後被宋昭公召去為宋大夫，奠定國家政體，建立功績，其基於帝王之道，獎勵質樸儉之風，致力國防修

以兵備，宋國乃大治，此皆墨子之功也。戰國時國與國之關係非常複雜，修以兵備鞏固國防為重要大事，整兵黷武，世風奢侈，人民更苦於重稅，為矯正此弊害，獎勵簡易樸素，國君首先倡導簡樸之生活，當時盛行主張禁止奢侈之風氣，因此墨子之功不可沒也。

(五)兼愛之說

關於墨子之兼愛，是以天道為本的，天者生育萬物，並且保護萬物，所謂愛也者即天道是也。如是人類既置身於天地之間，必須以天之道做藍本，而以建立為人之道，亦即所謂愛為一切行為之根本。不用說當然要愛自己一家一族，如加以考慮，僅愛自己而不愛他人，若認為是錯誤，那末愛自己之家而不愛他人之家同樣也是不對的，大而

言之，愛己之國而不希望他人之國強盛，更是錯誤的。因此天生萬物，是俱有愛萬物之心，無論己之家或他人之家，皆欲向好方面努力，並且希望己之國及他人之國共同的趨向繁榮。另一方面他國被攻擊時，則束手待斃，為避免自己國家滅亡，不得已而採取防禦戰爭，因為戰爭是迫不得已的，且戰爭之勝敗是不易決定的，所以為人君主者不得不慎重考慮。假設為滿足自己功名心，就不得不掀起戰爭，戰爭是防止他人的侵略，若認為彼此相互侵略是罪惡的，在世上即無戰爭，此種理想為墨子所特別強調的，但此種論調恰為楊朱等所反對的主場，而譽為墨子之特色。

(六) 世界和平論

就其精神所在推而廣之，世界和平是可能的，其根本

是人是否實行「以愛為主」的所在。墨子為和平天使，彼理想世界是和平，安生生即人人安靜的生活，此與老子的政治目標相似。但墨子以備戰求取和平，而非空口言和的，所以他有「非攻」的主張；墨子處戰國之亂世，強凌弱，眾暴寡，互相侵伐，幾無寧日，墨子慨言有救世之意，非攻者，以今日術語稱之，即反侵略也。

二本論

(一) 兼愛非攻

兼愛

兼愛是墨子思想的中樞，其政治思想以兼愛作基礎，墨子學說，所以能發揚光大，號稱顯學，與儒家分庭抗禮者，誠有其由來。墨子學說與儒家不同之點，在理論上只

有輕重之別，並無軒輊，其最大區分，在墨家為宗教行動，故其實踐也堅，儒家則純是學術的，不強調宗教問題。各大宗教，俱以愛為教義，此亦宗教上之佳話，耶穌講博愛，默罕默德亦講博愛，釋迦佛也講慈悲。釋迦為一族名摩尼為仁者，以釋迦摩尼之名，即看出愛字，老子講三寶慈儉不為天下先慈即大慈大悲，也是博愛，儉為節約與墨子的節約相似，墨子講兼愛，即所謂大慈大悲也。

兼愛上篇聖人以天下為事者也，不知為亂之所自起，焉能治之，不知亂之所自起，則不能治，譬之如醫之攻人之疾者然，不知疾之所自起，焉能攻之，不知疾之所自起，則不能攻，治亂者，何獨不然，不知亂之所自起，焉能治之，不知亂之所自起，則弗能治，聖人以治天下為事者

也。不可不察亂之所自起，當察亂何自起？起不相愛，臣子之不孝君父，所謂亂也。子自愛不愛父，則虧父而自利，弟自愛不愛兄，則虧兄而自利，臣自愛不愛君，故虧君而自利，此所謂亂也。雖父之不慈子，兄之不慈弟，君之不慈臣，此亦天下之所謂亂也。父自愛而不愛子，故虧子而自利，兄自愛而不愛弟，故虧弟而自利，君自愛而不愛臣，故虧臣而自利，是何也？皆起不相愛，雖至天下之為盜賊亦然，盜愛其室，不愛異室，故竊異室以利其室，賊愛其身不愛人，故賊人以利其身，此何也？皆起不相愛，雖至大夫之相亂家，諸侯之相攻國者亦然，大夫各愛其家，不愛異家，故亂異家以利其家，諸侯各愛其國，不愛異國，故攻異國以利其國，天下之亂物具此而已矣，察此何

自起，皆起不相愛。聖人以治天下為事者，惡得不禁惡而勸愛，故天下兼相愛則治，交相惡則亂，故子墨子曰，不可以不勸愛人者此也。

墨子認為家庭之失和，及一國之亂，俱起於不相愛，實為找到亂源，此是古今亂的癥結所在，為墨子一語而道破。近代的政治家均注意到制度，譬如，以君主專制為不良，而改革為民主共和，立憲法為全國共遵的大法，釐訂法則，作為中央與地方之準繩。从政制上言，可為詳矣盡矣，但僅从法制上着眼，並非根本之計。因法有時而窮，難以應付。故西洋各文明國家以宗教補救之，每七日有一次禮拜，專作精神上的修養，使人从衷心發出上帝愛世人的精神，基督教以信望愛三字作信條，其用心良苦，實亦

見到亂之源，治病者須找到病之所在，然後對症下藥，此即墨子所說的兼愛，為救世之良藥也。

兼愛中篇「天下之人皆不相愛，強必執弱，眾必劫寡，富必侮貧，貴必傲賤，詐必欺愚，凡天下禍篡怨恨，其所以起者，以不相愛生也，是以仁者非之，既以非之，何以易之，子墨子曰，以兼相愛交相利之法易之。」

墨子明白說出，以兼相愛交相利挽救之。這是墨子學說的重心，其重點即兼相愛交相利，吾人盱衡今日各國政治，是否作到兼相愛？又是否作到交相利？馬克斯學說，在理想上，其目的是要改善人民的生活，彼則只是根據經濟的觀點，從唯物論方面入手，所以國父中山先生說，他是病理學家，而非生理學家。這兩句話，已經將馬克斯