

春
在
堂
隨
筆

清俞曲園編

下

進步書
局校印

春在堂隨筆卷九

清 德清俞樾著

余幼時讀康誥至子弗祗服厥父事。大傷厥孝。心于父不能字厥子。乃疾厥子。于弟弗念天顯。乃弗克恭厥兄。兄亦不念厥子哀。大不友于弟。惟弔茲。不與我政人得罪。天惟與我民彝。大泯亂。曰。乃其逮由文王作罰。刑茲無赦。嘗戲為之論曰。聖人之言。亦不能無失手。夫兄不友。弟不恭。比而同之。猶之可也。若子不祗服父事。與父不能字子。則輕重之相去天淵矣。乃比而同之。概曰刑茲無赦乎。若然。則瞽瞍有完廩浚井之事。皋陶即當執而誅之。不待其殺人矣。此雖戲言。亦自有理。乃讀通典卷六十。九引董仲舒春秋決事云。甲有子乙。以乞丙。乙後長大。丙所成育。甲因酒色。謂乙曰。汝是吾子。乙怒。杖甲二十。甲以乙本是其子。不勝其忿。自告縣官。仲舒斷之曰。甲生乙。不能長育。以乞丙。於義已絕矣。雖杖甲。不應坐。此論尤可怪。夫甲雖以乙與丙。然不得謂非父子。子可杖父。人理滅絕矣。雖漢儒緒言。吾不取也。般若波羅密多心經云。色不異空。空不異色。色即是空。空即是色。余謂既云不異。不必更云即是矣。誦此經者。人人皆以此四句為精語。寔複語也。及讀世說文學篇注。

引支道林卽色論妙觀章云。夫色之性也。不自有色。色不自有。雖色而空。故曰色卽為空。色復異空。此二句語簡而意該。疑經文本云。色卽是空。空卽是色。色復異空。空復異色。蓋卽金剛經非法非非法之旨。所謂無實無虛也。余於金剛經注言之詳矣。譯者誤耳。

玉吾集十八卷。朝鮮人宋相琦字玉汝者所撰。玉吾其別號也。詩文皆有可觀。末卷附神道碑銘及謚狀。稱公於崇禎丁酉十一月二十日卯時生。癸卯六月一日卒。春秋六十有七。攷明崇禎十七年中。無丁酉年。疑有舛誤。及讀卷末附其孫名載禧者跋語。稱崇禎三庚辰十月。乃知彼國在清朝定鼎之初。尚不奉大青年號。而仍以崇禎紀年。其生於崇禎丁酉。寔清朝順治十四年也。其卒於癸卯。寔清朝雍正元年也。至其孫所稱崇禎三庚辰。寔清朝乾隆二十五年也。蓋以崇禎十三年歲在庚辰。至此凡三厯庚辰耳。夫清朝龍興之始。朝鮮沿襲亡明年號。或尚可附于洪範十有三祀之義。至乾隆中葉。彼國久列藩封。世膺封號。乃尚以崇禎紀年。不亦僣乎。

余同年生孫琴西太僕。有海客受經圖。蓋琴西曾充琉球官學教習也。余以虛名流播海外。甲申歲有日本東京大藏省官學生井上陳政字子德者來見。願留而受業。

於門。因居之於俞樓。子德喜談世務。及從余遊。改而治經。嘗以毛詩義質問。余隨筆
答之。漫錄數條。此真海客受經也。問雉鳩。郭陸楊三說孰是。余謂郭陸無大異。楊
以為白鷹。則非是。據爾雅雉鳩。王雉。鷩白鷹。分而為二。則非一鳥也。問君子好逌。
余謂逌字。當從緇衣篇所引作仇。其義當從毛傳作匹。說文仇。讎也。讎猶磨也。磨以
言對也。是仇亦有相對之義。故得訓匹。作逌者。假字耳。逌。歛聚也。非其義也。鄭以左
傳義易毛。非是。許君於逌字下。附怨匹曰逌之說。亦為後出之左傳所惑。問兕觥。
何以為罰爵。余謂周禮小胥觥其不敬者。鄭即以兕觥說之。然詩人所言兕觥。無一是
言罰者。周禮言觥不言兕。閭胥小胥所用之觥。未必是兕觥也。比而一之。鄭誤。問
樛木。韓詩作杓木。孰是。余謂說文下木句曰樛。又杓高木也。則二字義別。此喻逮下。自
當作樛木。作杓者。段字。問螽斯。斯字是否語辭。余謂毛傳螽斯斯螽。並訓蚣蝢。誤
也。斯螽。即爾雅之蜚螽。斯蜚一聲之轉耳。乃所謂蚣蝢也。至螽斯耳。則斯是語詞。螽
即阜螽。今之蝗也。王氏廣雅疏證。辨此甚詳。問維鳩居之。毛傳云。鳩。鵲也。鵲。鞠。
今注以為鵲。何也。余謂古今注云。鵲。一名鵲。疑鵲。乃結鞠之聲誤也。明陳
耀天中記。又引古今注云。鵲。一名元鳥。則又與今本不同。此等恐不足據。自以古

義為正。問于以采。繫不在七俎之數。其用未見于經。采之何為。余謂鄭云以豆薦繫。則繫在豆不在俎也。據醯人四豆之寔。有韭菹。菁菹。苾菹。葵菹。芹菹。亦無繫。迨然。芹。芹皆水草。繫亦其類。或亦可為菹乎。問展衣之色。是白是赤。余謂正義言之詳矣。然孫毓推衍毛義。未免凌亂。不如鄭說之有條理。且詩云。璫兮璫兮。其之展也。以璫擬展色。必相同。許書云。璫玉色鮮白。又云。衰丹黻衣。則是以白玉擬丹黻。語意不倫。毛誤許亦誤。不如從鄭。則白衣白玉。適相稱也。問采地采祿之制。余謂采地。據周禮有家邑大都小都三采祿。止見毛公緇衣傳正義云。采謂田邑。采取賦稅。祿謂賜之以穀。則二字當分說。問二茅重喬。余謂毛義有二說。正義謂重累相負。揭釋文引舊說云。刻茅頭為荷葉。相重累也。鄭義亦有異說。正義但言毛羽不言雉。釋文則云。喬居橋反。雉名。此必為鄭學者相傳之說。愚謂毛云累荷。必是重累相負。荷葉之說。無據。鄭既云毛羽。則必有所指。相傳以為雉。當不誤。

乙酉夏日。余在吳下。有以雲麾將軍碑見示者。舊搨本也。然取金石萃編校之。已闕數十字矣。惟銘辭赫赫復三字下。萃編空一格。再作空圍。誌其所泐之字。乃接振振秩宗句。此本振振上。是子字。筆畫分明。乃知其文本是赫赫復子。振振秩宗。復子。用

復子明辟事。謂中宗復辟也。據序文。公擢宗政。雖無年月。以文勢觀之。當在中宗復辟。以復子上空一格。序文有復辟字。辟上一空亦格。正一例也。此子字。萃編所無。然則當時王氏固未之見。此本洵可貴矣。題數語歸之。並記於此。

虞山王應奎柳南隨筆。謂曹大家家字。當讀姑。錢宗伯詩。誤讀本音。余謂此論亦未是。蓋家字讀如姑。乃古音如此。左傳。姪從其姑。六年。其通逃歸其國。而棄其家。離騷。羿淫游以佚畋兮。又好射夫封狐。固亂流其鮮終兮。浞又貪夫厥家。並其證也。若以古音讀者。不特大家之家應讀姑。即凡國家室家字。無不應讀姑。若依今音讀。則何不可皆讀如加也。後漢書。曹世叔妻傳。帝數召入宮。令皇后諸貴人師事之。號曰大家。章懷注云。家字無音。可知唐初並無異讀。廣韻集韻十一模。皆不收家字。不從今音。則曹大家之家字。竟無韻可歸矣。唐宋婦人。每稱其姑曰阿家。以曹大家例之。似阿家亦應讀姑。然馬令南唐書。李家明傳注曰。江浙謂舅為官。謂姑為家。若家必讀如姑。豈官必讀如公耶。

光緒乙酉四月。余孫陞雲入學。余有詩誌喜。有昆字韻。和者或用玉出昆事。論者謂周興嗣千字文。玉出崑岡。是崑非昆。即尚書大猷崑岡。字亦從山。不得作昆也。然余

讀鹽鐵論力耕篇云。美玉珊瑚。出於昆山。珠璣犀相。出於桂林。則玉出昆三字。正自有本。因筆之於此。為解嘲焉。

吳縣謝蕙庭元慶善士也。余讀其子家福字綏之者。所撰行述云。道光歲辛卯。江北水患。災民膚集。府君與韓公桂舫。潘公功甫。潘公梅溪諸君。集資設廠留養。今閩撫寶應王公凱奉。時在災民中。府君覘其不凡。言於諸君。各厚助之。余謂此事未足信。閩撫王文勤公。余親家翁也。知之最詳。公生於道光癸未。至辛卯。纔九歲耳。必不能以一身就食江南。必其家長老挈之而來。乃是時。其家初無變故。余撰文勤神道碑。即據其子儒卿等所撰行狀。言公年十有一。四子書十三經皆卒讀。其父贈資政公。親為講授大義。然則文勤幼時。必無流離轉徙之事。余又為文勤之封公戟門先生撰家傳。即據文勤所為節畧。當更可信。云道光十一年大水。明年饑。公戒鄉人飲中酒。起曰。吾儕飲酒樂甚。如溝中瘠何。乃議率錢賑之。活數萬人。道光十一年。即辛卯歲也。然則辛卯壬辰間。文勤之父。方在本籍賑饑。文勤何至身入蘇州災民廠也。潘順之前輩。及余蓮村善士所撰謝公傳。均不載此事。不知行述中何以有此綏之勇於為善。誠寔有父風。必非率臆造作者。或當時寔有王氏舊家子。遂訛為文勤耳。古來

訛傳之事。如蔡中郎父母餓死荒年。皆與正史不合。而始則盲翁傳唱。繼且優孟登場。文勤之事。亦作如是觀可也。

歐陽文忠公集。有尚書都官員外郎歐陽公墓誌銘。其叔父也。又有尚書職方郎中分司南京歐陽公墓誌銘。其仲父也。皆止書官。書姓氏。不書叔父仲父。蓋以誌銘所以告萬世。非一家之私也。然攷唐李文公集。有叔氏墓志。則固稱叔氏矣。柳河東集。有故叔父殿中侍御史府君墓版。則稱叔父而不書姓氏。宋王荊公集。有叔父臨川王君墓誌。則稱叔父。又書姓氏。而不書官位。宋陳后山集。有仲父榮州資官縣尉陳君墓誌銘。則書仲父。書官。書姓氏。於文為備矣。竊謂歐陽之例。究不可用。李習之但書叔氏墓誌。又嫌太略。後有作者。宜如后山之例可也。且歐公於其父之墓表。題瀧岡阡表於其母之石。柳銘稱母鄭夫人。然則至親至尊。固不得同於他人也。叔父仲父。乃竟同於他人乎。至唐呂溫文集。有唐故湖南團練觀察處置等使通議大夫。使持節都督澶州諸軍事。潭州刺史中丞。賜紫金魚袋。贈陝州大都督。東平呂府君。夫人河東郡君柳氏墓誌銘。此其父母也。但讀其文。方知不讀其文。則竟不知人子為母作矣。攷柳河東集。有伯祖妣趙郡李夫人墓志銘。叔妣吳郡陸氏夫人誌文。伯叔母且

然况其母乎。呂衡州之例不可用也。

明楊循吉吳中故事云。况公鍾。江西人。寔姓黃氏。余嘗載之茶香室續鈔。然以史不言公本姓黃。頗以為疑。桐城蕭敬孚穆云。往年曾讀况太守集。况氏世為南昌靖安縣甘家巷人。太守之祖名淵。值元季兵變。合家遇害。太守之父名仲謙。時年六歲。僅而獲免。同里有黃勝祖者。收養之。遂從黃姓。仲謙生二子。曰鍾。曰鏞。故太守自幼至出仕。皆為黃鍾。太守父臨終。遺命二子。當一歸本宗。不忘所自。一承黃姓。以報其德。至宣德四年。太守時官儀制司郎中。乃請復姓。並請給復姓誥命。皆報允。以上並蕭敬孚說。據此。則况其本姓黃。乃寄姓耳。吳中故事所言。未得其寔也。明史不言公請復姓事。此可補本傳之闕。

宋孫奕示兒篇。載農孝經。酒孝經。余已記於茶香室叢鈔矣。酒孝經不著撰人名氏。今檢崇文總目。小說類有酒孝經一卷。劉炫撰。而宋氏藝文志小說類。則云皇甫松撰。愚按。劉炫有孝經述議五卷。此酒孝經乃小說之類。未必炫所作也。宋志以為皇甫松撰。疑為得之。皇甫松曾撰醉鄉日月。酒孝經亦其類耳。宋何刻有酒爾雅。見清朝郎廷樞勝飲篇。當亦必有可觀也。

余作余君蓮村墓志銘有云九歲讀書於塾或授以俗本酒詩君以酒乃誤人之物辭弗習蓋據其門下薛君所撰年譜余初不知酒詩為何書吾鄉亦無以此授童子讀者今觀郎北軒勝飲篇著述類有酒詩并引清雪居士曰酒詩乃邨學究以教兒童者相傳是涂孟規作孟規名幾字守約孟規其別號洪武時宜黃人乃知此書傳世亦頗久矣

唐沙門慧苑華嚴經音義南海伍氏刻入粵雅堂叢書然其中頗多不合六書者云如決定字從雨點其從水者乃是水行之決字又云況字正體兩點經有從三點者說文謂之寒水殊乖譬況之義按古無從兩點之決字況字決定譬況皆宜從三點也又云祕謂祕奧祕字有從禾作者乃是香草按謂祕不從禾是也謂祕是香草非是香草字作當苾信南山篇苾苾芬芬是其字也古無祕字又云瞽三倉曰無目謂之瞽字從皮按說文鼓擊字從攴鐘鼓字從攴段氏訂作從攴無從皮之字瞽字從鍾鼓之鼓不從皮也慧苑之書凡鍾鼓字皆謂宜作鼓故瞽字亦作瞽矣又云稟彼錦切字宜從米古文作蘭按稟從禾古書無從米者謂古文作蘭尤無義又云鍾仗字宜從立人有從木者棒杖字或從手拄托字按鐘仗與棒杖有何分別拄字托字

均不見於古書。又云共字。從廿不從艹。橫畫必須連。按此以隸體言耳。若篆書作𦵏。則橫畫以不連為是。凡此之類。皆不得以唐人古籍而苟同之也。又云。𦵏與六切。玉篇。𦵏。賣也。賣。𦵏從每。𦵏從米。按此說亦可疑。據今本玉篇。𦵏之六切。糜也。𦵏。羊六切。𦵏。賣也。則與慧苑所說正相反。豈其所見與今本不同乎。說文。𦵏。𦵏也。則二字同一義。至賣。𦵏字。寔當作賣。說文貝部。賣。銜也。讀若育。此其本字。經傳作𦵏。皆段字耳。不得分𦵏。𦵏二義以當之也。一𦵏字從毓。以為從每亦誤。

言古音者。至清朝而大備矣。然古音之學。溯源於吳才老。而明陳第之毛詩古音攷。亦其先河也。焦弱侯為作序。稱其有三異。身為名將。手握重兵。一旦棄去之。餅鉢蕭疏。野衲不若。一異也。余讀之。不知陳第為何許人。深慙謫陋。及觀絳雲樓書目。陳第毛詩古音攷二冊。陳景雲注云。陳將軍季立。出戚少保麾下。一時名將也。然後知陳第為戚繼光部將。而檢明史戚繼光傳。又未附見其人。更當詳攷之。

東坡詩。安得道人殷七七。不論時節遣花開。元李冶敬齋古今藪云。古今詩話。韋七七每醉歌云。解醞逡巡酒。能開頃刻花。又詩史載。殷七七有異術。顧屏上畫嬪人。應聲隨歌十餘曲。然則使花開者。乃韋七七。非殷七七。坡詩誤以韋為殷。以上並敬齋

之說余謂殷七七事見太平廣記五十二云殷七七名天祥又名道奎解醞逡巡酒二句即其醉中所歌也又詳載其於重九日開鵲林寺杜鵑花一事然則坡詩自不誤敬齋自不攷耳翁覃溪作蘇詩補注采用李說非也又按韋七七殷七七當即一人呂氏春秋慎大覽曰親鄭如夏高注曰鄭讀如依今袁州人謂殷氏皆曰衣言桀民親殷如夏氏也然則殷之為韋猶殷之為鄭皆以音近而訛

方夢園所著前輩叢話有鳩巢鵲占一則余載之茶香室續鈔矣王夢薇謂余曰此說究非也鵲巢於冬而哺於春人人見之從未見有鳩為巢者鳩卵於夏往往占鵲之敗巢以哺蓋鵲雛既長各依茂樹以棲其視故巢已同散屣鳩寔據之以哺其子事之常也大凡禽之營巢專為哺雛計平日皆不巢居鳩哺之時鵲雛已散無所用巢安有反占鳩巢之事乎疑方君所見本是鵲巢其時稍早鵲尚戀巢鳩欲早據故為鵲所逐方君見鳩去而鵲存遂誤以為鵲占鳩巢矣又鳩之所占不定鵲巢嘗於杭寓見高梧上有鷺來巢蓋鷺雖水鳥而哺則在樹亦哺於春至三月暮携雛而去鳩求據之生子五其一為大風吹墮而死五月四雛長成不知所之而巢亦壞鷺與鳩均不復顧問矣方君謂鵲占鳩巢萬無此事即泥詩人之辭謂鳩必占鵲巢亦非

理也。以上皆夢薇說。余於月夜納涼。與兒嬾輩言此。二兒婦姚曰。謂鳩必占鵲巢。固非。謂鳩必占他鳥之巢。以為巢。亦非。蓋鳩當伏卵之時。適無他鳥之巢可占。則亦自為之。但不工耳。曲園中有二鳩巢。其一在曲水亭。亭故有匾。其下附於壁。其上距壁幾及尺。鳩即巢其中。雛成飛去。取而視之。則亂草蒙茸。不成其為巢。此鳩所自為也。又其一在小竹里館林竹中。甚工緻。推原其初。乃白頭翁之故巢耳。大兒嬾樊言。曩居中年縣署。多鳩。自或為巢。或占他鳥之巢為巢。其自為者。率不工。古人言鳩性拙。不虛也。此與夢薇說可發明。而亦可補其所未備。又曲園後垣外某氏院落。有大銀杏一株。每歲有鵲來巢。鵲未去。鴉來奪居之。鴉未去。梟又來奪居之。方其相爭時。聲甚喧噪。數日始定。深秋銀杏熟。其家撲而取之。巢傾梟乃去。此一巢。率三鳥居之。歲以為常。然則鳩固不必定占鵲巢。而占鵲巢者。亦不必定是鳩也。

清朝無名氏調燮類篇。有貓眼定時歌云。子午線。卯酉圓。寅申巳亥。銀杏樣。辰戌丑未。側如錢。余載之茶香室續鈔。王夢薇云。貓秉陰精。其目夜明而晝眊。午時日光正烈。貓睛畏日。每閉目而眠。或啟視之。則為陽光所逼。其睛斂如一綫。辰巳日。歲未燬。申酉日。歲已衰。故皆縮而如棗核。然至夜則六時皆圓。惟捉向燈下觀之。亦如棗核。

然畏燈光也。其不如綫者。燈光究不敵日光也。曾記一日貓伏案頭。時正卓午。呼至後軒。驗之。睛僅微纖耳。攬向南窓。則紫閉其目。扶而觀之。頓縮如綫。又一日風雨如晦。時亦正午。視其睛。仍圓也。同一午時。而睛兩異。同在一目。而又以地之明暗異。可悟其理矣。昔人定時之歌。特因晝所見而推之。於夜寔亦未嘗細驗之也。余按夢薇之說。頗有理。酉陽雜俎云。貓目睛。旦暮圓。及午豎。欽如綫。則古人固止以晝言耳。蹉跎。乃詩中常用字。然和人詩。過原韵有蹉跎字者。竟無他義。只可仍用蹉跎。儻平仄不相當。則通篇皆須移易矣。余讀清朝褚人獲堅瓠集。載明蕭山魏文靖驥作老態詩。有云。兩肩酸痛脊梁跎。然則俗語所謂跎背者。昔人亦嘗以之入詩。今年朱修庭范月植兩觀察。示我自壽詩。皆有蹉跎字。余和朱云。自慙我只十年長。老態龍鍾肩背跎。和范云。年華我甫六旬過。老態龍鍾肩背跎。雖以俗語入詩。不免為大雅所笑。然亦有本也。

余嘗見浙江臬使署懸一楹聯云。看階前草綠苔青。無非生意。聽牆外鶯啼鵲噪。恐有冤民。歎為仁人之言。今讀吾鄉戴蕞塘先生藤陰雜記。乃知為徐公士林所撰。徐公康熙癸巳進士。歷官江蘇巡撫。沒祀賢良祠。此聯題於江蘇臬署。公曾官蘇臬也。

浙臬署有此聯。不知始何人。今蘇臬署轉無此聯矣。

火輪船中擊鐘報時。與自鳴鐘異。一時四擊。自一至八。周而復始。一晝夜凡擊鐘四十八回。余丙戌春自上海坐海晏輪船至天津。舟中有詩云。依然一室話喁喁。浮海乘桴婦豎從。我嬾支頤無一事。靜聽四十八回鐘。然乍聞之。猝不易辨。今記於此。

子正正一且初初二且初正三且正初四且正正五寅初初六寅初正七

寅正初八寅正正一卯初初二卯初正三卯正初四卯正正五辰初初六

辰初正七辰正初八辰正正一巳初初二巳初正三巳正初四巳正正五

午初初六午初正七午正初八午正正一未初初二未初正三未正初四

未正正五申初初六申初正七申正初八申正正一酉初初二酉初正三

酉正初四酉正正五戌初初六戌初正七戌正初八戌正正一亥初初二

亥初正三亥正初四亥正正五子初初六子初正七子正初八

余丙戌入都。寓潘家河沿。庭中有花盛開。淺紅。淡白。色頗嬌艷。余初不識。問花農曰。此鸞枝花也。子原則云。鸞枝花深紅。今色淺。非是。乃榆葉梅耳。余偶閱吾鄉戴麓塘先生藤陰雜記。言鸞枝花者。有二事。其一事云。護國寺西。先為張文和公廷玉第。後

賜史文靖公。文靖薨。賜錢。唐王文莊公。公子朝相。招余飲堂前。鸞枝花下有感。乙未
譙集賦詩云。鸞枝綻放裊晴空。竹石參差積幾叢。絳萼依然開爛漫。紅牙猶憶唱玲
瓏。西州感逝懷喬木。東閣承家紹素風。不盡銜杯曾繾綣。柏臺行見驕花驄。又一事
云。查他山慎行。飲嚴侍御。曾渠鸞枝花下作。云。賣花聲裏過斜街。不記招尋月幾回。
只有繡衣真愛客。印泥封酒必同開。僞居喜近慈仁寺。移得鸞枝隔歲栽。報道退朝
今日早。東欄昨夜有花開。此花南中罕見。故錄此二詩以識之。戴詩云。絳萼依然開
爛漫。則子原謂鸞枝深紅。信矣。

子原來余寓齋。以三女史詩見示。其一曰。吟香館詩草。蓋即許氏之女。於子原為兄
弟之子。而子原竟不能舉其名矣。內有自感一首云。襟期自許有誰同。此恨難將問
碧穹。千古孟光稱淑女。也應夫婿是梁鴻。豈其人固抱天壤王郎之感者耶。余題一
詩云。如此清才得未嘗。一篇自感費評量。碧翁果否安排定。能以侯光配孟光。其一
曰。傷心集。則廖惟珍韵香所著。皆其哭父母哭兄哭弟之詩。卷首有自叙一篇。粗述
生平。其全集曰。慧花軒稿。則未之見也。余題二絕句云。凋零骨肉感平生。自定傷心
小集名。豈以外成忘一本。諸姑伯姊也。關情愁苦憶愉句。總工。慧花全集。嘆俄空。幸

存五十一年事。都在秋閨自序中。其自序作於咸豐甲寅秋日也。又一集云。嬾仙吟稿。潘合珠孟卿所著。觀其詩。知其人曾從京師首塗。遠至滇黔。又當至江西。游歷頗廣。詩亦較工。余題一詩云。文章要得江山助。不謂閨中亦有之。諸葛寨邊曾問俗。越王臺下又題詩。居然流覽關河勝。豈是尋常輦悅詞。柳絮因風詩句好。定知傳誦徧滇池。集有花朝大雪一首。自注云。作於雲南。故結語及之。余諸詩不存於集。而子原之意。欲其附見余集中。以成諸女史身後之名。故附記於此。

道光辛丑歲。嘆夷犯定海。陷之。浙東西皆聳。余為樂府四章。曰曉峯嶺。美死綏也。曰招寶山。刺債事也。曰杭州城。美坐鎮也。曰臨平鎮。述亂離也。時余寓臨平。年甫二十有一。自以年少。不應妄論時事。故四詩不存於集。今亦忘之矣。至光緒丙戌。余送孫兒陞雲入都。應禮部試。有王湘岑都閫來見。自言王劉節公之曾孫。以公遺像乞題。則即辛丑死定海之難者也。余因記曩所作樂府。其曉峯嶺一篇。即為劉節而作。首云。曉峯嶺。高插雲。王將軍。勇冠軍。末云。嗚呼。扼之數日。真英雄。將軍之死。非無功。君不見。同時大官走。且死。朝廷一體酬其忠。酬忠同。死難異。至今曉峯嶺下。過餘威。猶使夷人悸。惜全詩不復記憶。年老才盡。亦不能補綴成篇矣。湘岑名燮。雖官右職。而