

皇清經解續編

皇清經解彙編

皇清經解續編卷千二百五十八

南菁書院

公羊義疏七十

句容陳立卓人著

定五年
盡八年

五年春王正月辛亥朔日有食之注是後臣忖日甚魯失國寶

宋大夫叛疏

包氏慎言云正月書辛亥朔左傳作三月劉歆以爲正月二日則劉氏所據左氏作正月也漢

書楚元王傳注亦云五年正月辛亥朔師古所據疑是穀梁經而二傳釋文不言與左氏異○注是後至夫叛○舊疏云

蓋謂下八年秋晉趙鞅帥師侵鄭遂侵衛之文是也魯失國寶即下八年盜竊寶玉大弓是也宋五大夫叛即下十一年

宋公之弟辰及仲佗石疆公子池自陳入于蕭以叛宋樂世心自曹入于蕭注不言叛者從叛臣叛可知是也校勘記云

疏中引作宋五大夫叛何校本同此脫五字當據補五行志下之下定公五年三月辛亥朔日有食之董仲舒劉向以爲

後鄭滅許魯陽虎作亂竊寶玉大弓季桓子退仲尼宋三臣以邑叛按五行志作三月蓋後人據杜本左氏經改之

夏歸粟于蔡疏

周禮大司徒云大荒大札則令邦國移民通財注移民辟災就賤其有不可移者則輸之穀

春秋定五年夏歸粟于蔡是也賈疏彼雖非荒札之事直取歸粟一道證經通財之義

孰歸之諸侯歸之曷為不言諸侯歸之注据齊人來歸衛寶

疏注据齊至衛寶離至不可得而序故言我也注時為蔡新

被强楚之兵故歸之粟與成陳同義疏正也穀梁傳諸侯相歸粟

不言歸之者專辭也注不言歸之者主名若獨是魯也彼傳

又云義邇也注此是邇近之事故不足具列諸侯賈逵取彼

為說云不書所會後也○注時為至之粟○鄂本强作彊舊

疏云即老子云大兵之後必有凶年彼注云言妨其耕稼是

也○注與成陳同義○襄五年成陳傳孰成之諸侯成之曷

為不言諸侯成之離至不可得而序注離至離別前後至也

陳坐欲與中國被强楚之害中國宜雜然同心救之乃解忘

前後至故不序以刺中國之無信故言我也注言我者以魯

至時書與魯微者同文舊疏云微者同文者使若城楚丘辟

魯獨成之今歸粟于蔡之義亦然故云與成陳同義矣是也

亦刺諸侯不能翕然同救恤蔡難也

於越入吳

同卷則立卓人等

南齊書

於越者何越者何注不言或者嫌兩國

疏校勘記云唐石經原刻脫越者何三

字後磨改補刻故三行每行十一字於越者何此經及下十四年於越吳于醉李是也越者何昭三十二年吳伐越之屬也舊疏云此文加於字是以單言越者翻然可怪故執不知問○注不言至兩國○舊疏引舊云正以僖四年傳云執者曷為或稱侯或稱人稱侯而執者伯討也稱人而執者非伯討也然則彼言或者乃是兩事之辭今此若云曷為或言越或言於越則嫌為兩國是以別之舊疏又云隱元年傳云曷為或言會或言及之屬此何故不云曷為或言於越或言越者弟子之意本疑於越與越為兩國是以分別而問之按舊疏義則註注嫌為疑於越者未能以其

名通也越者能以其名通也

注越人自名於越君子名之曰

越治國有狀能與中國通者以中國之辭言之曰越治國無

狀不能與中國通以其俗辭言之因其俗可以見善惡故云

爾赤狄以赤進者狄於北方總名赤者其別與越異也吳新

憂中國士卒罷敝而入之疾罪重故謂之於越

疏注於越至曰越○杜

云於發聲正義言有此發聲是也越於本語詞易繫辭傳云於稽其類書堯典黎民於變時雍皆是越之發聲曰於猶吳之發聲爲句吳也於越雙聲句吳疊韻皆夷音也釋名釋州國云越夷蠻之國也度越禮義無所拘也穀梁傳注舊說於越夷言也春秋卽其所以自稱者書之見其不能慕中國故以本俗名自通按稱越稱於越春秋新例也故曰越人自名曰於越君子名之曰越○注治國至云爾○舊疏云此狀謂模狀也模狀猶規矩若有規矩是得先王之術故謂之進若無規矩是失治國之法當獲咎禍故謂之退凶儀云無狀招禍義亦通於此亦有一本狀皆作禮字但非古本是以前不能得從之也通義云本受中國封號曰越其俗自名曰於越先言倪而後言小邾婁進之也先言越而後言於越退之也楚病中國繼之以吳春秋所不樂言也未復繼之以越君子尤惡之故深絕而外之按越其正稱於越其俗所自稱或曰越或曰於越當時本有二稱春秋卽因以示褒貶進退也○注赤狄至異也○舊疏去正以宣十一年晉侯會狄于攢函單言狄宣十五年晉師滅赤狄潞氏傳潞子之爲善也離于夷狄是其加赤爲進之事也但狄者北方之總名乃鄙賤之號赤者是其別稱故得加之爲進矣今越者乃是其國名若似齊晉魯衛之屬諸夏之人有禮儀者其國名之上不見加於處唯有越爲此文尋檢其事此時入吳實合罪貶故注之按此亦所謂因其可貶而貶之也○注吳新至於越○釋文作

罷弊音皮弊亦作敝少儀云國家罷敝是也毛本罪誤最吳世家越聞吳王之在郢國空乃伐吳吳使別將擊越吳越春秋二云越王元常恨闔廬破之橈里興兵伐吳吳在楚越盜掩襲之是其事也吳新憂中國謂其救蔡伐楚上歸粟于蔡爲子辭故於越入吳爲疾辭舊疏云夷狄之稱止有七等之名州不若國最其賤者今乃加於見其入吳之疾故以罪重之言

六月丙申季孫隱如卒注仲遂以貶起弒是不貶著其逐君者

舉君出爲重故從季辛起之猶衛孫甯疏包氏慎言云六月

日○注仲遂至起之○釋文作起殺云音試宣八年仲遂卒于垂傳仲遂者何公子遂也何以不稱公子貶曷爲貶爲弒子赤貶是其貶去氏以起弒君也隱如逐君台貶經無貶文以君出爲重故昭二十五年公孫于齊次于陽州是隱如之罪已見矣又書季辛相起卽彼年經云秋七月上辛大雩季辛又雩注云不言下辛言季辛者起季氏不執下而逐君是也故何氏以季辛已起其逐君之惡故於卒時不復貶也解詁箋云不貶者著所見世例亦微辭也通義云隱如之罪重矣比之於翬是不卒者也比之于遂是不日者也今卒而又日者定公之大夫也定公德其立己而不能正出君之罪則

如其恩禮以錄之云爾蓋惟君臣之大義於翟遂既明之矣故於此得施微詞焉此之謂所見異辭按鞏亦桓之大夫何以於桓世不見其卒日者所見世大夫有罪無罪皆日故也○注猶孫甯○襄十四年衛侯衍出奔齊注不書孫甯逐君者舉君絕為重是也

秋七月壬子叔孫不敢卒疏

包氏慎言云七月書壬子月之四日

冬晉士鞅帥師圍鮮虞

六年春王正月癸亥鄭游邀帥師滅許以許男斯歸疏

包氏慎言云正

月書癸亥月之十九日左氏穀梁游邀作游速大事表云此所滅之許非許本國也成十五年許遷于葉其地已悉歸于鄭為舊許矣至定四年楚遷許于容城則在今南陽府葉縣西至此年鄭復滅之則係容城楚所遷之地也傳云因楚敗蓋以四年入郢之難而滅其與國耳按容城當以在華容者是說詳定四年意當時鄭雖滅許僅將其君歸未必即有其地即以為在葉縣亦未必為鄭所有以沈諸梁在葉也

二月公侵鄭注月者內有彊臣之讐不能討而結外怨故危之

疏注月者至危之○正以侵例時此月故解之古

公至自侵鄭

夏季孫斯仲孫何忌如晉疏

通義云列數之者各以事往非相為副也不各言如晉者其事不正

故其辭不繁按孔為太平書五十四部春秋左傳為義

秋晉人執宋行人樂祁犁疏

唐石經同閩監平書實本太平

冬城中城疏

穀梁傳城中城者三家

季孫斯仲孫忌帥師圍運疏

校勘記云唐石經諸本同解云古

皆無何字而賈氏云公羊曰仲孫何忌者蓋誤按上文夏季孫斯仲孫何忌如晉有何字蓋誤指上經也哀十三年晉魏多帥師侵衛傳此晉魏曼多也曷謂為之晉魏多譏二名三名非禮也與此傳外國故知此經無何字

此仲孫何忌也曷為謂之仲孫思譏二名三名非禮也注為

其難諱也字為名令難言而易諱所以長臣子之敬不逼

下也春秋定哀之間文致太平欲見王者治定無所復爲譏

唯有二名故譏之此春秋之制也疏

舊疏云正決上文夏仲孫何忌如晉之文也○

注爲其至下也○舊疏云難言者謂言難著既不言君父之名卽是臣子之敬故曰長臣子之敬也動不違禮爲下之易故曰不逼下也白虎通姓名云春秋譏二名何所以譏者乃謂其無常者也若作爲名祿甫元言武庚按彼以二名猶言更名也與何氏異然傳明以何忌爲難則以二字爲名爲二名矣禮記疏引異義云公羊說譏二名謂二字作名若魏曼多是也左氏說二名者楚公乎棄疾卽位之後改爲熊居是爲二名慎謹按文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非從左氏義是則白虎通所載左氏說也鄭駁無考○注春秋至制也○舊疏云春秋定哀之間文致太平者實不大平但作天平文而已故曰文致太平也春秋說昭公亦爲所見世而此注偏指定哀爲大平者正以昭公之時未譏二名故也文王之臣散宜生孔子門人必不齊之屬皆親事聖人而以三字爲名者謂依古禮若似堯名放勳舜名重華禹名文命宣王名子爲宮涅之屬但孔子作春秋欲改古禮爲後王法是以譏其二名故注卽言此春秋之制也則傳云二名非禮者謂非新王禮不謂非古禮也是也按越絕書敘外傳記云賜見春秋改文尙質譏二名興素王亦發憤記吳越章句其

篇以喻後賢隱元年注云至所見之世著治太平夷狄進至
于爵天下遠近小大若一用心尤深而詳故崇仁義譏二名
晉魏曼多仲孫何忌是也繁露俞序云故始言大惡殺君亡
國終言赦小過是亦始于羈縻終于些教化流行德澤大
洽天地之大人人有土君子之行而少遲矣亦譏二名之意
也通義云春秋之制者君子所託新意損益周制以為後王
法若周人尊尊弟兄不得以屬通春秋親親母弟稱弟母兄
稱兄成王既殯康王冕服受朝春秋之義則踰年即位於其
封內三年稱子凡此類非一欲見周禮本得二名但春秋譏
之耳而許叔重橫引文武賢臣蘇忿生散宜生為難烏足與
議也杜預輒以不稱何為闕文名闕一字復何難曉而君子
不敢增也何忌自昭末年見經至此獨一年有兩事取其同
簡異名易以相起故就此譏之如子服何忌左傳又謂之
子服何或單言何蓋時多有此春秋取其單言者為正焉

七年春王正月

夏四月

秋齊侯鄭伯盟于鹹

齊人執衛行人北宮結以侵衛疏

穀梁傳以重辭也衛人重北
宮結注齊以衛重結故執以

侵之若楚執宋公以伐
宋凡言以皆非所宜以

齊侯衛侯盟于沙澤疏

通義云再盟皆不月者齊聯衛鄭晉始失伯伯主不信信在諸侯矣左氏穀梁

經無澤字左傳作瑱杜云即沙也陽平元城縣東南有沙亭
在今大名府元城縣東按左氏書地往往省文于公羊如此
公羊作沙澤左氏作沙儻二年公羊作貫澤左氏作貫蓋皆
從省文也釋例土地名衛地沙瑱二名陽平元城縣東南有
沙亭方輿紀要沙亭在大名府東左氏謂之瑱晉地道記方
城縣南有瑱陽城是即沙亭矣經學危言云左氏經作沙傳
作瑱公羊作沙澤成十二年公會齊侯衛侯于瑱澤公羊經
亦作沙澤然則瑱即瑱澤公羊曰沙左氏曰瑱齊魯讀之異
今此左氏作沙與傳不合寫誤也杜於此注云地在陽平元
城于瑱澤下云地闕是未考沙瑱沙澤瑱澤同是一地耳語

極明

大雩注

先是公侵鄭城中城季孫斯仲孫忌如晉圍運費重不

恤民之應疏

注先是至云應○即上六年二月公侵鄭又冬

斯仲孫忌圍運是也城中城先言者舊疏云蓋逐重者先言
之也五行志中之上定公七年九月大雩先是定公自將侵

鄭歸而城中城二大夫
師師圍鄆與何義反

齊國夏帥師伐我西鄙

九月大雩注承前費重不恤民又重之以齊師伐我我自救之

役疏注承尊至之役○即上齊國夏帥師伐我我西鄙是也校勘記云蜀大字本闕監毛本同鄂本無下我字按有我

字是紹熙本重我字
左疏引賈逵云旱也

冬十月疏左氏經無此句杜亦無說宜是脫文左傳校勘記云纂圖本闕本監本毛本亦脫此三字據石經宋本清

熙本新
本補

八年春王正月公侵齊疏舊疏云侵伐例時而此月者正以內有強臣之讐而外犯疆齊故危之按

義具下注
義具下注

公至自侵齊疏舊疏云以例言之不蒙上月矣

三月公侵齊

公羊義疏七十

三月公至自侵齊

注出入月者內有疆臣之讎外犯疆齊再出

尤危於侵鄭故知入亦當蒙上月

疏

注出入至上月○校勘記云閩監毛本同蜀大

字本脫再字鄂本尤誤大紹熙本無脫誤舊疏云春秋之例是也故何氏分疏之云此定公侵齊所以出入月者正以內有強臣之讎不能討而外犯強齊頓煩再出尤危於六年侵鄭之時故知其入亦當蒙月也上六年三月公侵鄭彼注云月者內有強臣之讎不能討而外結怨故危之也下經始云公至自侵鄭則知何氏以爲至不蒙月故此決云再出尤危於侵鄭則知入亦當蒙月也穀梁傳公如往時致月危致也往月致時危往也往月致月惡之也

曹伯露卒

夏齊國夏帥師伐我西鄙

公會晉師于瓦

疏

杜云瓦衛地東都燕縣東北有瓦亭大事表云今衛輝府滑縣東南瓦岡集古瓦亭也水

經注濟水篇酸瀆首受河于酸棗縣東逕酸棗城又東北逕燕城北又東逕滑臺城南又東南逕瓦亭南春秋定八年公

會晉師于瓦是也一統志云在衛輝府滑縣西

公至自瓦

注

此晉趙鞅之師也但言

晉師者君不會大夫之辭也公會大夫不別得意雖得意不致此致者諱公爲大夫所會故使若得意者疏注此晉至師也○舊疏云正以下經云晉趙鞅帥師侵鄭遂侵衛故知此亦趙鞅之師也○注但言至辭也○宣元年趙盾帥師救陳宋公以下會晉師于斐林伐鄭傳此晉趙盾之師也曷爲不言趙盾之師君不會大夫之辭也此與彼同故据以解之通義云按左傳時趙鞅等來救魯也瓦內地按如彼傳士鞅居首注止言趙鞅恐不取左氏爲義瓦爲內地書至當有解說何無注亦不以爲內地也○注公會至不致○莊六年注云公與二國以上出會盟得意致會不得意不致公與一國出會盟得意致地不得意不致彼謂公與鄰國諸侯尊同勢敵故分別得意與否若大夫以下尊卑異等自宜得意故無區別故僖二十五年注公與未踰年君大夫盟不別得意雖在外猶不致也此與趙鞅會可不致而致者以諱與大夫會似與晉君會依得意恆例書矣故使若得意者疏及閩監毛本同鄂本脫使字

秋七月戊辰陳侯柳卒疏包氏慎言云七月書戊辰月之

晉趙鞅帥師侵鄭遂侵衛疏左氏經作士鞅按左氏公會晉師

皇青經解賣扁公羊義疏七十

士鞅居首故侵鄭之師亦書
士鞅也杜云兩事故曰遂

葬曹靖公疏

校勘記云唐石經諸本同釋文作曹靖云才井反
本亦作靖按段校本作靖周書諡法其以解信曰

靖

九月葬陳懷公疏

諡法慈仁
短折曰懷

季孫斯仲孫何忌帥師侵衛

冬衛侯鄭伯盟于曲濮疏

杜云曲
濮衛地

從祀先公

從祀者何順祀也注復文公之逆祀疏

注復文公之逆祀○
左傳云順祀先公而

祈焉杜云從順也先公閔公僖公也將正二公之位次所順
非一親盡故通言先公禮記疏引服虔云自躋僖公以來昭
穆皆逆穀梁傳貴復正也漢書郊祀志春秋大復古善順祀
後漢書質帝紀詔曰孝殤皇帝雖不永體祚而卽位踰年君
臣禮成孝安皇帝承襲統業而前世遂令恭陵在康陵之上
先後相踰失其次序非所以奉宗廟之重垂無窮之制昔定

公追正順祀春秋善之其令恭陵次康陵憲陵次恭陵以序
親秩爲萬世法又周舉傳春秋魯閔公無子庶兄僖公代立
其子文公逆躋僖公於閔上孔子譏之書曰有事于大廟躋
僖公傳曰逆祀也及定公正其序經曰從祀先公爲萬世法
也皆以從

文公逆祀去者三人

注諫不從而去之疏

文二年八月丁

卯大事于大廟躋僖公是也彼傳云躋者何升也何言乎
升僖公譏何譏爾逆祀也其逆祀奈何先禰而後祖也

定

公順祀叛者五人

注諫不以禮而去曰叛去與叛皆不書者

微也不書禘者後祫亦順非獨禘也言祀者無已長久之辭

不言僖公者閔公亦得其順

疏公羊問荅云順祀而叛者何

者三人定公順祀叛者五人貫於俗者謂則禮爲非曉禮者
寡則知是者稀解詁箋云叛者謂陽虎之屬也逆祀當出季
氏之意欲章其立僖之功文公不知正之耳從祀亦非定公
之意陽虎欲更季氏之政定公亦不能違爾義或然也惟劉
氏又以叛者謂陽虎之屬自相矛盾通義引左傳曰季寤公
鉅極公山不狃皆不得志于季氏叔孫輒無寵于叔孫氏叔
仲志不得志于魯故五人因陽虎陽虎欲去三桓以季寤更
季氏以叔孫輒更叔孫氏已更孟氏冬十月順祀先公而禘