

《国家与革命》輔導提綱

一九七三年四月

《国家与革命》产生的历史背景

在本书初版序言和第一章第一节的一、二段，清楚地说明了写作《国家与革命》一书的历史背景和目的。

《国家与革命》是伟大革命导师列宁在一九一七年八、九月间，即十月革命的前夕，写成的一部马克思主义国家学说的基本著作。它全面地、系统地、深刻地阐明了马克思主义关于国家的学说，特别是阐明了无产阶级专政的学说。列宁在一九一六年下半年就着手准备写这本书。他为什么在这个时候要写《国家与革命》呢？我们可以从三个方面来理解：

从国际方面看，十九世纪末，二十世纪初，资本主义已发展到帝国主义阶段。资本主义社会固有的三大基本矛盾更加尖锐，无产阶级与资产阶级的斗争更加激烈，资产阶级政府更加反动，无产阶级革命的风暴已经临近。这正如列宁所说：“帝国主义是社会主义革命的前夜”。（《帝国主义是资本主义的最高阶段》，《列宁全集》第22卷179页）也就是说，无产阶级革命已成为直接实践的问题了。一九一四年爆发的帝国主义大战，加速了革命风暴的来临。因为在战争期间，各帝国主义国家加重了对无产阶级、劳动人民的残酷剥削和疯狂压迫，使他们遭到空前的困苦、饥饿和死亡。那里有压迫，那里就有反抗，压迫越厉害，反抗也就越激烈。无产阶级的革命义愤空前增长，各交战国内部的反战运动风起云涌，罢工风潮汹涌澎湃。这表明“国际无产阶级革命正在显著地发展”。因此，“国家问题，现在无论在理论方面或在政治实践方面，都具有特别重大的意义。”也就是说，帝国主义阶段不仅使无产阶级革命成为不可免的实践问题，而且由于帝国主义战争削弱了彼此之间的力量，还给无产阶级革命造成了方便条件。在这种情况下，无产阶级应该怎样认识和对待资产阶级国家的问题，“已经具有实际意义了”，需要给以明确回答。

从当时的沙皇俄国来看，它是个军事封建的帝国主义国家，是帝国主义各种

矛盾的集中点，是世界帝国主义链条上最薄弱的环节。一九一七年二月，布尔什维克党领导俄国无产阶级和劳动群众，利用帝国主义战争所造成的革命良机，推翻了沙皇政府，取得了资产阶级民主革命的胜利。但是，由于无产阶级政治斗争经验不足，由于汹涌的小资产阶级自发势力的浪潮，在思想上压倒了觉悟的无产阶级，便把小资产阶级政党——孟什维克和社会革命党——浮到表面上来了；由于布尔什维克党的主要领导人不在首都，如列宁在国外，斯大林和斯维尔德洛夫在西伯利亚流放所等多方面原因，所以政权落到资产阶级手中。资产阶级利用抢到的政权，在孟什维克和社会革命党人的支持下，对布尔什维克党进行了疯狂的血腥镇压，并下令逮捕列宁。革命形势的急转直下，向布尔什维克党提出了一个最重要最迫切的任务，即用武装起义推翻资产阶级临时政府，建立无产阶级专政。这就需要用革命理论武装无产阶级；动员和指导他们勇敢地向临时政府冲锋，夺权！这就是书中所讲的：“因此，无产阶级社会主义革命对国家的态度问题不仅具有政治实践上的意义，而且具有最迫切的意义，因为这个问题向群众说明，为了使自己从资本的枷锁下解放出来，他们在最近的将来应当做些什么。”

从党内情况来看，当时正存在着两条路线的激烈斗争。一条是以列宁为代表的马克思主义的革命路线，坚持马克思主义国家学说，坚持用暴力打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政。另一条是以叛徒考茨基为主要代表的反革命机会主义路线，他们利用窃踞的第二国际领导地位，极力歪曲和修正马克思主义国家学说，鼓吹通过“议会道路”、“和平长入社会主义”。大战爆发后，他们公开站到社会沙文主义立场上，与资产阶级一个鼻孔出气，提出“保卫祖国”的叛卖口号，投票赞成军用预算，用来引诱人民离开革命。列宁指出这些机会主义者的特点是“不仅对于‘自己’民族的资产阶级的利益，而且正是对于‘自己’国家的利益，采取卑躬屈膝的迎合态度。”他们采用两面手法，打着“红旗”反红旗，极力抹杀马克思主义的革命内容和革命精神，把资产阶级可以接受的东西放在第一位加以颂扬。如他们大谈资产阶级民主“好”，而不揭露其反动本质，只谈阶级斗争，不谈无产阶级专政。所以，在这种情况下“如果不在‘国家’问题上反对机会主义偏见，就无法进行斗争来使劳动群众摆脱资产阶级的影响，特别是摆

脱帝国主义资产阶级的影响。”这就是说，如果不用马克思主义的国家学说武装党和无产阶级，不肃清机会主义的毒素，不用马克思主义的革命路线战胜机会主义的反革命路线，布尔什维克党就无法率领无产阶级、革命群众去与反动资产阶级政府进行短兵相接的搏斗，并推动国际无产阶级革命运动的发展。列宁指出：“在歪曲马克思主义的风气空前流行的时候，我们的任务首先就是要恢复真正的马克思的国家学说。”

总之，列宁正是根据国际无产阶级革命运动的迫切需要，俄国无产阶级革命运动的迫切需要，两条路线斗争的迫切需要，为了继承、捍卫马克思主义的国家学说，粉碎机会主义对马克思主义国家学说的歪曲和修正，为了贯彻执行马克思主义关于暴力革命，打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政的革命路线，粉碎机会主义关于“和平过渡”，取消暴力革命，反对无产阶级专政的反革命路线，为了教育无产阶级摆脱资产阶级思想影响，动员和指导他们去推翻资产阶级专政，实现无产阶级专政而写的。

写书的历史背景和目的是如此，那么，这本书的内容又是怎样的呢？

列宁在初版序言第四段告诉我们，这本书首先要全面阐述马克思主义的国家学说，其次是集中批判机会主义的代表人物考茨基，第三是给俄国革命经验做个基本总结。十月革命后，因革命工作十分繁忙，第三部分没有来得及写成。但在各章中，列宁已结合俄国革命实践对马克思主义国家学说做了重大发展。简言之，《国家与革命》一书，通过第一章对国家学说一般原理的论述，第二、三、四章对无产阶级专政和实现无产阶级专政的唯一正确路线的论述，第五章对国家消亡的经济基础的论述，以及第六章集中批判考茨基对马克思主义国家学说的背叛，从而全面地系统地深刻地阐明了国家的产生、发展和消亡的规律，特别是着重地阐明了无产阶级革命的根本问题，马克思主义的精髓，即无产阶级专政的理论，阐明了关于建立和巩固无产阶级专政的马克思主义革命路线，同时，批判了机会主义关于国家问题的谬论和反革命路线。贯穿全书的基本思想是：动员和指引无产阶级迅速行动起来，利用帝国主义战争所造成的革命良机，勇敢地用暴力革命打碎资产阶级国家机器，以无产阶级专政代替资产阶级专政。初版序言最后

三行就是说的这个思想。

这部伟大著作的特点是系统性强，理论性强，战斗性强和实践性强。根据这些特点，我们在学习这本书时，一定要在系统地领会马克思主义国家学说的精神实质上用力，一定要运用这一强大思想武器，狠批刘少奇一类骗子对我国人民民主专政的歪曲和污蔑，更好地巩固无产阶级专政，继续革命。具体些说，我们学习《国家与革命》，有以下三方面的现实意义：

一，学习这部经典著作，可使我们了解马列主义国家学说的基本理论，特别是了解关于建立和巩固无产阶级专政的理论，从而加深对毛主席继承、捍卫和发展马列主义国家学说的理解，提高识别真假马克思主义的能力，进一步落实毛主席关于“认真看书学习，弄通马克思主义”的指示，与一切假马克思主义者进行坚决的斗争。

二，学习这部经典著作，可使我们了解马列主义关于实现无产阶级专政的革命路线，了解这条路线的正确性和重要性，从而进一步加深对毛主席的革命路线的了解，提高路线斗争和继续革命的觉悟，更好地落实毛主席关于“思想上政治上的路线正确与否是决定一切的”和“路线是个纲，纲举目张”的伟大指示，自觉地执行和捍卫毛主席的革命路线，与反革命修正主义路线进行不调和的斗争。

三，学习这部经典著作，可使我们进一步了解国家政权的极端重要性，加深对毛主席关于革命的根本问题是政权问题的理解，更好地落实毛主席在“九大”所提出的“团结起来，为了一个目标，就是要巩固无产阶级专政”的伟大号召，切实把巩固无产阶级专政的任务落实到基层，向一切破坏无产阶级专政的阶级敌人展开坚决的斗争。

第一章 阶级社会和国家

在这一章，列宁根据恩格斯的有关原理，运用历史唯物主义的观点，阶级分析的方法，阐明了国家的产生、发展、消亡的规律和国家在历史上的作用，论述了马克思主义关于国家的一般原理。其中着重论述了两个问题：一个是国家的本质问题，一个是无产阶级暴力革命的规律问题。这样，就确立了马克思主义对待

国家的基本观点和基本态度，批判了机会主义在国家问题上的反动谬论，为划清马克思主义同资产阶级的两种对立的国家观，划清马克思主义同机会主义两条尖锐对立的路线奠定了理论基础。

第一节 国家是阶级矛盾不可调和的产物

这一节，是从国家的起源来说明什么是国家，国家的本质是什么。告诉我们：国家是阶级矛盾不可调和的产物，是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的工具。可分三个部分：

第一部分（1、2段）说明写书的历史背景和目的。

第二部分（3—5段），讲国家的起源，并通过国家的起源来揭示国家的本质。

4 段，恩格斯这段话有三层意思：

一层是对剥削阶级国家观的批驳。说明国家并不象唯心主义者所说的那样，是外界强加于社会的一种暴力（杜林），或是由观念转化来的（黑格尔）。国家是一种暴力，是一个暴力机器。但它是从社会发展过程中产生出来的暴力，而不是外界强加给社会的暴力。离开社会的经济发展，离开阶级和阶级斗争，从所谓什么“外界”去找国家产生的原因，就一定陷入荒谬的唯心主义。黑格尔的观念，就是在自然界和人类社会出现以前的那个“绝对观念”，这个观念在发展过程中，转化为自然界，转化为人类社会，也转化为国家。那么，这个“绝对观念”是什么？就是上帝的代名词，是个根本不存在的东西。那么，国家到底是那来的呢？国家是社会本身发展的产物。

二层是对国家做历史唯物主义的阐述，指明国家不是从来就有的，“国家是会在一定发展阶段上的产物”。即随着阶级的出现，形成了阶级的对立和斗争，而这种斗争又无法解决的情况下，剥削阶级为了缓和阶级斗争，为了控制阶级斗争，为了维护其剥削阶级利益，并使这种剥削合法化、固定化，于是就出现了国家。

三层说明国家即经从阶级斗争中产生，就在表面上装作驾于各个阶级之上，并且日益脱离广大劳动群众，变成了一个阶级统治其他阶级的暴力机构、强制的

力量。

把上面三层意思集中起来，我们可以看到：国家属于历史的范畴，国家随着阶级的产生而产生，也将随着阶级的消灭而消亡。也就是说，它是在人类社会发展的一定阶段上产生的，也得要在人类社会发展的另一阶段上消亡。国家是个阶级的概念，只有一定阶级的国家，没有超阶级的国家。国家不管表面上怎样把自己说成或者打扮成好象是为社会各阶级服务的管理机构，但它始终是一个阶级用来剥削、镇压其他阶级的强制力量。

5段，列宁把恩格斯的话概括起来，精辟地指出“国家是阶级矛盾不可调和的产物和表现。”就是说，国家不仅是阶级斗争不可调和的产物，而且是阶级斗争的表现。表现二字具有很重要的意义，它说明国家不仅是阶级斗争不可调和的产物，而且是阶级斗争的表现，是统治阶级进行阶级斗争的工具。换句话说，只要有阶级和阶级斗争就必然有国家；只要有国家，也必然存在着阶级和阶级斗争。这是我们对歪曲马克思主义国家学说的一切修正主义进行批判的理论根据。

第三部分（6——9段），对来自两方面歪曲马克思主义国家学说的批判。

一方面是资产阶级思想家，特别是小资产阶级思想家，他们承认只有在有阶级矛盾和阶级斗争的地方才有国家，但又说国家是调和阶级矛盾的机关，是使各阶级和平共处的机关。按这种曲解就只能得出一个结论：既然国家是调和阶级矛盾，管理公共事务的机关，那么对资产阶级国家的态度，只能是把它保存下来和巩固起来，或者对它进行一些改善，而无论如何都不应该推翻它。

另一方面是叛徒考茨基，他不否认国家是阶级统治的机关，也不否认阶级矛盾不可调和，但他反对暴力革命和打碎旧的国家机器，是绕个弯子不承认国家是一个阶级压迫另一个阶级的机关，变相鼓吹阶级调和论。实质上，两方面都是唯心主义的超阶级国家观。它在理论上是反科学的，在政治上是反动的，是为巩固资产阶级统治服务的。

列宁在批判中阐明三点：

- 1、阶级和阶级斗争是不能调和的，可调和就用不着产生国家了。
- 2、“国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关”。
- 3、缓和与调和是两个不同的政治概念。缓和不仅以承认存在着阶级矛盾和

阶级斗争为前提，而且认定矛盾仍将继续存在，斗争仍将继续进行，只不过暂时延缓一些罢了。调和是以不承认存在阶级矛盾和阶级斗争，或者可以取消这种矛盾和斗争为前提的。

第二节 特殊的武装队伍，监狱等等

这一节，是从国家的特征来阐明国家是阶级统治的机关，它回答了国家是靠什么来进行统治的问题，就是说，国家是靠暴力来进行统治的。因此，国家是一个阶级压迫另一个阶级的暴力机器。这就进一步揭示了国家的本质。可分三个部分：

第一部分（1—11段）说明国家力量主要指的是什么，即国家的主要强力工具是常备军和警察，国家就是靠常备军和警察等强力工具进行统治的。

1、2段讲国家的第一个特征，第3段讲国家的第二个特征。第二个特征是国家的主要特征，它说明国家是表示一种特殊社会权力的建立，即凭借于暴力的国家政权的建立。这段话有三层意思：

一层是，特殊的社会权力与氏族社会“居民的自动的武装组织”有本质的不同。前者有专门的机构，为一个阶级服务，对广大劳动人民发号施令，进行统治，而后者既无专门机构，又为全体社会成员服务，不能对人民发号施令，进行统治。就是说，这种社会权力的特殊性，就表现在它的阶级性和具有阶级压迫的性质。

二层是，国家政权的建立是社会分裂为阶级的结果。

三层是，构成国家政权的成分是武装队伍和监狱等强力工具、是官僚机构和军事机构。换句话说，凭借有组织的暴力系统而建立起来的政权，是国家的主要标志。

列宁在4至11段中着重指出两点：一点强调国家力量“主要是指拥有监狱等等的特殊的武装队伍”，即常设的执行阶级压迫任务的武装队伍，一点是揭穿了资产阶级掩盖常备军和警察本质的欺骗宣传，竭力促使有觉悟的工人要认清军警

是统治阶级镇压被统治阶级的暴力工具，不要上资产阶级宣传的当。

毛主席指出：“军队、警察、法庭等项国家机器，是阶级压迫阶级的工具。”“军队是国家政权的主要成份。”“有军则有权”把军队突出来说明军队是统治工具中的主要力量。同时，把军与权联系起来，夺取政权和巩固政权都得靠军队，没有军队就没有一切。

第二部分(12—16段)，恩格斯论述国家机器日益加强的两个原因。列宁强调到帝国主义时期，帝国主义为了侵略竞争，争夺霸权，使国家权力和军事力量都有了空前的发展。它们搞军国主义化，法西斯化，把暴力统治贯彻到每一个角落，每一个家庭，甚至是每一个人身上，把社会的人力、物力、财力都搜刮起来，为它们的扩军备战服务，这样，就加速了无产阶级和劳动人民起来革命，帝国主义的统治也就接近崩溃了。

第三节 国家是剥削被压迫阶级的工具

这一节，是回答国家是哪个阶级的统治工具的问题。列宁根据上层建筑与经济基础相互关系的原理，进一步揭示了国家的本质，说明国家是经济上占统治地位的阶级镇压和剥削被统治阶级的工具。可分三个部分：

第一部分(1—5段)说明国家是经济上占统治地位的阶级的国家，是这个阶级用来剥削被压迫阶级的工具。指出四点：

1、国家的经费来源是捐税和国债。

2、国家的官吏与氏族首领的本质区别。官吏有特权，氏族首领无特权。官吏是靠法律、以暴力为后盾来进行发号施令的，而氏族首领只能靠威信、靠习惯力量和群众的支持进行领导。

3、官吏的特权是统治阶级给予他们的。换句话说，只有为一个阶级服务的官吏。没有为全体社会成员服务的官吏，官吏始终是阶级的官吏。

4、国家是“在经济上占统治地位的阶级的国家”，是他们用来剥削被压迫阶级的工具。“这个阶级借助于国家而在政治上也成为占统治地位的阶级，因而获得了镇压和剥削被压迫阶级的新手段”。这就是说，统治阶级不仅在经济上有权，说

了算。在政治上也有了权，说了算。经济上的统治地位使他们在政治上也占据了统治地位。而接着就利用政治上的统治权，利用国家的名义，制订宪法、路线、方针、政策来为其经济利益服务，来巩固他们的经济统治。在这里可以看出，经济基础决定上层建筑，而上层建筑又反过来为经济基础服务。

关于第三段中所说的“这个理论问题”，是指消灭国家官僚问题。马克思在《法兰西内战》一书中，总结巴黎公社经验时指出，打碎旧的国家机器，用人民的武装代替常备军，用社会公仆代替旧的国家官僚，这样一来就消灭了国家官僚。也就是国家存在也能消灭官僚。考茨基在一九一二年认为，只要国家存在，就必然存在官吏和官僚。这是公然对马克思主义的抹杀和歪曲。毛主席指出：

“我们共产党人不是要做官，而是要革命”，“我们一切工作干部，不论职位高低，都是人民的勤务员”。毛主席的指示和马克思、恩格斯、列宁的教导是完全一致的。

第二部分（6——12段）讲资本主义国家是资产阶级剥削和压迫无产阶级的工具。从三个方面揭露资产阶级共和国的反动本质。

1、从资产阶级运用权力的手法上看。他们是采用两种手法：一种是通过收买官吏来为他们办事，一种是使政府和交易所建立联盟，通过交易所控制政府。用这种间接的手法，来欺骗人民，掩盖一个阶级专政的本质，有利于他们的统治。

2、从资产阶级进行统治的国家形式上看。他们采用民主共和制这个最好的政治外壳，一方面可以通过普选制、议会制等表面现象来欺骗人民，掩盖资产阶级专政的本质；另一方面又能在一定程度上缓和资产阶级各集团间的矛盾，可靠的确立资产阶级的统治。所谓最好，是与君主立宪的资产阶级国家相对而言的。

3、从资产阶级虚伪的普选制上看。无产阶级不可能从普选中获得政权，批判机会主义者妄想通过议会获得政权的荒谬想法。不要说工人阶级政党很难在议会中占有多数，就是占有多数，也不能解决无产阶级的根本要求。因为议会无权，国家的实权是掌握在政府要员和司令部手里，所以议会只不过是资产阶级专政的装饰品和摆设。更不要说，当工人阶级的党占有多数席位时，资产阶级就会

利用修改选举法，甚至是干脆解散议会，使工人代表仍然处于少数当陪衬的地位。

第三部分（13—15段）说明国家产生、发展和消亡的规律。国家随着阶级的产生而产生，也将随着阶级消灭而消亡。

第四节 国家“自行消亡”和暴力革命

这一节，论述了马克思主义对待资产阶级国家的基本态度，即资产阶级国家是不会“自行消亡”的，只有无产阶级通过暴力革命，才能把它推翻。所以，暴力革命，武装夺取政权，是无产阶级革命的普遍规律。而只有无产阶级国家，才能“自行消亡”。可分三个部分：

第一部分（1—4段）恩格斯关于国家“自行消亡”的原理。列宁批判机会主义对国家消亡问题的歪曲。说明四点：

- 1、国家消亡必须以无产阶级取得国家政权为前提；
- 2、国家消亡必须以阶级消灭为条件；
- 3、国家是不能废除的，而只能“自行消亡”；
- 4、机会主义歪曲国家消亡的原理，主张“和平过渡”，这就是抹杀革命。

第二部分（5—13段）列宁从五个方面来进一步阐明恩格斯关于“国家消亡”的原理。

- 1、对资产阶级国家必须通过暴力革命来把它推翻，只有无产阶级国家才能“自行消亡”；
- 2、无产阶级专政代替资产阶级专政，只能通过暴力革命来实现；
- 3、只有到共产主义，国家才能“自行消亡”；
- 4、恩格斯关于国家“自行消亡”的原理，既反对了机会主义，又反对了无政府主义。德国的机会主义者拉萨尔提出的“自由的人民国家”，是说在资本主义社会，通过民主的手段，可以建立一个“自由的人民国家”，这样一来资产阶级国家就“自行消亡”了。恩格斯关于国家“自行消亡”的原理是指无产阶级国家的，而对资产阶级国家只能通过暴力革命才能推翻，这就击中了拉萨尔的要害。无政府主义主张在一天内废除国家，而国家消亡的原理却证明国家不能由任何人确定在那一天把它人为地废除掉，只能在具备了条件之后“自行消亡”。这

就粉碎了无政府主义的荒谬主张。

5、国家消亡与暴力革命是不可分割的一个整体。机会主义者把它割裂开来，抓住了“自行消亡”，抛弃了暴力革命。

第三部分（14—18段），说明暴力革命与国家消亡的关系。提出两个基本观点，得出一个科学结论。

两个基本观点是：

1、资产阶级国家由无产阶级国家代替，“根据一般规律，只能通过暴力革命。”为什么呢？因为资产阶级国家是资产阶级压迫和剥削无产阶级的工具，是保护资产阶级过着不劳而获、花天酒地生活的靠山。而无产阶级要建立的国家，则要把私有制变成公有制，镇压资产阶级的反抗。也就是说，无产阶级专政的建立，意味着资产阶级要全部失掉他们的“天堂”，变成被统治者。因此，资产阶级决不肯和平地退出历史舞台，交出政权，放弃对无产阶级的压迫和剥削，甘心去当被统治者。这样，他们就要动用他们的全部国家机器来镇压无产阶级革命，而无产阶级也只有用革命的暴力来反对反革命的暴力，来粉碎反革命的暴力，才能推翻资产阶级专政，建立无产阶级专政。所以暴力只有用暴力才能摧毁，无产阶级国家代替资产阶级国家，只有通过暴力革命，武装夺取政权，这是不依人们意志为转移的客观规律。如一九三六年，我们党中央设在陕北保安，可是离保安五十里的旦八寨，却住有地主反动武装百余人，就死也不向红军投降。最后经过红军多次攻打和从内部瓦解敌人，才最后解放了旦八寨。据此，毛主席教导说：

“钟不敲是不响的。桌子不搬是不走的。”“凡是反动的东西，你不打，他就不倒。”可见，问题不在于马克思主义主张暴力革命，而在于不通过暴力革命无产阶级就夺不来政权。

2、暴力革命是马克思和恩格斯全部学说的基础。离开暴力革命就不能推翻资产阶级，打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政，实现共产主义，无产阶级和劳动群众就不能获得解放。换句话说，暴力革命是实现社会主义代替资本主义这一客观规律的条件。

一个结论是：“无产阶级国家代替资产阶级国家，非通过暴力革命不可，无

产阶级国家的消灭，即任何国家的消灭，只能通过‘自行消亡’。”

学习第一章要着重掌握两个问题：

一，两种对立的国家观。由于国家直接关系到各个阶级的根本利益，所以各个阶级都从本阶级立场出发去解释国家的本质，这样就基本上形成了两种对立的国家观。一切剥削阶级为了巩固自己的统治，都对国家进行唯心史观的解释，用来欺骗劳动人民。如封建地主阶级的“君权神授论”，资产阶级的“民约论”“卢骚”与“社会有机论”（斯宾塞）等，都说国家的本质是调和阶级矛盾的机关，是管理社会公共事务的机关，因此，他们各自当代的国家都不能被推翻，也不应该被推翻。

马克思、恩格斯从无产阶级的立场出发，运用唯物史观的观点，科学地分析了大量的确凿的史实，在人类史上第一次正确地阐明了国家的起源、特征和本质，发现了国家产生、发展、演变和消亡的规律，使国家学说变成了科学。列宁指出：“在马克思看来，国家是阶级统治的机关，是一个阶级压迫另一个阶级的机关”。因此，无产阶级要获得解放，必须推翻资产阶级国家，建立无产阶级国家。

二，关于无产阶级革命的两条根本对立的路线。从上述两种不同的国家观出发，对待国家就有两种不同的态度，根据这两种不同的态度（是保留还是推翻），执行着两条根本对立的关于无产阶级革命的路线。一条以考茨基、赫鲁晓夫为代表的修正主义路线，他们认为无产阶级不需要进行暴力革命，推翻资产阶级专政，建立无产阶级专政，只需要用和平民主的手段，通过争取议会多数的办法，来改变资产阶级国家的性质，使资产阶级专政逐渐变成无产阶级专政，使资本主义社会变成社会主义社会。这就是臭名昭著的“议会道路”，葬送无产阶级革命的修正主义路线。历史告诉我们，执行这条路线，无产阶级不仅根本不能夺得政权，相反，有的党还失去了夺取政权的机会（如二次大战后的法共），有的党遭到镇压和逮捕，有的党遭到大规模的屠杀（如印尼）。血的教训证明，这是一条贩卖无产阶级革命事业，巩固资产阶级统治的路线。

一条是马克思主义的革命路线。认定阶级斗争是不能调和的，特别是进入夺权与反夺权的斗争时，就成为你死我活的决斗。无产阶级只有用革命的暴力摧毁资产阶级的反革命暴力，才能取得革命胜利。这正如马克思指出的：“工人阶级

必须在战场上争得自身解放的权力。”（《纪念国际成立七周年》）毛主席也教导我们：“枪杆子里面出政权”，“革命的中心任务和最高形式是武装夺取政权，是战争解决问题。”（《战争和战略问题》《毛泽东选集》第二卷）历史证明，列宁率领俄国布尔什维克党，执行无产阶级暴力革命的路线，通过城市武装起义的道路，取得了十月革命的伟大胜利。伟大的领袖毛主席把暴力革命的路线与中国的具体革命实践相结合，通过农村包围城市、最后夺取城市的光辉道路，取得了中国革命的伟大胜利。这是对暴力革命、武装夺取政权这条马列主义路线的伟大发展。

第二章

国家与革命 1848—1851年的經驗

这一章是列宁根据马克思对1848—1851年革命经验的总结，论述了无产阶级专政是马克思主义的精髓，实现无产阶级专政必须打碎旧的国家机器的原理。在这个原理的基础上，形成了一条马克思主义关于通过暴力革命，打碎旧的国家机器，建立无产阶级专政的革命路线。

第一节 革命的前夜

阐明马克思和恩格斯在1848年革命前夕已经形成和提出的无产阶级专政思想，即无产阶级要实现自己的历史使命，唯一的道路是用暴力推翻资产阶级专政，建立无产阶级专政。可分三个部分：

第一部分（1—7段），说明马克思和恩格斯在1848年革命前夕对国家问题的论述，提出了“最卓越最重要”的无产阶级专政的思想。这些论述可概括为三点：
1、（2段）提出了国家消亡的思想。无产阶级的历史使命是创造没有阶级的共产主义社会代替资本主义社会，解放自己和解放全人类。而随着阶级的消灭，国家也就会消亡。2、（4、5、6段）提出了无产阶级专政的思想。马克思指出，无

产阶级要完成自己的历史使命，首先必须通过暴力革命，推翻资产阶级的反动统治，建立无产阶级的统治。然后，利用自己的政治统治，剥夺资产阶级的一切生产资料，实行公有制，发展社会主义经济，实现共产主义。也就是说，建立无产阶级专政，是完成无产阶级历史使命的必由之路。3、（7段）给无产阶级国家下了一个科学定义：“国家即组织成为统治阶级的无产阶级”。告诉我们，无产阶级要建立的国家，就是无产阶级专政的国家。

第二部分（8—13段），列宁批判第二国际机会主义否认无产阶级专政，论述了建立无产阶级专政的必要性。列宁指出，机会主义者只抽象地谈论无产阶级需要国家，而不谈需要什么样的国家，实际上就是抹杀无产阶级国家的阶级实质，否认建立无产阶级专政的必要性。于是列宁明确指出，无产阶级所需要的国家是与资产阶级国家根本不同的国家。即：

- 1、无产阶级所需要的只是逐渐消亡的国家；
- 2、是“组织成为统治阶级的无产阶级”的国家；
- 3、“为的是镇压剥削者的反抗”的国家；
- 4、“是为了彻底消灭一切剥削，也就是为了绝大多数人民的利益去反对极少数的现代奴隶主——地主和资本家”的国家。

把这四点归结到一起，得出一个结论，就是必须建立无产阶级专政的国家。可是，机会主义者却否认建立无产阶级专政的必要性，而鼓吹“民主的和平发展”，用阶级妥协的幻想来代替阶级斗争，用“议会道路”来代替暴力革命。第二国际机会主义认为议会是资产阶级国家政权的主要部分，议会主宰一切，无产阶级只要利用资产阶级的民主，通过选举，就可以在议会中获得多数。而只要在议会中占了多数，资产阶级国家就会从镇压无产阶级的工具变成解放无产阶级的工具，就可以进行社会主义改造。也就是说少数的资产阶级，就会服从多数的无产阶级，就会自动退出历史舞台，把政权交给无产阶级。因此，无产阶级不需要通过暴力革命，建立无产阶级专政。可见，机会主义在实践上必然导致出卖劳动阶级的利益，成为无产阶级的叛徒。

第三部分（14—18段），列宁对无产阶级专政思想的进一步阐述。谈

了五点：

1、（15段）指出实现无产阶级专政的必然性和无产阶级专政的性质。列宁指出，阶级斗争“必然导致承认无产阶级的政治统治，承认无产阶级专政，即承认不与任何人分掌而直接凭借群众武装力量的政权”。就是说无产阶级专政是依靠劳动群众的武装力量而建立起来的政权，是不受任何限制的工人阶级政权，是对资产阶级进行统治的政权。

2、（16段）指出无产阶级专政的任务是：

（1）镇压剥削者的反抗；

（2）领导劳动群众进行社会主义革命和社会主义建设。

3、（17段）指出无产阶级专政必须通过党来领导。列宁强调指出，无产阶级专政的政党，必须用马克思主义武装自己，才能成为无产阶级的导师、领导者和领袖，否则就会变成修正主义的党，变成议会党。

4、（18段）无产阶级专政是无产阶级革命作用在历史上的“最高表现”。无产阶级的历史使命，就是要推翻资本主义社会，建立社会主义社会和共产主义社会，要完成这个历史使命只有通过无产阶级专政。

5、（19段）要建立无产阶级专政，必须打碎旧的国家机器。马克思在《共产党宣言》中已经接近于这个结论，在总结1848年革命经验时，得出了这个结论。

毛主席对无产阶级的历史使命，无产阶级专政的性质，无产阶级专政的任务和党的领导等作了一系列精辟的论述。毛主席指出：“人民民主专政需要工人阶级领导”。（《论人民民主专政》）“专政的第一个作用，就是压迫国家内部的反动阶级、反动派和反抗社会主义革命的剥削者，压迫那些对于社会主义建设的破坏者，是为了解决国内敌我之间的矛盾”。（《关于正确处理人民内部矛盾的问题》）“既要革命，就要有一个革命党。”（《全世界革命力量团结起来，反对帝国主义的侵略》）这些重要指示是对马列主义国家学说的丰富和重大发展。

第二节 革命的总结

这一节，主要是阐述实现无产阶级专政必须打碎资产阶级国家机器，这是马

克思对1848年革命经验的总结。可分三个部分：

第一部分（1——9段），马克思根据1848年革命经验，得出了无产阶级必须打碎旧的国家机器这一科学结论。

2段，马克思集中分析1848年——1851年革命中法国资产阶级国家机器的发展变化情况，从中揭示了资产阶级国家政权发展变化的一个普遍规律。这个规律是什么呢？当资产阶级革命的初期，资产阶级利用无产阶级和劳动群众的革命力量推翻了封建的专制制度，建立资产阶级的国家政权，实行了议会民主。资产阶级实行议会制的目的，就在于把自己一个阶级的意志，冒充为全民的意志，把一个阶级的统治，冒充为是全民的国家，以欺骗人民，掩盖资产阶级专政的实质，巩固资产阶级的统治。但是，随着阶级斗争的尖锐化，随着无产阶级利用议会讲坛对资产阶级专政反动本质的揭露，资产阶级必然要抛弃议会民主外衣，加强它的行政权力，实行赤裸裸的军事独裁统治。上面讲的，就是资产阶级国家以行政权力代替议会权力的规律。资产阶级实行赤裸裸的军事独裁统治，强化它的国家机器，这对无产阶级革命运动会带来一定的困难，但它能教育人民更加清楚地认识到资产阶级国家与劳动人民的敌对性质，不推翻资产阶级国家无产阶级就不能翻身的事实，从而使得无产阶级必须集中一切力量来打碎资产阶级国家机器。

下面对这段话再具体解释一下：

前三句是说1848——1851年的无产阶级革命斗争，虽然是失败了，处在艰苦奋斗的总结教训过程中，但还要彻底进行下去，而且按着阶级斗争的规律发展下去。1851年12月2日以前，由于无产阶级的革命斗争，资产阶级加强了议会权力，使它臻于完备，以便革命来推翻这个权力。现在已经做到了这一点。这样就为无产阶级革命打碎资产阶级国家机器，完成了准备工作的前一半。而现在正在完成准备工作的后半。这后半就是：由于无产阶级革命斗争的继续发展，资产阶级抛弃了议会的外衣，加强了行政权力。而议会权力的废除，又使这个行政权力获得了“最纯粹的形式”，孤立起来，架空起来，成为革命面前的唯一的靶子，无产阶级也就更有可能集中一切革命力量来打碎这个资产阶级国家机器。当法国无产阶级做好了打碎资产阶级国家机器的准备工作的时候，整个欧洲无产阶