

皇
清
经
解
续
编

皇

清

經

解

卷

三

左傳舊疏考正自序

六朝諸儒說經之書百不存一使後人略有考見者則以唐人正義備載諸儒之說也然唐制試明經一依正義非是黜爲異端遂使諸儒原書漸就亡佚故昔人謂唐人正義功過相等世知孔沖遠與諸儒刪定舊疏非出一人之手又永徽中就加增損書始布下知非孔氏之舊至於舊疏原文與夫孔沖遠等所刪定于仲謐等所增損者雖復覺其踳駁概謂無跡可尋近人有以舜典武成呂刑疏中每引大隋謂非唐人之語然僅此孤證於全書體例未嘗細爲區分文淇質性鴦鈍年二十始從友人所借得毛詩疏手自繕寫後乃得十三經注疏依次校勘朝夕研究竊見上下割裂前後矛盾心實疑之久矣近讀左傳

疏反覆根尋乃知唐人所刪定者僅駁劉炫說百餘條餘皆光
伯述議也文十三年傳其處者爲劉氏疏云討尋上下其文不
類深疑此句或非本旨蓋以爲漢室初興捐棄古學左氏不顯
於世先儒無以自申劉氏從秦從魏其源本出劉累插注此辭
將以求媚於世此疏未著何人之說無以知爲光伯語及檢襄
二十四年傳在周爲唐杜氏疏云炫於處秦爲劉謂非邱明之
筆豕韋唐杜不信元凱之言則前疏爲光伯語顯然可見襄二
十九年傳爲之歌頌疏云成功者營造之功畢也天之所營在
於命聖聖之所營在於任賢賢之所營在於養民民安而財豐
眾和而事濟如是則司牧之功畢矣故告於神明也劉炫又云
干戈旣輯夷狄來賓嘉瑞悉臻遠近咸服羣生遂其性萬物得

其所卽功成之驗也此疏似前爲唐人之說及檢詩關雎序頌者美盛德之形容疏文義與此大同惟刪去劉炫又云四字據詩疏知此疏皆光伯語據此疏知詩疏皆非沖遠筆也約舉二端足見唐人勦襲之跡已然按孔氏左傳疏序云其爲義疏者則有沈文何蘇寬劉炫沈氏於義例粗可於經傳極疎蘇氏則全不體本文惟旁攻賈服使後之學者鑽仰無成劉炫於數君之內實爲翹楚然聰惠辨博固亦罕儔而探赜鉤深未能致遠又意在攻伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘條習杜義而攻杜氏猶蠹生於木而還食其木非其理也然比諸義疏猶有可觀今奉勅刪定據以爲本其有疎漏以沈氏補焉旣云據以爲本原非故襲其說又序以旁攻賈服爲非而疏中攻賈服

者正復不少豈孔氏旣斥其非而復躬犯其失光伯亦攻賈服
非止蘇氏序稱辨博寡儔卽指疏中駁正賈服者光伯之疏本
名述議隋經籍志及孝經疏云述議者述其義疏議之雖指孝
經述議而言其餘詩書及左氏傳光伯皆名述議應亦述其義
疏議之然則光伯本載舊疏議其得失其引舊疏必當錄其姓
名而或引伸其說或駁正其非永徽中將舊疏姓氏削去襲爲
己語便似光伯申駁唐人唐書孔穎達本傳云本名義贊後詔
改爲正義今左傳疏間有刪改未盡言今贊者隱元年襄元年
二十九年昭二十一年卽是義贊序所謂特申短見者也其言今贊皆在舊疏之後
而別爲一說又疏凡云今刪定知不然者斯則沖遠之筆與序
奉勅刪定之言合其無刪定之文必是光伯原本足知勑襲舊

疏斷非沖遠之意而出於永徽諸臣之增損也又按唐會要云

貞觀十二年國子祭酒孔穎達撰五經義疏馬嘉運駁正其失有詔更令詳定會要不載詳定年月據孔氏序云至十六年又與前修疏人覆更詳審知爲貞觀十六年永

徽三年詔太尉趙公無忌等

穎達本傳云于仲謐等就加增損

刊正四年進之

頒於天下以爲定式然則沖遠受詔刪定在貞觀十二年更令詳定在十六年沖遠卒於十九年而永徽中諸儒考正僅及一

載期限更促乖謬宜多宋端拱閒孔維表上五經正義云孔穎

達考前代之文採眾家之說用功二十餘年成書百八十卷是

乃未經考詳失其事實者也或又謂疏中每引定本

易繫辭引定本二條

書禮各數條毛詩左傳所引最夥

定本出於顏師古則疏爲唐人之筆可知近

世諸儒咸同斯論按顏師古本傳云帝嘗歎五經去聖久遠傳

習寢訛詔師古於祕書省考定多所釐正是師古原有定本然

漢魏以來校定書籍者正復不少卽如北齊郎茂于祕書省刊

定載籍隋蕭該開皇初奉詔與何妥正定經史又劉焯傳云焯

與諸儒於祕書省考定羣言是齊隋以前皆有定本

詩關雎序故正得失

疏云今定本皆作正字襄二十三年傳申鮮虞之子若傳先有子字無煩此注

傳摯申鮮虞之子疏云俗本多云申鮮虞之子今案注云傳

摯申鮮虞之子若傳先有子字無煩此注

故今定本皆無皆之云者非一本之詞也疏中所云今定本者

當係舊疏指齊隋以前而言必知非師古定本者其驗有十焉

禮記匹士太牢而祭謂之攘疏云盧王禮本並作匹字今定本

及諸本並作正字熊氏依此而爲正字恐誤也據此是定本乃

在熊氏前檀弓弁經葛而葬注既虞卒哭乃服受服也疏云皇

氏云檀弓定本當言既虞與喪服注會云卒哭者誤也文王世

予諸父守貴宮貴室疏云此貴宮貴室總據路寢皇氏云或俗本無貴宮者定本有貴宮據此是定本亦在皇氏前其驗一也襄二十七年傳皆取其邑而歸諸侯是以睦於晉疏云古本亦有不重言諸侯者今定本重言諸侯劉炫云晉宋古本皆不重言諸侯不重是也劉炫豈及見師古定本而以定本爲非其驗二也詩疏多引定本集注集注乃梁代崔靈恩所作若唐人引師古定本不應定本集注並列而定本反在集注之前其驗三也師古但定五經未聞更校公穀宣十七年左傳疏引穀梁定本作晉郤克眇衛孫良夫跋公羊疏云案舊題云春秋隱公經傳解詁第一公羊何氏今定本則升公羊字在經傳上退隱公字在解詁下未知自誰始也則是公穀皆有定本其驗四

也孔穎達傳與師古同受詔撰五經正義今疏中有以定本爲非者夫豈師古自駁其說其驗五也顏之推家訓云齊侯痁遂病世間傳本多以痁爲疥俗儒就爲通云病疥令人惡寒變而成瘧此臆說也今左傳疏云今定本亦作疥若謂師古所定則是數典忘祖其驗六也匡謬正俗云襄五年楚公子王夫字子辛今之學者以其字子辛遂改王夫爲王夫此與庚午不相類固宜依本字讀爲王夫此書亦師古所作其定本應與之同今左傳疏作壬夫不云定本作王夫其驗七也又師古本傳云詔鄙古於祕書省考定既成悉詔諸儒議各執所習共相非詰師古輒引晉宋舊文隨方曉答人人歎服帝因頒所定書於天下定本既已奉勅頒布正義豈能復議其非其驗八也舊唐書云

貞觀七年頒新定五經於天下永徽四年頒孔穎達五經正義於天下每年明經依此考試是則二書並行不聞以師古定本載入正義其驗九也陸德明卒於高祖末年貞觀四年師古始受詔考定五經詩免爰箋云有所操斂也釋文云操七刀反今作躁與定本異與箋義合魚麗傳云草木不折不芟斧斤不入山林釋文云定本芟作操草刀反陸氏不見師古定本釋文乃兩引之且爲之作音其驗十也凡此證驗易爲討覈定本旣非師古書則疏安見盡皆唐人筆耶今一依孔氏序例細加析別得若干條釐爲八卷其餘易尚書毛詩禮記諸疏猶將次第考正庶冀六朝舊疏稍還舊觀云爾嘉慶庚辰春二月上旬儀徵劉文淇撰

皇清經解續編卷七百四十七

卷七百四十七

南菁書院

左傳舊疏考正一

儀徵劉文淇孟瞻著

春秋序

據疏當作春秋左氏傳序

正義曰此序題目文多不同或云春秋序或云左氏傳序或云春秋經傳集解序或云春秋左氏傳序案晉宋古本及今定本並云春秋左氏傳序今依用之南人多云此本釋例序後人移之於此且有題曰春秋釋例序置之釋例之端今所不用晉太尉劉寔與杜同時人也宋太學博士賀道養去杜亦近俱爲此序作註題並不言釋例序明非釋例序也又晉宋古本序在集解之端徐邈以晉世定五經音訓爲此序作音且此序稱分年相附隨而解之名曰經傳集解是言爲集

解作序也

文淇案釋文出春秋序三字云本或題爲春秋左氏傳序者
沈文何以爲釋例序今不用疏中所云南人卽指沈文何等
孔沖遠序云據劉炫爲本則此序亦必據劉炫矣注春秋序
者古皆單行隋經籍志云劉寔等集解春秋序一卷春秋序
一卷賀道養注春秋左傳杜預序集解一卷劉炫注是則劉
注本自單行唐人引以列集解之端耳包君慎言云撰正義
時南北混同不必別之爲南人自可如釋文載其名姓今不
載其名姓而直云南人此亦爲舊疏之一證也

疏云晉宋古本序在集解

之端不云依用則本不在集解端矣或疑疏云春秋左氏傳序與隋志所云炫注之題不同然隋志著錄櫟括其義下卷題云春秋經傳集解疏云春秋此書之大名故以春秋冠其上序說左氏言已備悉故略去左氏而爲此題焉經傳集解

四字是杜所加其餘皆舊本也而隋志云春秋左氏經傳集解杜預撰唐志云杜預左氏經傳集解皆與此疏不同不得執彼以難此

年有四時故錯舉以爲所記之名也

正義曰爾雅釋天云載歲也夏曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載李巡曰夏歲商祀周年唐虞載各自紀事堯舜三代示不相襲也

文淇案隋書經籍志云隋內外之閣凡三萬餘卷新唐書藝文志云隋初嘉則殿書三十七萬卷與隋志異當從唐志煬帝卽位于東都觀文殿分東西廂構屋以貯之別撰目錄大唐武德五年克平僞鄭命司農少卿宋遵貴載之以船泝河西上將致京師行經底柱多被漂沒其所存者十不一二其目錄亦爲所漸濡時有殘缺今考

見存分爲四部合條爲一萬四千四百六十六部有八萬九
千六百六十六卷是則隋志據見存者錄之其亡書亦閒列
於注今按隋志云爾雅三卷自注漢中散大夫樊光撰梁有
漢劉歆犍爲文學中黃門李巡爾雅各三卷亡沖遠等預修
隋書時李巡注已亡故知此疏所引非唐人筆也新唐書據
開元目錄作藝文志有李巡注三卷蓋元宗時訪得之或可
後人裒集羣書所引也冊府元龜目錄類開元中馬懷素請
重修目錄上疏曰南齊已前墳籍舊編王儉七志已後著述
其數盈多隋志所書亦未詳悉或古書近出前志闕而未論
或後人相傳浮詞鄙而猶記是則隋志所載之亡書及闕而
未載者開元時有復出者矣要而論之隋書成于貞觀十年

正義作于貞觀十二年隋志既云未見作正義時安得見也
或又謂隋經籍志據隋氏所有之官書錄之諸大儒私家所
有之書固多官書所無然按貞觀三年詔魏徵修隋書徵又
奏顏師古孔穎達許敬宗同撰序論皆徵所作十年正月上
之新唐書云貞觀中魏徵虞世南顏師古相繼爲祕書監請
購天下書選五品以上子孫工書者爲書手按徵以貞觀三
年爲祕書監世南以八年爲祕書監師古以八年爲祕書少
監皆在修隋書之時其時方詔求遺書穎達方預其事豈有
家藏是書而不上史局乃于隋志云已亡疑非事理疏中所
引李巡劉歆舍人爾雅注孔衍公羊傳集解盧欽公羊序鄭
眾馬融彭仲博左傳注衛冀隆難杜秦道靜釋杜劉欣期交