

中國大學排行榜

2007

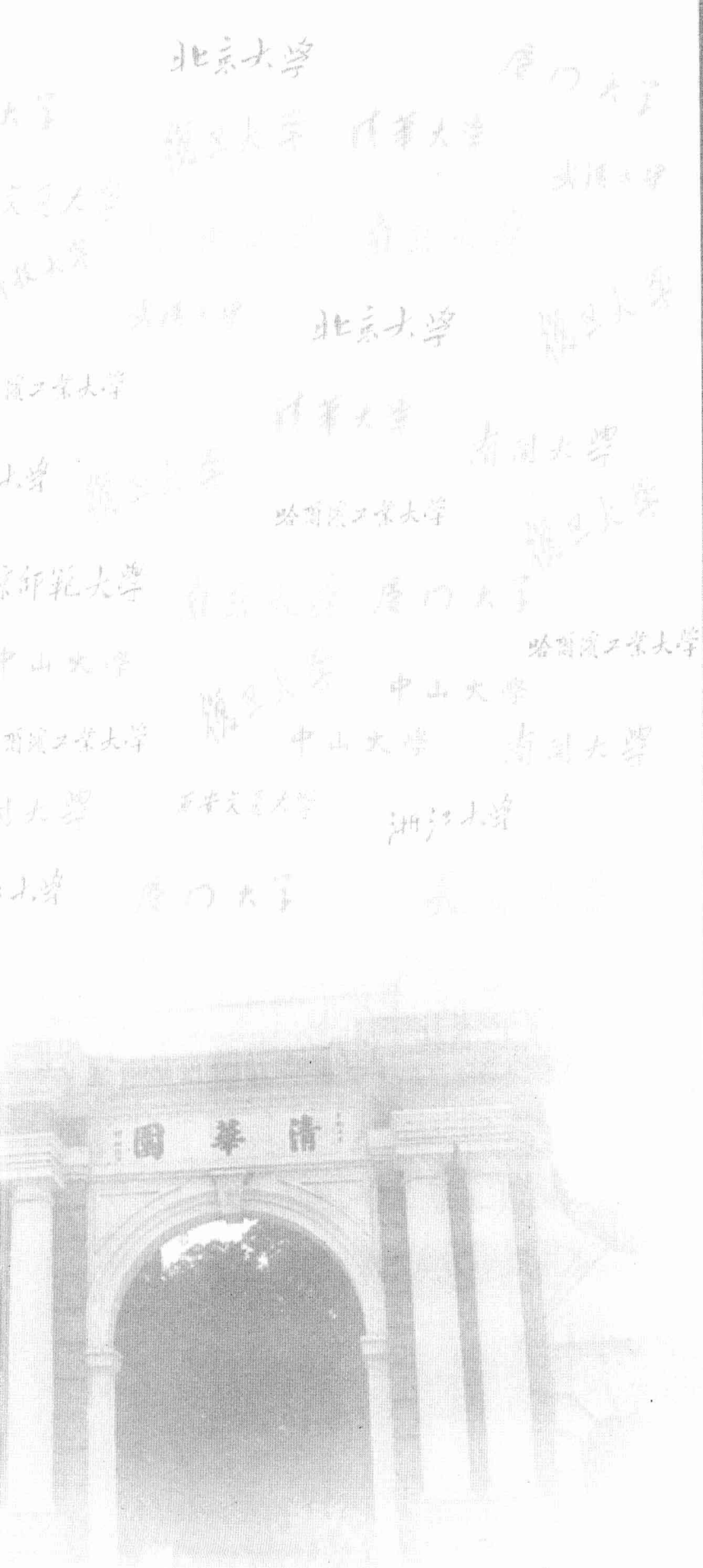
knetbig网大

中國大學排行榜

2007

谨呈此册献给

一直以来关心和支持网大教育研究中心中国大学
排行榜研究组工作的教育界老前辈、大学校长、
两院院士、专家学者及社会各界人士！



目 录

序言	1
重磅出击 独家发布中国大学排行榜	5
筚路蓝缕 连续8年发布中国大学排行榜	7
恪守立场 以民间机构身份守望公正与独立	9
持续突破 第9次发布中国大学排行榜	11
展望未来 期待社会各界人士更多关爱	85
致谢	104



中国大学排行榜

八載風雨 正道遠行

值网大2007中国大学排行榜发布之际，回首网大八载中国大学排行榜研发之路，从无知无畏，到如履薄冰，甚至于重拾信心，我们不断在品尝个中滋味，做中国大学排行榜的艰辛与不易在脑海里不断浮现，沉淀，若如昨日亲历。

我曾经无数次设想过，如果没有1999年首次独家从消费者角度发布中国大学排行榜，网大也许没有那么快在短期内为校园里的年青人所熟知。是的，互联网的竞争是异常惨烈的，我们在成立后的两年内，迅速走到了一个高峰，并在2002年的互联网陷入低潮时，被迫转型，并走上了远程教育之路。然而，还是没有离开我们熟知的大学校园，或者说离开我们寄予深沉期望的年青学子们，为中国高等教育作一点事情的想法始终没有改变，只是具体的运作方式在变。这里有高等教育形势变化的原因，也有商业生存方面的考虑，但无论我们怎么变，独立研发中国大学排行榜的出发点一以贯之，一直在不断地投入，并未从中牟取直接的物质利益。

在生存即意味着成功的互联网时代，神话的破灭也是一瞬间的事，但作为

一种寄托，一种希冀，我们对中国大学排行榜的研发始终充满着使命感，希望能做成在高校中颇具公信力的中国大学排行榜，以此促进高校的自我了解和良性竞争，最终让年青学子们从中受益，成为推动国家和社会进步的人力资本。而我们深知，“人间正道是沧桑”，面对社会公众对中国大学排行榜越来越理性的看待，面对各种中国大学排行榜的鱼龙混杂，如果想对高校的自身发展起到真正意义上的推动作用，坦率地说，还有很长一段路要走，这恐怕是我们说“正道远行”的缘由所在。

其实，我们在“远行”的过程中有许多力有不逮的地方，比方说，原始数据的真实性，样本采集的广泛性，指标体系的科学性，演算分析的严谨性，诸如此类，都需要一个逐渐完善的过程。因此，作为舶来品的中国大学排行榜，有一个与高校实情更深层次结合的问题，这些有赖于众多教育界前辈及专家学者的大力扶持。在这里，我们最大的价值就是为国家，为公众，提供一个理解高校发展态势的参照样本，并起到汇集社会公众意见，通过中国大学排行榜的具体排行这个杠杆对高校发展起良性的推动。正是从这个意义上而言，我们对大学排行榜的研发始终充满着使命感，并未从商业利益的角度去考虑所谓的商业效益。而这些，早已为过往的事实所证明。

问题是，这些力有不逮的地方如何解决？如果期望政府教育主管部门的支持，这对于一个独立民间机构而言，是不太现实的选择，而如果期望教育界人士的关爱，则相对较为现实，而且对于忧国忧民的教育界前辈及专家学者来说，他们也需要多一些渠道来对大学精神的进行重塑，或者说在为国育才的道路上，能多一个帮手。在这里，我代表网大，向各位前辈，各位专家学者表个态：我们非常乐意做这个帮手，无论8年，18年，甚至数十年也好，一

定努力坚持做下去！

最后，借此平台，我想代表网大公司，对所有关心与支持网大中国大学排行榜研发工作的社会各界人士表达最崇高的敬意和最诚挚的感谢！

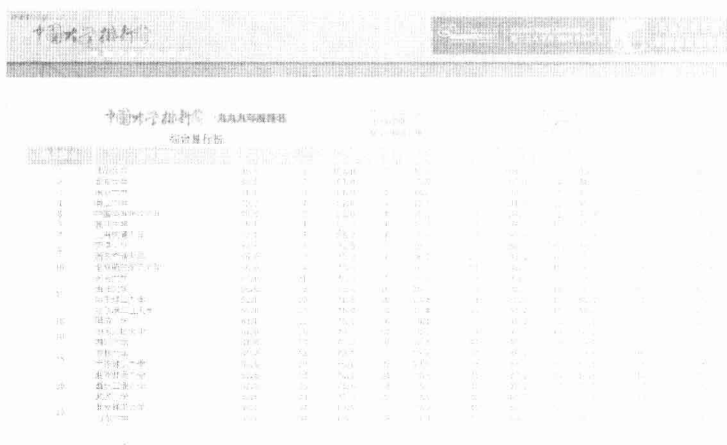
网大（中国）有限公司 CEO

2007年5月18日

重磅出击

独家发布

中国大学排行榜



The image shows a small, low-resolution scan of the 1999 China University Ranking table. The table is titled "中国大学排行榜" and "1999年中国大学排行榜". It lists various universities and their corresponding scores and rankings. The table is organized into columns, with the first column likely representing the university name, and subsequent columns representing scores and rankings. The text is too small to read accurately, but the structure is clear.

1999年的夏天，在一年一度的全国高考热火朝天地铺开之时，网络上突然冒出一个“99年中国大学排行榜”：清华大学第一，北京大学第二，南京大学第三……打出的旗号是，首家从消费者角度发布的中国大学排行榜。

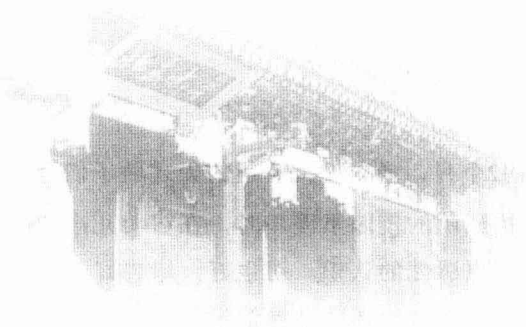
据相关资料显示，国内最早的大学排行是1987年9月13在《科技日报》上以《科学引文索引》（SCI）为数据源，并以《我国科学计量指标的排序》为标题，对国内87所重点大学进行了排序，指标单一，仅供研究之用。由于当时高等教育实行免费，从消费者角度出发亦无从谈起。

以往这类排行是由教育主管部门发起，而今，一个民间网络机构竟然作出如此重要的排名，不啻于向社会公众投放了一颗重磅炸弹。一时间，netbig.com为广大青年所熟知，媒体更

是作了高密度的深度跟踪报道，其中包括海外有一定影响力的华文报纸。其中，香港《苹果日报》，香港《经济日报》、《南华早报》、《北京青年报》、《中国青年报》、《深圳特区报》等竞相报道，甚至惊动了CNN香港分社总裁亲自登门采访，时间长达2个小时。



或许，正是从这个时候开始，人们开始将网大与中国大学排行榜联系在一起，并随着网大中国大学排行榜公信力的与日俱增而联系得更加紧密。



筚路蓝缕

连续八年发布

中国大学排行榜



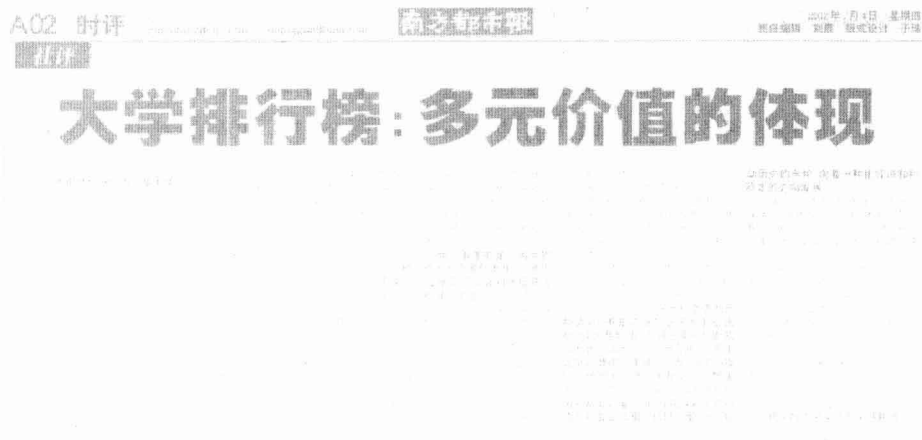
就在网大发布“99年中国大学排行榜”之后的2个月，当一批批幸运的天之骄子们坐在他们心仪已久的大学教室里聆听老师讲课时，在绿树成荫的校园里漫步时，在窗明几净的图书馆里埋头苦读时，他们或许对网大的排名结果有了更感性的认识。对也好，错也好，毕竟这是中国民间首次为学子们心中的圣殿排名，毕竟网大在他们迷茫之际给过他们一点启发，大小姑且不论，哪怕是滴水之恩，也当涌泉相报！

但这并不是问题的全部。在网大1999年的排行榜上，蜚声海内外的中山大学被排在了第

25位，暨南大学排在了60名之后，至于华南农业大学、华南师范大学则更惨，连百强都未进。用当下网民的一句评论来说：广东省高校是全军覆没！此举甚至惊动了国家教育主管部门。一时间，这些高校的师生怨气冲天，其它高校的老师也纷纷认为这种排名主观性太强，有失公允。特别是排行榜的公布时间正值高考填报志愿期间，惜名如金的各大高校的尴尬是可想而知的，讨伐之声也愈演愈烈，连国家教育部门也出来表态。

看来，这只螃蟹的滋味确实不太那么好吃。但网大却处变不惊，很是坦然。他们说，我们早就预料到了。《美国新闻与世界报道》从1983年就开始发布大学排行榜，到今天还遭到质疑。当初寄调查表的时候，我们边糊信封就边对自己说，这是第一步，这只是第一步。值得注意的是，这可不是一个历尽沧桑的老者在说话，它的声音还非常年轻。

此后连续8年，网大一步一步地完善大学排行榜的各项排名指标体系，并以持续突破的勇气走过了艰难的自我修正与自我完善之路。1999年的网大中国大学排行榜，只有6个指标，如同表情青涩的超女，内心涌动着野心和梦想，愣生生地走上了舞台；2000年和此后的排行榜，20来个指标，模样较起初齐整了许多，状似舞台经验丰富的歌手，粉墨登场。中途聘请专家组调整指标和优化算法，都是为了从网大所设置的评估体系的角度，尽量清晰地勾画一幅大学位次序列图。



恪守立场

以民间机构身份守望公正与独立



从2000年起，国内先后有多家机构发布了几十类中国大学排行榜，不断挑战着社会公众敏感的神经。

由于网大从消费者角度发布的大学排行榜在先，早年引起的各种非议也多，有些高校的毕业生甚至为了母校的排名准备同网大打官司……时至今日，如今的社会公众已经开始理性对待各类名目繁多的中国大学排行榜，逐渐产生了审美疲劳，而网大中国大学排行榜，依然在风头浪尖上。

在坚守独立民间机构中间立场的问题上，网大CEO蒋继宁曾在《排行的阑珊》一文中提到，回顾网大这7年的工作，证明了两点似乎更有意义的社会价值：公开性和独立性。并就此作了独到的评析：

首先，将大学评估公开化，直接向大众宣示大学评估的结果。其实政府教育部门对大学的督导和评估历来就有，大学内部的自我检查和相互之间的比较也司空见惯。比起网大这样的民间机构勉为其难地去做这件事，政府部门因为掌握资源配置的权力，评估过程会执行起来更有威权。但是，给大学排座次，并直接称为排行榜，网大却是始作俑者。名称的通俗化和在大众传媒公开发布的方式，带来两个超出威权之上的好处，一是排行结果不会因长官意志轻易改变；二是内部评估一旦变成信息产品，堂而皇之地出现在公众面前，公开化带来的竞争压力，远在内部评估之上，一定程度上唤醒了大学对公众负责的意识，而不是仅仅向政府负责，从而为大学发展注入更多的推动因素。

其次，作为一家独立的民间机构发布中国大学排行榜，公众对网大所作所为的公信力和客观性心存怀疑，我们本身就面临来自市场的巨大压力。除了不断自我完善以外，网大一直坚持从消费者出发的角度，坚持注重大学人均效益和质量、兼顾总量的评估原则，尤其在过去的几年大学合并浪潮中，为政府、学生、家长和高校自身提供一个审视大学的始终一贯的立场和视角。能够坚持7年之久，首先不是网大公司有多么高尚的品格和道义精神，而是网大主体的独立性，使我们有条件在法律允许的范围内自行其事，不受干扰，由此可见独立性的可贵。

但公正和客观并不总是伴随着独立性的，任何人或机构做一件事，自觉不自觉地，都必然有一种利益驱动。坦率而言，网大做排行榜的动力，一定也是看中了什么。直接的利益，是给公司带来的品牌效益，通俗地说，就是没有用排行榜得到金钱，但是收获了名声。另外，要是自我标榜和拔高的话，网大做排行榜，隐隐地有一种促进高等教育发展的社会责任感，还有在高校信息公开化方面提供一条路径的考虑，为的还是给老师、学生和家長一个参照。在2002年，在互联网泡沫破灭的时候，网大苦求出路，光花钱不挣钱的项目都是压缩成本的调整对象，排行榜也在其中，而当时能够力排众议，将排行榜坚持下来，这点责任感确实是理由之一。

中國大學排行榜

11

一、2007网大中国大学排行榜的改进

作为网大中国大学排行榜的研发者,在连续工作到第9年的今天,我们越来越感觉到“社会评价”角色并非揭示我们工作存在理由的光环,而更多地是一份沉甸甸的责任。每一年,伴随着对院校的了解越来越细、处理的数据量越来越大,我们的心态也越来越慎重,足以用“如履薄冰”来形容。特别感谢关注、支持这项工作的众多专家、校长、学生和家长们,我们坚持一以贯之的“消费者的角度”不变,现在将最新的工作成果提交出来供社会检验。

与往年相比,2007年网大中国大学排行榜最重要的改进体现在数据的突破。

网大直接联系院校核实数据,建立了评估者与被评估对象的直接交流渠道。我们发出的数据核查表格,得到的院校反馈超过预期,一共有135所院校提交了官方认可的准确数据!

数据方面,还进行了大量的核实工作,包括初步完成排行后进行了数月的持续检查更正。特别地,严格保证了所有院校的学生情况、教师资源及物资资源三大一级指标表现不落空,尽力避免名次被低估,这在体育与艺术类院校体现特别明显。

2007网大中国大学排行榜指标体系,做了如下改进:

(1)“学术资源”用“对本科学位点比例”代替自2003年排行以来一直沿用的“每千名学生的拥有量”计算;

(2)“教师资源”之“教师中副教授以上人员的比例”改为“专任教师中副高以上人员的比例”,以更契合院校专任教师人员构成的实际情况。

2007年排行榜数据演算更加科学,改进了部分计算细节的处理方法,更趋合理:

(1)分项指标等计算过程中,对得分进行必要的线性变换:如果第二名得分如少于90,则第二名及以后的得分均线性上调至涵盖(0,90]区间。这样可以避免个别院校在某分项上的特殊表现打压其他所有院校的得分、甚至影响到整个评价指标体系的准确含义。此项修改,避免了往年排行中院校物资资源等指标得分略有偏低的弊端。

(2)新增数据限幅:生均图书量、生均校舍建筑面积、研究生占全体学生比例等。具体见“计算原则和计算方法”。

2007年排行榜发布的榜单比往年更加丰富：首创性地发布了分省市的院校排行榜, 以及隔年名次变动, 欢迎各界检验。

以上改进, 遵循“网大中国大学排行榜”一贯的研发脉络, 其特点概括为:

- 1、一个原则: 力求客观、公正和科学。使用客观数据, 逐步改进评估体系和计算方法, 使之趋于合理和科学;
- 2、一个角度: 从消费者角度评估中国的大学;
- 3、一个方向: 力求反映大学的办学效益和质量, 兼顾总量。

本年度网大中国大学排行榜仍然未能考虑各院校特色, 尽管强调院校质量, 已经能突出某些特色院校。这是将综合性大学和专科性大学混在一起比较, 难以避免的问题, 也是网大排行榜在今日最大不足。问题的解决, 需要引入分学科排名, 这方面, 我们仍然在持续的探索中。在学科排名上, 我们很高兴地看到, 教育部学位与研究生教育发展中心严谨规范、公开透明地组织高校学科评估, 已经进行到第二轮, 最新发布的评估结果很有借鉴参考意义。

我们看到, 到目前为止, 关于中国大学评估的信息和公开成果还是很少, 那么, 已有的包括网大中国大学排行榜在内的成果, 就处于一种相对“垄断”的信息地位。我们由衷欢迎不同的部门和机构, 从各种各样的角度和立场, 研发出不同的“中国大学排行榜”, 以便公众、大学本身和政府更加全面地了解高校的状况。

*** 特别提醒:**

网大中国大学排行榜只是从与指标体系相关的方面反映大学的过去一年的有关情况, 仅供参考。