

現代史資料叢刊

中國革命問題

第二種

北社印行

1941

現代史資料業刊

第二種

中國革命問題

北社編譯印行

目 錄

斯大林論中國革命問題·····	一
斯大林與中國勞動大學學生的談話·····	十
斯大林論中國革命與共產國際的任務·····	三七
共產國際關於中國問題決議案（一九二六年十一月）·····	六五
共產國際關於中國問題決議案（一九二七年五月）·····	八八
共產國際關於中國問題決議案（一九二八年二月）·····	一一一

中國革命問題

為宣傳員而作的提綱，由聯共中央通過

一 中國革命的前途

決定中國革命性質的主要事實：一、中國半殖民地的地位及帝國主義在財政上經濟上的統治；二、封建殘餘的壓迫，因軍閥制度及官僚制度而加深；三、無數百萬工農羣衆反封建官僚的壓迫，反軍閥制度反帝國主義的鬥爭日益增漲；四、民族資產階級政治上的薄弱，牠對於帝國主義的依賴，牠畏懼革命運動的發展；五、無產階級的革命積極性及其在廣大勞苦羣衆中間的威信日益增漲；六、中國和無產階級專政的國家相鄰近。

由此，中國事件有兩條發展的道路：或者民族資產階級打敗無產階級，而與帝國主義聯

合，共同反對革命撲滅革命，建設資本主義的統治。或者無產階級拋棄民族資產階級，鞏固自己的領導權，統率城市及鄉村的無數百萬勞苦羣衆，以戰勝民族資產階級的反抗，達到資產階級民主革命完全的勝利；然後將牠轉變到社會主義革命的軌道上去，以獲得由此而產生的一切結果。

二者必取其一。

世界資本主義的危機與蘇聯無產階級專政（牠的經驗可以由中國無產階級去順利地利用）的存在，使中國革命可以更容易地實現第二條道路。

另一方面，帝國主義一般的是以統一戰線進攻中國革命，現在在帝國主義之間並沒有在十月革命以前的那種削弱帝國主義勢力的破裂和戰爭，這些事實都告訴我們，中國革命在勝利的道路上，要比俄國革命遇到更大的困難，在這革命的進程中，要比蘇聯在國內戰爭時還要遇到更多的挫折和叛變。

因此，這兩條革命道路的互相鬥爭是中國革命的特點。

正因為如此，共產黨員的任務是要爲中國革命第二條道路的勝利而鬥爭。

二 中國革命第一階段

在中國革命第一階段中，在第一次北伐時期，國民革命軍日益接近揚子江流域，節節勝利；而工農運動，又還沒有廣泛發展起來；在這個時候，民族資產階級（不是說買辦資產階級）還是與革命同道前進了的，這是全民聯合戰線的革命。但是，這並不是說在革命與民族資產階級中間沒有衝突。這只是，說幫助革命的民族資產階級，企圖利用革命來達到自己的目的，使革命走向那種以奪取外部地盤爲主要目標的方向，而限制革命的發展。在這個時期中國國民黨內左派與右派間的鬥爭，就是這種衝突的反映。在一九二六年三月×××想把共產黨員逐出國民黨以外的企圖，就是民族資產階級想消滅革命的第一次最嚴重的企圖，大家都知道當時聯共中央已經認爲：「必須執行那種把共產黨員留在國民黨以內的路線」，「必須使國民黨右派退出國民黨，或者把他們開除出去」。（一九二六年四月）

這個路線，就是要向前發展革命；在國民黨及國民政府內，共產黨員和左派必須親密合作；鞏固國民黨的統一，同時必須揭露和孤立右派，使右派服從國民黨的紀律；要是他們服從國民黨的紀律，則利用他們的連繫和經驗；要是他們破壞紀律或叛賣革命利益，則應將右

派逐出國民黨。

自此以後所發生的一切事件，完全證明了這個路線的正確性。農村中農民運動有力的發展，農民協會與農民委員會之組織，城市中罷工浪潮之高漲，職工總會之成立，國民黨向在帝國主義海陸軍包圍中的上海勝利的前進；所有這一類的事實，都在證明：我們所採取的路線，是唯一正確的路線。只有這樣的事實，才能解釋：一九二七年二月國民黨右派分裂國民黨及在南昌成立新中央的企圖，爲甚麼在武漢革命的國民黨一致的打擊之下，遭受了全盤的破產。但是這個企圖，都已經是表明：在中國內部階級力量中發生着重新分化，右派與民族資產階級正感受不安，他們將要加緊反對革命。

因此，在一九二七年三月蘇聯共產黨中央會說：（一）「目前，因爲中國階級力量之重新分化及帝國主義軍隊之集中，中國革命正處在危急的時期；只有堅決地發展羣衆運動，才能得到向前發展的勝利」；（二）「必須努力武裝工農，將各地方的農民委員會變爲帶有武裝自衛的真正政權機關」；（三）「共產黨不應該隱蔽國民黨右派叛逆的與反動的政策：應該動員羣衆，團結在國民黨與共產黨的周圍，來揭露國民黨右派」；（見一九二七年三月三日決議）這些都是完全正確的。

因此，下面的事實，是很容易了解的：一方面革命向前廣闊的發展；他方面帝國主義在上海的襲擊，不能不把民族資產階級拋入反革命的營壘中去。同樣，國民革命軍佔領上海與上海工人的罷工，不能不使帝國主義聯合起來，壓迫革命。這樣的事也就發生了。在這一點上，南京屠殺就是中國鬥爭力量新分化的信號。帝國主義者所以實行南京屠殺及最後通牒，爲的是要表明他正在找尋民族資產階級的幫助，來共同反對革命。XXX所以屠殺工人露天大會及舉行政變，爲的是要回答帝國主義的號召，表示他已經準備好了與帝國主義妥協，與民族資產階級一道反對工農。

三 中國革命第二階段

XXX的叛變是表明：民族資產階級退出了革命，產生了民族反革命的中心，右派與帝國主義互相妥協來反對中國革命。

XXX的叛變是表明：自此以後，中國南方將有兩個營壘，兩個政府，兩個軍隊，兩個中心：武漢革命的中心及南京反革命的中心。

XXX的叛變是表明：中國革命已發展到了第二階段，已經開始由全民聯合戰線的革命

轉變到廣大工農羣衆的土地革命了；這種土地革命是要加緊和擴大反帝國主義，反土豪劣紳，反封建地主，反軍閥及×××反革命集團的鬥爭。

這是說：革命兩條道路之間的鬥爭，在擁護革命向前發展的人們和主張撲滅革命的人們中間的鬥爭，更要一天一天劇烈起來，這個鬥爭將充滿革命目前的階段。

這是說武漢革命的國民黨，將在進行反軍閥及帝國主義的堅決鬥爭中，在事實上變成工農革命民主專政的機關；而南京反革命的集團，卻因為脫離工農，接近帝國主義，結果，就和過去的軍閥同一命運。

因此，保持國民黨黨內一致的政策，在國民黨內使右派孤立和利用他們來達到革命目的的政策，已經不能適合於革命的新任務了。應該以堅決的驅逐國民黨右派，完全的消滅他們，集中國家的一切政權於革命的國民黨，即沒有右派分子的國民黨手裏，使國民黨成爲左派與共產黨員聯盟這個政策，來代替以前的政策。

由此，左派與共產黨員在國民黨內親密合作這個政策，在目前階段上含有特殊的作用與特殊的意義；這種合作也就是反映那種在國民黨黨外工農的聯合；沒有這種合作，則革命就不能得到勝利。

因此，革命的國民黨力量的根本來源，就是更向前發展工農的革命運動；鞏固農羣衆組織：革命的農民委員會，工人職工會，及其他羣衆的革命組織，這些組織乃是將來蘇維埃的種子。廣大勞苦羣衆革命積極性之發展，是革命勝利主要的保障；而武裝工農，又是反對反革命的主要武器。

末了，我們從這裏可以看到：共產黨在和革命的國民黨員在一個隊伍中鬥爭的時候，必須比任何時候都更應該保持自己的獨立性，這是保障在資產階級民主革命中，無產階級領導權所必需的條件。

四 反對派的錯誤

反對派（拉狄克同志及其夥伴們）主要的錯誤，是在於他們不懂得中國革命的性質，不懂得中國革命現在處在甚麼的階段，不懂得中國目前的國際環境。

反對派要求中國革命，要以與十月革命相彷彿的速度來發展。反對派不滿意上海工人沒有採取決死的戰鬥，來反對帝國主義者及其幫手，但是，他們不懂得中國革命不能很快的發展，其一部分原因，是因爲目前國際環境比一九一七年要不順利些，（在各帝國主義者間沒

有戰爭）他們不懂得在不順利的條件之下，後備軍還沒有準備妥當，是不能夠採取決死的戰鬥的；正如同一九一七年四月或六月間，布爾塞維克不採取決死戰鬥的一樣。反對派不懂得，在不順利的條件之下，要是不可避免（要是可以避免的時候）決死的戰鬥，這就等於幫助革命的敵人。

反對派要求立刻在中國組織工農兵代表蘇維埃。現在組織蘇維埃，這是什麼意思呢？第一，不能在任何的時候組織蘇維埃，組織蘇維埃只是在革命浪潮特別高漲的時候。第二，組織蘇維埃並不是一場空話，他成立首先就是反對現存政權的機關，是為奪取政權而鬥爭的機關。一九〇五年是這樣。一九一七年也是這樣。現在在武漢政府區域內組織蘇維埃，這是什麼意思呢？這就是說，提出反對在這些區域內現存政權的口號。這就是說，提出組織新的政權機關反對革命的國民黨政權的口號，因為現在這些區域內，除了革命的國民黨政權而外，沒有其他的政權，這就是說，把成立和鞏固現在革命的國民黨所依靠的工農羣衆組織，例如：罷工委員會，農民委員會，農民協會，職工總會，工廠委員會等等的任務，與成立新的國家政權形式，（蘇維埃制度）來代替革命的國民黨政權的任務，混淆起來了。這就是說，他們不懂得中國革命目前所處的階段。這就是說，中國民衆的敵人以新的武器來反對革命，

來散佈謠言，說中國並不是在進行民族革命，而是要把「莫斯科蘇維埃化」機械地搬到中國去。

因此，反對派提出在目前組織蘇維埃的口號，他們自己便成了中國革命敵人的玩具。

反對派認為共產黨加入國民黨是不適宜的。因此反對派認為退出國民黨是很合宜的，但是在現在當一切帝國主義者及其走狗竭力要求把共產黨員趕出國民黨的時候，他們都要求退出國民黨，這究竟是什麼意思呢？這就是：要放棄自己的戰壘，拋棄自己在國民黨內的同盟者，以取得革命敵人的歡心。這就是：削弱共產黨，破壞革命的國民黨，幫助上海的加雅科派，而將在中國最通行的國民黨旗幟，交給國民黨右派。這正是現在帝國主義者軍閥及國民黨右派所要求的。

因此反對派在目前要求共產黨退出國民黨，他們自己便成了中國革命敵人手中的工具。因此，我們黨最近的中央全會堅決駁斥了反對派這個政綱，這完全是正確的。

——斯大林

與中國勞動大學學生的談話

一九二七年五月十三日

同志們！抱歉得很，今天我只有兩三個鐘頭的工夫，來和同志們談話。也許我們下一次的談話，時間能够比較長些。我已經收到了你們用書面提出十個問題，我想我們今天就來討論這些問題。我答覆了這些問題以後，如果同志們還有補充的問題，——在下次談話中，我再來答覆，現在我開始來講本題吧。

第一個問題

「拉狄克同志認為中國鄉村農民鬥爭主要的是反對資產階級；而不是反對封建殘餘這種觀點，為什麼不對？能不能說商業資本在中國佔有統治的地位？或者是封建殘餘佔有統治地

位？爲什麼兼做大工業企業主人的中國軍閥同時又是封建制度的代表？」

拉狄克同志，確有像問題中所說的這種觀點。我還記得：不久以前，拉狄克同志在莫斯科黨部積極份子大會上的發言中，就是完全否認中國鄉村中有封建殘餘存在，或是不承認封建殘餘在中國鄉村中嚴重的意義。非常明顯的，這是拉狄克同志的大錯誤，如果在中國沒有封建殘餘，或者是這些殘餘在中國鄉村中沒有嚴重意義，那末，中國的土地革命就沒有基礎了，也就談不上土地革命是中國共產黨在中國革命現時階段上的一個主要任務了。

在中國鄉村中有沒有商業資本存在呢？有的，牠不僅存在，而且在榨取農民膏血這一點上，商業資本並不讓於一切封建代表。可是這種原始積累形式的商業資本，在中國鄉村中，與封建統治及地主統治，有一種特別形式的結合，商業資本借用封建制度剝削農民壓迫農民的中世紀方法。同志們！問題的實質就在這裏。拉狄克同志的錯誤，就是沒有了解這種特別形式；沒有了解：中國鄉村中商業資本與封建殘餘統治間的這種結合；同時保留中世紀封建式的剝削農民的方法和壓迫農民的方法，中國軍閥督軍，省長和一切殘酷無情，搶劫人民的文武官僚，都是中國這種特別形式的上層建築，軍閥制度擁護並鞏固這整個封建官僚組織。在這些佔據地盤的軍閥兼做工業企業主人，這一事實在本上並不能改變事體的本質。以

前，有許多俄國地主同時也兼有工廠和別的工業企業，可是，這種現象並不能妨害他們做封建殘餘的代表。如果在許多區域裏，地主和豪紳奪取農民百分之七十的收入；如果在經濟行政和司法上，地主們握有實際的政權；如果許多省份裏到現在還有買賣婦女和兒童的事實；——那末就應該承認：在這個中世紀的局面中佔統治的力量，是取特別形式而與商業資本相結合的封建殘餘，是文武地主官僚。

這種特別條件，就是現在還在發展，將來還要擴大的中國農民運動的基礎。

如果沒有這些條件，如果沒有封建殘餘和封建壓迫，那末中國就不會發生土地革命沒收土地這類問題了。

如果沒有這些條件，則中國土地革命便是無法了解的現象了。

第二個問題

「拉狄克同志認為既然馬克思主義者不承認有幾個階級的政黨，所以國民黨就是小資產階級政黨。這個觀點為什麼不對？」

關於這個問題，我們首先要作幾個說明。

第一，這個問題提得不對，我們從前沒有說過現在也沒有人說：國民黨是幾個階級的政黨。這種說法是不對的，我們過去和現在都祇說：國民黨是幾個被壓迫階級的聯盟。如果說國民黨是幾個階級的政黨，那時必定是：除了國民黨以外，無論那個加入國民黨的階級都沒有自己的階級政黨，而國民黨本身是各階級共同的唯一的政黨。但是實際情形是這樣的嗎？未必加入國民黨的中國無產階級沒有具有特別政綱，特別組織，和國民黨不同的自己階級的共產黨嗎？所以非常明顯的，國民黨不是幾個被壓迫階級的政黨而是幾個各有自己特別組織的幾個被壓迫階級的政治聯盟。所以這個問題的提法不對。實際上，在目前中國情形之下，我們也只能講到幾個被壓迫階級政治聯盟的國民黨。

第二，說馬克思主義在原則上不承認幾個被壓迫的革命階級的政治聯盟，說對於馬克思主義者在原則上不允許加入這種政黨——也是不對的。同志們！這是絕對不對的。因為馬克思主義不僅承認過（將來還繼續承認）馬克思主義者加入這種政黨，在原則上是允許；而且在相當的歷史條件之下，馬克思還在事實上加入過這種的組織。在一八四八年德國革命時，馬克思及其同志都加入過德國當時某種資產階級民主的聯盟，並且在這個聯盟中他們同革命資產階級的代表們，共同努力。大家都知道，加入這個資產階級民主聯盟的，加入這個資產階

級革命政黨的除了馬克思主義者而外，還有革命資產階級的代表。當時馬克思主編的新萊茵報，就是這個資產階級民主聯盟的機關報，只是一八四九年春天德國革命走到低落的時候，馬克思及其同志才退出這個資產階級民主聯盟，才決計創立完全獨立的工人階級的組織，執行獨立的階級政策，所以我們可以知道馬克思比現時中國共產黨員還做得更厲害些，現時中國共產黨還是保持自己的階級組織，牠只是以無產階級獨立政黨的資格，去加入國民黨的。

一八四八年德國正在要同革命的資產階級一齊來作反專制政體的革命鬥爭時，馬克思及其同志，加入德國資產階級民主聯盟，這個加入是否適當，這是一個策略問題。可是馬克思曾經在原則上允許這種加入，這是毫無疑義的。

第三，如果乾脆地說武漢國民黨是小資產階級的政黨，這是根本不對的，祇有是不懂得帝國主義在中國的情形和不懂得中國革命性質的人們，才能這樣地來估計國民黨。國民黨並不是「通常的」小資產階級政黨。有各種各樣的小資產階級的政黨。俄國孟雪維克和社會革命黨亦是小資產階級的政黨；可是他們同時又是帝國主義的政黨，因為他們同英帝國主義者結軍事同盟，同英帝國主義者共同來奪取和壓迫別的國家，——如土耳其，波斯，米索不達美亞，加利亞等等。能不能說國民黨也是帝國主義的政黨呢？當然是不能的，國民黨是反帝