

李美月 著

希羅多德波希戰史之研究

正中書局印行

李美月著

希羅多德波希戰史之研究

正中書局印行



究必印翻

有所權版

版初臺月一十年一十六國民華中
版二臺月十年三十六國民華中

究研之史戰希波德多羅希

分五角一元二裝精
分五〇元一裝平 價定本基 冊一全

(費滙費運加酌埠外)

著 者 李 美 月
發 行 人 黎 元 譽

發 行 印 刷 正 中 書 局

(臺灣臺北市衡陽路二十號)

暫遷臺北市南昌路一段十二號

海 外 總 經 銷 集 成 圖 書 公 司

(香港九龍旺角洗衣街一五三號地下)

海 風 書 店

(日本東京都千代田區神田神保町一丁目五六番地)

東 海 書 店

(日本京都市左京區田中門前町九八地)

友 (6710) 號八七六〇第字業臺版內 證記登部政內
(1000)

謹獻於

先父李公諱思柔府君之靈前

女
美月謹獻



希羅多德波希戰史之研究序

眞有才華的歷史家，在他的筆下，能使業已消逝的史實，在千百年後讀者的腦海中復活。我認為這纔是史學的最高境界——歷史藝術。

四年前的夏季裏，我將「司馬遷的歷史藝術」一命題以論文指導教授的身分交給美月，兩三月後，她繳到導言和第一章，當我看到『我愛聖人，但我更愛不是聖人的司馬遷，因為在他的生命中，一切顯得更像生命』這幾句，眞是使我接觸到了這忍死成書——悲劇的頑抗者那一縷昂拔挺立的靈魂，了解到了一具充滿熱情躍動的生命！

我自己是以目錄學、考據學爲基礎而從事於史學的，目錄學帶給我以史實的資源，考據學幫我求出史實的眞像，但這都是手段，而非目的。我到臺後在各大學研究所指導的論文，已在百篇以上，也都是關於目錄、考據的。一時興之所至，將這樣的題目交給美月，沒想到她竟寫得這樣成功。其他老師如黃季陸先生等眞所謂「平生不解藏人善，逢人到處說項斯」。當她這篇論文在「史苑」刊出時，輔大很激起了一陣熱潮。

輔大歷史研究所是專研究西洋史的，美月考入研究所後想從事「比較史學」的研究，我建議她寫「希羅多德與司馬遷的比較」，她商之於著過「與西方史家論中國史學」一書的杜維運老師，杜先生說：「希羅多德遠不能與司馬遷相比。」但希羅多德在西方既被稱爲「歷史之父」，在「比較史學」

中，仍是不能不首予瞭解的，於是決定論文題爲「希羅多德波希戰史之研究」，這論文在所主任王任光和教授曾祥和二位名家指導下，寫得更爲成功。

稿成後，我幸獲先讀之快，我最欣賞的是「波希戰史內容簡介」一節和「希羅多德筆下的波希戰爭」一章。前者的原因，是我覺我寫的有關書的簡介，就已印出來的說，已在萬篇以上，向來平鋪直敘，不求變化；而美月這節，寫得却變動不居，而條理井然。後者敘述戰爭的複雜與熱鬧，兩邊同時顧到，很像左傳齊魯長勺之戰、晉楚城濮之戰，和通鑑的赤壁之戰、肥水之戰。

正中書局出版這篇論文，囑我寫序說明意見，我所寫雖短，但句句真實，讀者在書中可得到證明

楊 家 駱

六十一年七月二十三日於臺北

希羅多德波希戰史之研究

李美月撰 民國 61 年 (1972) 臺北市
正中書局印行

[4] 146面 21公分

本書係撰者畢業於私立輔仁大學歷史研究所之碩士論文

附錄：Ⅰ參考書目；Ⅱ中西譯名對照表；司馬遷的歷史藝術

I. 李美月撰

740.2132

8466

61-1613

國立中央圖書館

目 錄

楊 序

導 言

第一章 「波希戰史」的結構

第一節 全書內容簡介

第二節 與中國史籍之比較

第三節 紀年法

第二章 希羅多德及其史才

第一節 希羅多德的生平

第二節 希羅多德之著史目的

第三節 希羅多德著史之特色

1. 敘述喜插敘而有變化

2. 文筆生動

3. 戲劇化的敘述

三六

三四

三二

二三

一七

三

第三章 希臘多德筆下的波希戰爭

第一節 導致波希戰爭的諸因素……………五〇

第二節 波希戰爭雙方團體與個人的表現……………五三

第三節 波希雙方軍隊實力之比較……………五六

第四節 希臘戰勝因素之剖視……………六〇

第四章 「波希戰史」的史料等問題

第一節 史料的來源……………六九

第二節 考證與批評精神……………七五

結 論……………八七

附錄一 重要參考書目……………九一

附錄二 中西譯名對照表……………九六

附 編 司馬遷的歷史藝術……………一〇七

導言

將近七年愉快的歲月裡，筆者幸得在輔仁大學歷史學系和歷史學研究所這苗圃中，得到良師益友的教導切磋，不僅明白史學是這麼的源遠流長，而且知道它有待耕耘墾殖的地方竟還是那麼的廣大遼闊！在大學部畢業時，筆者冒昧地寫了「司馬遷的歷史藝術」這篇幼稚的論文，於是不禁也想追求一下被西塞羅(Cicero)尊稱為「歷史之父」——希羅多德(Herodotus)的著作。因為筆者這時已經妄想向比較歷史學這方面去墾殖了，何況研究希臘人的歷史，即所以研究歐洲文化的根源，而希羅多德的「波希戰史」正是當代希臘人所作的第一部有系統之希臘當代史的著作。

筆者於是就以這願望去請教於杜維運教授，不料杜教授却坦誠的告訴筆者，希羅多德是不足與司馬遷相比論的。可是，就筆者所知，鄧嗣禹先生就曾在中央研究院歷史語言研究所集刊第二十八本中發表過「司馬遷與希羅多德之比較」一篇論文。所以，筆者決定先從研讀「波希戰史」入手。

但是，這方面的中文著作，就筆者所知，除了鄧先生的大作外，其他像何炳松、郭斌佳合譯之紹特韋爾(James T. Shotwell)的「西洋史學史」等書，不過在書中以一小部分的篇幅評論希羅多德而已，並沒有介紹希羅多德的專書出現。因此筆者只有先購買最有名的羅林森(George Rawlinson)英譯本「波希戰史」(The Persian Wars)來仔細研讀。讀後，才確認杜教授的話是正確的，而對鄧先生等大著也實在有許多不能同意的地方，因而參考了其他有關各書，寫成這篇論文。

筆者以爲看本論文時，如果能先明瞭原著的結構，那麼一切的討論就容易看到確切的根據，所以就「波希戰史的結構」爲本論文第一章，先介紹該書之結構，簡述其內容，指出其特點。但是因爲該書卷章的劃分是出於後人之手，所以筆者雖按原書次序來介紹它的內容，却不以原分卷章爲分節的起止；同時爲了易於瞭解起見，又各附加一小標題。此外，還試與中國史籍比較，並評論它的紀年法。

次章介紹著者希臘多德及其史才。可惜這位生於西元前五世紀的西洋歷史之父所留給我們的私人事跡實在太少了；而關於其史才，筆者又僅能就英譯本妄論之，對於原書的精華，難免有不能深切體會的地方，這真是筆者撰作這篇論文時的一大憾事！

第三章討論希臘多德筆下的波希戰爭，先就原書分析導致波希戰爭的諸因素，再表列戰爭中雙方團體與個人的表現；而在剖視希臘戰勝波斯的原因以前，先對雙方懸殊的軍力作一比較。

至於有關希臘多德這本書之史料來源及其考證與批評精神等等史學問題，則列爲第四章。最後，筆者大膽地提出一些不成熟的結論，以就教諸位師長。

第一章 「波希戰史」的結構

第一節 全書內容簡介

西元前三世紀時，亞歷山大里亞(Alexandria)的圖書館爲了便於藏書起見，將希羅多德所著的「波希戰史」(註一)全書劃分爲九卷，每卷各冠以一位希臘女神的名字(註二)；到了西元一六〇八年，因爲受文藝復興(the Revival of Learning)時著作習慣的影響，遂又細分每卷爲許多小章(註三)。從這個時候起，這本「波希戰史」就以這種面目流傳於坊間學人之手。固然，這樣的劃分方法並不是出自希羅多德的本意，但是對於書中冗長的敘述，實在是具有「畫龍點睛」之妙，難怪伯利教授(J. B. Bury)要在他所著的「古代希臘史家」(The Ancient Greek Historians)一書中讚賞的說：

負責將此書劃成九卷之亞歷山大里亞的編輯者，是一位具有非凡洞察力的人。他的分法完全展示了此書的結構，而再無其他任何更好的分法。(註四)

不過，筆者在下文的論述中，將對這分卷法試作些微的改變，同時爲了易於瞭解起見，並各附加一小標題。

綜觀「波希戰史」全書，時間方面，是從西元前七〇〇年左右，第一個侵略希臘人的亞洲人克里

羅斯 (Croesus) 所擁有的利底亞 (Lydia) 王國之建國起：而以西元前四七八年希臘人在歐洲本土打敗亞洲的波斯大軍爲終結，所以，就著者的時代看，可以說這是一部充滿「近代史」意識的書（註五）。空間方面，則大半以波斯人的擴張行動爲敘述主幹，兼及和這個勢力接觸的國家與民族；也就是說，希羅多德的敘述，是在波斯戰爭的大前提下，循著各個歷史事件間的特殊聯帶關係逐漸發展開來的。（註六）

現在，筆者先爲這本書列出一個極簡畧的大綱，作爲初步瞭解的輔助：

1、導致波斯衝突——波斯戰爭——的背景（I. 1—VI. 41）

1. 序言 利底亞國王克里薩斯是東西不睦的始作俑者（I. 1—6）

2. 波斯帝國的崛起與擴張（I. 7—V. 27）

3. 愛歐尼亞希臘人的叛變 (the Ionian Revolt)（V. 28—VI. 47）

II、波斯戰爭（VI. 48—IX. 222）

然後再進一步地來分析和評介。

卷 I 波斯帝國的崛起：塞魯士 (Cyrus) 的勳業

在序言（I—6）裡，作者先簡畧地自我介紹並指明著史目的（註七），然後就揚棄波斯人和腓尼基人 (Phoenicians) 對亞洲人與希臘人間長存敵意之緣起的傳統說法，指出利底亞國王克里薩斯才是歷史上第一個侵略希臘人的野蠻人。在這裡，無論古今讀者都可以感覺到希臘人受野蠻人侵略的

悲慘命運已經開了端，而波希戰爭是其極致。在這不着痕跡的暗示裡，希羅多德等於已經爲他的史著確定了一個特殊的主題，但是在敘述到波希戰爭的爆發以前，他還不得不詳細的描述其他的背景，因爲這種東西方間長存的敵意，只是引發波希戰爭的一個最早的原因而已。所以，他就從克里薩斯的罪行，直接引領讀者到利底亞王國的興亡史上（7—94）。

先是對造成克里薩斯這麼一個人的歷史背景作一回顧，從他們這個家族——默姆納家族（Mermnadæe）——第一個取得利底亞統治權的蓋智（Gyges）敘述起，歷經阿迪絲（Ardys），薩迪亞特（Sadyattes）及阿里亞特（Alyattes），四傳至克里薩斯。這一脈五代的一貫國策，就是擴張主義（Expansionism），尤其表現在對小亞細亞沿岸之希臘人的征討上。克里薩斯即位後，首先就完成了這個國策，使沿岸希臘人喪失自由，向他稱臣納貢；同時還進一步計劃要侵畧希臘諸島（7—27）。不過，由於對海戰沒有把握，終轉而從事小亞細亞哈利斯河（Halys）以西各地的征服，數年之後，除小亞細亞人（Lycians）和西里西亞人（Cilicians）以外，這大片土地就都入了他的掌握中（28）。於是驕傲自滿的情懷，不但深深盤踞在他心底，甚至於更表露在言語行動上（29—33）。根據希羅多德希臘式的哲學觀念，這足以使他「樂極生悲」。事實證明一切：先是他的兒子阿提斯（Atys）難逃註定的死劫（34—35），給他一個小小的警告，但是他却不能領悟它的真義，除了悲傷，就是更進一步的妄自尊大，自我陶醉的解釋神諭（46—56；69—70），毅然決然的率軍攻打正日漸強大的波斯。就這麼樣，走上了覆亡的道路，將小亞細亞哈利斯河以西一大片大好河山的統治權，轉讓

給波斯王塞魯士 (71—84) —

在這之前，塞魯王已經先摧毀了擁有哈利斯河以東之小亞細亞全境的米底亞 (Media) 王國 (85—130)。所以，滅亡了利底亞王國以後的塞魯士，就成了小亞細亞唯一的主人。

讀者或許應該領悟到，希羅多德在敘述波斯王塞魯士的兼併行動以前，所以要詳述利底亞和米底亞二王國的發展史，固然是他那凡事必先詳述其原委的敘述方法有以致之，但是無可否認的，這段歷史實在暗示著一項事實：利底亞和米底亞二王國的擴張主義 (14—23; 72; 102—106)，隨著領土所有權的轉移，也遺留給了波斯帝國。而其實波斯帝國本身就是靠擴張主義建國的，這從塞魯士鼓勵波斯人起來背叛米底亞王國的行爲裡可以看出來：頭一天讓波斯人清除土地上的荊棘，第二天以最美好的食物供他們飽餐一頓，然後告訴他們，如果聽他的話起來推翻米底亞人的統治，就可以享受比第二天還多上一萬種的美好食物；否則就得像第一天那樣，過勞苦的日子！(126) 試想，這樣起家的一個帝國，今後所秉持的，怎麼能不是一個得寸進尺、更積極、更強烈的擴張主義——帝國主義 (Imperialism) 呢？那麼，波希戰爭的爆發可就不是偶然的了，希羅多德又一次的暗示著。

塞魯士就這麼樣的，挾雷霆萬鈞之勢，抱無涯的野心，躍登歷史舞臺，從一連串輝煌的戰果中，去顯耀他做爲小亞細亞主人的威風。希羅多德先描述愛歐尼亞希臘人在塞魯士將領馬札瑞士 (Mazares) 及哈帕格斯 (Harpagus) 的相繼征討下，俯首就俘的情形 (156ff)。就中強調塞魯士對愛歐尼亞希臘人的嫌惡 (141. cf. 76)，藉著塞魯士批評希臘人的話——希臘人是一羣聚攏在市中心一

特定場所，一面行騙，一面發誓的人（153）——刻劃出波斯人對希臘人的厭惡與輕蔑，再加上波斯勢力的極強與希臘人的形同一盤散沙（從153—176可見一斑），波斯人豈容希臘人在她的勢力邊緣打軒？波希戰爭的影子再一次隱約的浮現著。

與征服愛歐尼亞這個戰役同時的，是塞魯士之親征小亞細亞北部，但因其勢如破竹，所以希羅多德署而不論（177），只揀最使塞魯士感到棘手的巴比倫（Babylon）戰役（178—200）和馬薩革退（Massagetae）之役（201—216）加以描述，而在後面這場戰爭中，塞魯士功敗垂成，慘死疆場！

卷二 埃及的描述

塞魯士之子坎拜西斯（Cambyses）繼位，埃及是第一個要征討的目標（1）（註八）。但是希羅多德並不曾緊接着敘述這次戰役，却讓埃及地理（13—34）、人種誌（34—43）及歷史（33—133）的報導，大刀闊斧地破壞了全書結構上的一統性和主題上的聯貫性，造成無法為之掩飾的缺陷，此點容後再來評述。

卷三 從坎拜西斯敘至大流士

直到卷三第一章，才正式接敘有關這個戰役的一切。先敘述坎拜西斯所以決定征埃及的原因和他出兵前的準備工作（1—9），再敘述埃及方面的情形，宣佈與坎拜西斯結有仇怨的阿馬西斯王（Amasis）之死訊及新王薩美尼特斯（Psammetichus）率軍在尼羅河口皮魯西亞克（Pelusiac）紮營待戰的消息（10）。然後，波斯大軍到了，不但在皮魯西亞克將埃及人打得落花流水（11），更