

書梨源

第二帙
下



又

余說第三項將終。更有一字應講究者。何也。姦字是已說
文。姦。日初出東方湯谷所登榑桑姦木也。篆形。此以姦木
為義。竊謂姦木之說。不知自何人起。蓋周人改坐為立。此
誤會所由。姦本婦人坐而理髮。整容之象。非榑桑姦木之
形也。而小篆又與擇菜之若相混。漢人用今文。改寫古文。
經典遂不留一姦字。悉數淨盡。若行而姦廢。姦終為姦木
矣。尚書所謂曰若稽古時暘若時雨若之若。凡訓為順者。
在古文皆為姦。余驗金文。最留意於商周間。然後大有所
獲。舊釋多不足採。唯古籀補二之說為近。而猶與若為一。
誤矣。高文作姦。皆用坐體。無一立體。與女母同。是婦人女
子之象。櫛髮宜順理。故姦訓順。說文从女作姦。云不順也。

其失本義久矣。



朱氏歟識

若母作文母

宗尊鼎



貞松續編

御示父己簋



攢古錄

亞匝



貞松補遺

禦示父己鼎



貞松補遺

亞中若父己解

此皆高文作坐體。頭上髮也。左右手向髮。是理之

也。殷虛文字亦如此。多作 。毛髮微動。象形可掬。

凡頭上毛髮。正面觀之。作如鬣。側面觀之。作

如長。是古文之例也。



女

攢古錄

婦女解

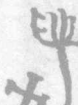
余觀此文。益信余言不誤。比下有盤。垂髮向之。是沐髮

之象。既沐整之。是為教。此不能解。以為搏桑。真不知象者。何足與談古文。自餘諸家著錄。所謂若癸者皆是。

 西清古鑑
若癸鼎一

 又
若癸方鼎  又
若癸觥

 據宋古錄
若癸自蓋

 貞松補遺
亞中若癸鼎

此亦皆商文。內有明作拇指者。教為人坐體不可疑。而至吳大澂劉心源。猶以若木為說。不可解也。

 西清古鑑
若癸鼎

此亦姦癸。唯兩手相迫。作之似面。吳大澂因誤釋為母。何知仔細觀之。如眉如目者。則將指與拇指而已。其下从尸。此差異耳。



沈氏款識

子執旂句兵

此亦姦癸。沈元謨釋兒。金石索承之。非是。釋兒者。因中
央中環。攢不明也。朱氏款識。載有拓本。就而驗之。漫滅
中。髣髴猶認中形。此器面背有銘。合之則與他姦癸諸
器銘相符。可以悟釋兒之非也。奇觚室吉金文述有姦
癸鼎。作姦完好。最足破姦木誤見。而劉猶或舊釋云。从
三中。象若木枝葉形。洵為可憾。



西清古鑑

若癸鼎二

古鑑若癸三鼎。此獨為可疑。何則。他皆坐體。此獨立體。
不類商文。且作𠂔不類。作𠂔在右。與他樣式異。

敬吾心室歛識所錄子執所句兵



叔癸鼎

奇觚室吉金文述所錄叔癸鼎



亞中

叔癸追
受丁旅

 孟鼎

 周金文存
作伯敷蓋

 薛氏款識
收敷

 毛公鼎

 周金文存
師發敷

此皆周文。為王若曰之若。孟鼎收敷及作伯敷尚為近古。殆在坐立之間。自餘立體。且加口為若。

 西清古鑑
邢侯尊

 召鼎

 據古錄孟鼎地名
與邢侯尊合 七月十三日補記

此亦周文。今諸字。皆鼎曰若。是也。邢侯尊用以為地名。不關義。文尚近古。唯召鼎王若曰之若則从口。是召鼎在周中世以後之證。

 薛氏款識
有敷

 又
師發敷

 又
師發敷

 周金文存
師虎敷

西清續鑑



周伯和必鼎



朱金文述
柔伯或散



又
師案敦器



同上
蓋



周金文存
師案敦



朱氏款識
揚敦

此皆若曰之若。周中世以降大抵从口。



毛公鼎
上下若否



周金文存
簞鼎

以上均係若順也之字。與从艸从右之若不相同。今則混而為一。不可分別。若之有若猶女之有如。若乃相應之詞。又為相比之詞。於是如若同義。皆為助詞。若本若之孳乳。此非若二本義也。

若之孳乳。承其義者。說文有桑字。然若之古義非樽桑。若木既如前述。故桑非其孳乳。从艸从右之若。其實同讀耳。

非由姦出。故今說文若聲之文。大抵無關於姦也。而金文所見从姦者。不過三數字。



西清續鑠
子叔姜鐘



又
周鑄鐘一



其六



其七



齊侯鐘



又



齊侯鐘四



其十二

此皆今若字。或从了者。坐體屈膝之餘波。今雖不屈膝。猶存其意。近時出土之北魏三體石經若作𠂔。是金从女。說文媯字當即是。至是姦之非木。終不可動也。說文蒼螭也。从虫若省聲。此古字。故不从口。直以姦為聲耳。或从𠂔金文見之。



吉金文述
都公誠簋



辭氏款識

公緘鼎

此同字。不虫也。一从一虫。一从二虫。即今董字或作蠹者。舊釋不通此義。薛釋保最非。劉釋郤雖非不當。未曉其為董也。蓋董郤之原名。猶蠹為郤之原名。故說文不收郤字。然金文既有郤字。唯不从口。



薛氏歟識
郤于斯靈一



其二



據古錄
郤公穀
蓋




頁松集古
郤公平侯鼎



又
郤公鍾

又有一字。从舟。



頁松集古
船白彝

說文不收船字。未知何義。然字似船之損壞。凡此皆从。教。不从若為古。

余既說尸之所屬略盡。翻思前論色字。說篆文从人从尸之
合理。古文作𠂔。二反不可解。而今再思。色與尸必有關係。色
亦恐古文。何以言之。余於配字知之。說文配。酒色也。从酉己
聲。其文作配。徐鉉等曰。己非聲。當从死省。此未知古文之言
耳。古文配从尸不从己。配之為酒色。猶色之為人色也。人之
顏色。常與實情相符。而不可掩。此其所以从尸。酒之醇醪。觀
色可辨。酒家能知之。此亦其所以从尸。余於古文得之矣。

𠂔

毛公鼎
配我有周應受大命

𠂔

又
不恐先王配命

此配从尸。不从己。不从己。是古文之正也。如合符節。故
配訓合。配合為匹。故為配匹。未必从死省求義。前思未
得。今思得之。故附於末。

第六目 久

說文久從後夊之。象人兩脛後有距也。周禮曰。久諸牆以觀其橈。此久之本義。以人有後距。有人將倒。自後支持。則能不倒。能不倒以持久。是久之所以為長久也。今本義不行。行者皆長久之義。唯禮經一再見。士喪禮。高恒用疏布久之。鄭注久讀為夊。謂蓋塞其口也。既夕禮。苞簋簠簋皆木桁久之。鄭注久讀為夊。謂以蓋案塞其口。此兩久字。非長久之義。故鄭據考工記。易讀為夊。鄭注考工記。則曰夊猶柱也。以柱兩牆之間。柱者所以支之也。與後距義同。填塞亦似後距。故用蓋塞其口者。亦謂久。其實夊久之假借。非正字也。

久之孳乳。以久為聲。久既失其本義。金文又無所見。其所属
之字。亦未經見。故今不說及。

第七目



說文刃傷也。从刃从一。創或从刀倉聲。竊謂从刃从一。何以
為創。篆文似刃後有距。古文不然。刃从人。象手足有創。受創
而倒。故似刀字。許誤以為从刃耳。



貞松集古
刀壺蓋



又
刃解

受傷者人。非刃也。刃安得有傷。或曰。血痕在刃。血痕在
刃。斬人也。亦非創。故此皆象人手足有傷仆地之形。

州 負私集古
叔州父殷

此羅氏無釋。六切謂亦刃字。象手受三創。足未受創。故不
仆地。故此宜讀若叔創父。余觀古文朮字知之。

刃之聲乳。以刃為聲。

說文朮造法朮業也。从井刃聲。讀若創。此今創業之創。古
文如此作。刃倉同讀。

井 夢郭竹堂吉金圖
記伯彝

井 周金文存
記伯彝

此刃明从人。非从刃。足以證余說。文云記伯從王伐
反朮。不知朮是孰國。意亦梁之假借。蓋梁伯有反王
者。王征之耳。從之他器。

𣎵

阮氏疑識

貞敦蓋

𣎵

同上

阮釋𣎵為梁。文云貞從王伐梁。殆似同時之事。竊謂
𣎵亦月字。非梁字。唯假為梁字耳。

師虎敦

𣎵

銅左右戲錄𣎵

𣎵从𣎵。𣎵非梁字可知。𣎵亦手足受傷。非从木也。

說文梁水橋也。从木从水丹聲。然最古不从木。

𣎵

憲齋集古
梁伯戈

此唯从水丹聲。最後从木。

𣎵

梁邑布