

說文解字引詩考

上

馬宗霍 著

說文解字引詩考
上

科學出版社

說文解字引詩考敘例

許君引詩主於毛氏。案漢書藝文志傳毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立。儒林傳傳毛公趙人也。治詩爲河間獻王博士。授同國貫長卿。長卿授解延年。延年授徐敖。教授九江陳俠。後漢書儒林傳傳九江謝曼卿善毛詩乃爲其訓。衛宏從曼卿受學因作毛詩序。賈逵傳傳父徽。學毛詩於謝曼卿。逵傳父業。章帝令撰齊魯韓詩與毛氏異同。此東西京毛詩授受源流也。惟謝曼卿史未言其學之所出。陸德明經典釋文序錄曰或云陳俠傳謝曼卿此當有所據。朱彝尊經義考乃依陸說定曼卿爲陳俠弟子。陳謝同爲九江人時又相接從而問業。理亦可信。是則賈逵詩學於毛公爲七傳。許君從逵受古學故於詩宗毛氏矣。

漢書藝文志詩家篇目錄毛詩二十九卷。毛詩故訓傳三十卷。然但傳毛公不著其名。據鄭玄詩譜與陸機毛詩草木蟲魚疏則作詁訓傳者爲魯人毛亨。時傳大毛公。治詩爲河間獻王博士者乃趙人毛萇。時傳小毛公。其學則受之於大毛公。孔穎達詩正義謂大毛公爲其傳由小

毛公而題毛。其說蓋本之鄭譜與陸疏也。傳而謂之詁訓者。孔氏謂毛以爾雅之作。多爲釋詩而篇有釋詁釋訓。故依爾雅訓而爲詩立傳。陳啟源毛詩稽古篇謂爾雅始於周公。而子夏之徒述而成之。詁訓傳作於大毛公。而淵源實出於子夏。故此二書之釋詩。往往相合。愚案漢書藝文志曰。書者古之號令。號令於眾。其言不立具。則聽受施行者弗曉。古文讀應爾雅。故解古今語。而可知也。此說爲古文尚書而發。則知爾雅之作。不偏主釋詩。然詩者古之聲歌。得諸諷誦。轉寫偶異。師讀遂殊。緣文生義。岐說滋起。毛公所傳爲古文。是其詁訓與爾雅相應。亦猶古文尚書之讀應爾雅。不徒因淵源同出于夏也。今考許君引詩。其所說字義。大抵本於毛傳。既本毛傳。自多合於爾雅。故凡許說之同於毛傳與爾雅者。必舉傳義。雅義爲許證。以明其家法。其或爾雅與毛傳相反。孔氏正義依違兩可。得許說而後定者。亦爲之拈出。以見說文之有裨於雅傳。

後漢書儒林傳傳。中興後。馬融作毛詩傳。鄭玄作毛詩箋。今馬傳佚而鄭箋獨行。案鄭氏六藝論云。注詩宗毛爲主。毛義若隱畧。則更表明。如

有不同。卽下己意。便可識別。是鄭箋於毛傳有申有易。據康成自序。箋詩在注禮之後。其注禮嘗采許君說文。於時許書蓋已大行。故其箋詩。自下己意處。不論凡遵暢毛旨處。往往兼用許說。雖未名引。衆義可知。亦有許所引詩。毛公無傳。而鄭有箋者。箋說亦時與許說相發明。今並表而出之。可考兩家同異。

毛傳簡摭。陸氏釋文。孔氏正義。多引說文申之。惟陸氏引而不發。但若廣一義然。孔氏則頗能推闡此傳。使毛傳之義。因而益顯。故今凡許所引詩。其訓說與傳似異。而實足以翼成毛義者。皆爲之溝貫。以會毛許之旨。至正義實用許說。而不明言者。更所在而有。今亦爲標舉。以張許學。

許君詩雖宗毛。然其引詩。則不廢三家。蓋說文爲字書。訓義必求其本。所傳諸經。固亦有說。段借引申之義者。要之以證本義爲主。毛詩古文多段借。以本義詁之。時則不遂。則不得不兼采三家矣。今考其例。凡字異義同。而毛爲借字。三家爲正字者。則義多從毛。而字從三家。若毛與三家字雖異。而音義皆同。古本互用。無正借之分者。則字亦從毛。亦有

字與義並從三家者。則以毛本字異義亦異。與三家各自爲說。故亦各取所證也。又有一詩兩引。一從三家一從毛者。則意取兼存。使後之治詩者。可於是而觀古今詩說異同之故也。此例不明。或則疑許引皆毛詩古本。有議依說文而改今詩者矣。或則疑引三家詩爲校者。沾附有議依今詩而削說文者矣。其實賈侍中嘗撰三家詩與毛氏異同。許之兼引。正用其師法耳。尚有明著魯詩說韓詩傳者二字。並附於末。

說文解字引詩考字目

卷一

琳	玆	訛	躋	趯	呶	啞	牝	允	萋	蔦	玖	繫
盼	閱	譌	詵	遲	嘯	咄	呱	藿	蕪	薺	瑤	稠
畧	爰	証	諶	達	嗽	噂	惶	藺	芄	芩	堦	璵
贖	隸	識	詒	蹶	唸	聃	嚙	萊	薇	蕪	塿	玼
相	役	譌	諂	蹶	嘅	嚙	嘽	蕒	薈	萋	蕙	璵
睪	斂	業	識	蹶	叱	嗔	咽	菲	芼	薺	芄	瑒
眷	斂	鞞	營	蹶	唁	嚙	嚙	苾	擇	茁	薺	琚
羣	牧	鬻	詵	蹶	嚙	嚙	嚙	嚙	藎	藎	藎	琚

翮 翯 翯 翯 奮 霍 鷲 鷲 鷲 鷲

卷二

殭 膾 膾 膾 膾 膾 膾 膾 膾 膾

衡 觴 觴 觴 觴 觴 觴 觴 觴 觴

饕 餮 餮 餮 餮 餮 餮 餮 餮 餮

來 賴 賴 賴 賴 賴 賴 賴 賴 賴

楨 楨 楨 楨 楨 楨 楨 楨 楨 楨

橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈

橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈 橈

旂 旂 旂 旂 旂 旂 旂 旂 旂 旂

秩 秩 秩 秩 秩 秩 秩 秩 秩 秩

痼 痼 痼 痼 痼 痼 痼 痼 痼 痼

憚 憚 憚 憚 憚 憚 憚 憚 憚 憚

倭 倭 倭 倭 倭 倭 倭 倭 倭 倭

卷三

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬 倬

輶	鉞	嗟	坎	轡	綵	媛	搆	桴	霈	汽	灑	濫	漚
輶	錫	噓	圯	虺	絢	娛	搜	擘	霏	洩	汕	湜	涖
陧	鉞	勦	堀	蟻	縷	檐	城	擘	閨	滑	砒	淮	潛
醺	斯	錢	坻	蜀	縹	增	投	攪	耽	潛	淒	漬	泥
醺	所	鑄	坳	壩	綉	戩	孺	球	攢	州	瀑	潯	瀏
	斯	鎧	埤	蜎	紅	戩	晏	拈	招	永	涌	汜	濊
	輶	鐘	壇	龜	縵	臂	娑	概	捫	養	漫	渾	沈
	輶	鐸	埕	恆	絢	韶	娑	挫	控	膝	濃	汜	淪

增引三家詩說考字目

鼎

魁

說文解字引詩考卷一

衡陽馬宗霍

繫

示部

門內祭先祖所以徧徨。从示，彭聲。詩曰：「祝祭于繫。」補音切 ○

祊，繫或从方。

祝祭于繫者，小雅楚茨文。谷風之什今詩作祊，卽繫之重文。繫從彭聲，祊

從方聲。古音同在陽部。易大有九四匪其彭，彼釋文云：「彭，步郎反。」

子夏作翳，「彭可通翳」，故繫或作祊。許用本篆，蓋從三家也。毛傳云：

「祊，門內也。」許訓門內祭先祖所以徧徨者，案孔穎達詩正義申

傳引爾雅釋宮：「閭，謂之門。」又引「李巡曰：「閭，廟門名。」孫炎

曰：「詩云：祝祭于祊，祊謂廟門也。」然則本詩之祊，卽爾雅之閭。

陳喬樞魯詩遺說考謂：「爾雅經文作閭，是用魯詩之文。」今新出

漢熹平石經殘字，魯詩此文正作閭。見羅振玉漢熹平石經殘字集錄續編陳說閭合

說文門部無閭字，閭爲廟門，而所祭卽在門內，義重在祭，故許以從

示者爲正字，而訓之曰：門內祭。毛以祭字經文已見，故但曰：門內也。

祭而又云徧徨者，詩爾雅釋文引說文作徧徨，案說文：「徧，從其本言，當作翳皇。」案禮記郊

特牲云『索祭祀於祊。不知神之所在於彼乎。於此乎。或諸遠人乎。祭於祊。尚曰求諸遠者與。』許以徇徨狀求索之兒。即用禮說繫徇雙聲。徇繫疊韻。兼以聲訓也。鄭箋云『孝子不知神之所在。故使祝博求之。平生門內之翁待賓客之處。』案鄭以翁釋祊。亦從聲訓。蓋本其求神之處。則曰翁。命爲祭名。則曰祊也。許以徇徨狀其兒。鄭以門內之翁明其處。義互相足。並以申成傳意。而詩禮二經之合。亦於是焉見矣。

禘

部示

禘牲馬祭也。以示周聲。詩曰。既禘既禘。

都皓切

○騶。或以馬。

壽省聲。

既禘既禘者。今詩無此文。王應麟詩考引在小雅吉日篇。南有嘉魚之什說文繫傳則引詩爲徐鍇案語。段玉裁因謂徐鍇誤入正文。桂馥說同。陳喬樞以爲王氏失考。愚案小徐說文出宋蘇頌所傳。元本斷爛。又經張次立更定。已非其舊。且王氏詩考於小徐引詩皆標舉書名以爲別。如引載馳『言采其苒。』注出說文繫傳。引烈祖『亦有盥羹。』注出說文通釋。此條不爲別出。當有所據。案吉日詩曰『既伯既

禱。釋文云。『禱。說文作禱。』爾雅釋天曰。『既伯既禱。馬祭也。』
彼釋文云。『禱。說文亦作禱。同。』然則許所脩之既禱。既禱。卽吉日
詩既伯既禱之異文。陸氏所見說文當爲六朝舊本。以此知大徐非
誤入。王氏亦非失考矣。集韻三十二咍禱下云。『說文引詩既禱。既
禱。』又其證也。禱通作禱者。禱從壽聲。禱從周聲。重文。騶從壽省聲。
古音同在幽部。伯通作禱者。惠棟九經古義謂。『周禮大司馬表貉。
先鄭。』貉讀爲禱。』又甸祝表貉。杜子春。『讀貉爲百爾所思之百。
』書亦或爲禱。後鄭肆師注。『貉讀爲十百之百。』蓋貉讀爲禱。又
讀爲百。百卽伯也。』伯禱。禱禱字可通作。而毛許不同者。許蓋從三
家耳。毛傳云。『伯。馬祖也。重物慎微。將用馬力。必先爲之禱。其祖。禱。禱
獲也。』此以伯爲禱。馬祖。禱爲禱。獲。獲謂獲禽也。二字分訓。許訓禱
爲禱。牲馬祭也者。以禱釋禱。與毛合。而禱兼牲馬之祭。則與毛微異。
案甸祝云。『禱。牲禱馬。』杜子春注。『禱。禱也。爲馬禱無疾。爲田禱
多獲禽牲。』詩曰。既伯既禱。』杜注似本於毛。其訓禱爲禱。又引吉日
詩爲證。正與許同。而周禮牲馬皆曰禱。實許說之所出。於此又知毛

詩之既伯既禱。伯固段借字。許引作禡。禡者師祭之名。亦非本字。論其本字。皆當作禡。蓋禱馬祖者。求馬肥健。馬肥健然後能馳逐而多獲。是禱馬者。即所以禱牲。其禱雖分。其事則一。爾雅合伯與禱而釋之曰馬祭。納於一義也。周禮兼牲與馬而命之曰禡。統於一名也。兩經互照。似異實同。然而詩以四字爲句。許引禱已作禡矣。若伯亦用本字作禡。則既禡既禡。於文爲複。變上文爲既伯以協句。蓋詩人行文之例則然。毛公順經爲詁。因以伯爲馬祖。而禱馬祖亦謂之伯。伯本借字。故三家又以音同之禡字爲之。其實皆變文以代禡字耳。明乎此。而後毛詩周禮爾雅說文皆可一以貫之。段玉裁疑爾雅馬祭爲專釋詩既伯之伯。馬瑞辰毛詩傳箋通釋承惠氏說。謂毛詩伯字即禡之段借。當從師祭之義。而以爾雅馬祭爲專釋詩既禱之禱。似皆未能匪觀。周禮杜注與說文。故於爾雅之義有未達。馬氏且謂毛公誤讀爾雅更謬矣。

瑱

王部

以玉充耳也。从玉。眞聲。詩曰。玉之瑱兮。

他旬切

○𤟎。瑱或从

耳。

玉之璵兮者。鄘風君子偕老文。今詩兮作也。或謂作兮爲三家異文。愚案齊風著正義引孫毓詩評。譽本詩此文亦作兮。與說文同。孫所主爲毛詩。知毛古本作兮也。璵者毛傳於本詩訓『塞耳也』。衛風淇奥傳又云『充耳謂之璵』。充猶塞也。許訓以玉充耳也。卽本於毛。璵之制。天子以玉。諸侯玉石雜。周禮考工玉人注。公侯四石。伯子男三玉。二石。以玉者。爲其字之從玉也。

玼

部玉

玉色鮮也。从玉。此聲。詩曰。新臺有玼。千礼切

新臺有玼者。邶風新臺文。今詩作泚。毛傳云『泚鮮明貌』。釋文云『泚說文作玼。云新色鮮也』。今說文作玉色鮮。與陸氏所引異。韻會四紙引作『玉色鮮潔也』。又多一潔字。段玉裁說文注本。依釋文補新字於玉色上。謂『玼本新玉色。引伸爲凡新色』。王筠說文句讀則依韻會補潔字於鮮字下。愚案玉之新者。其色自鮮。但云鮮而新之義已見。釋文所據。卽使出舊本。然新鮮意複。似不必從。又案集韻四紙云『玼玉色鮮潔』。不系說文。類篇玉部玼字兩收。一旦礼切。云『玉色鮮潔』。一此礼切。引『說文玉色鮮也』。廣韻四紙玼下

注亦與今本說文同。是韻會蓋襲集韻。非說文原本。則王氏補繫字亦非也。愚謂玼從玉。故以玉色鮮爲本義。引申爲凡鮮色。許說與毛義正合。泚玼同從此聲。故二字通用。然說文水部泚訓水清。本詩以狀臺色之鮮明。則正字當作玼。作泚爲段借字。許蓋義從毛而字從三家也。

玼

玉部

玉英華相帶如瑟弦。从玉。瑟聲。詩曰。玼彼玉瓚。所櫛切

玼彼玉瓚者。大雅旱麓文。文王什今詩作瑟。釋文云。『瑟字亦作玼。』

是陸氏所見亦作本。正與許引合。嚴可均說文校議曰。『宋本及韻會四質引作瑟。彼玉瓚。旱麓釋文不云說文作玼。知舊本無異文。段氏玉裁說文訂云。『此引詩以證从玉瑟之意。』得之矣。』愚案集韻七櫛類篇玉部玼下引說文。偁詩皆作玼。彼兩書所據亦宋之舊本。小徐影宋鈔本同。則玼字未必誤。段氏說文注本引詩下仍作玼字。蓋其慎也。又案新出漢熹平石經殘字。魯詩下文作瑟。見羅氏熹平石經殘字彙錄瑟字既是魯詩。則許所偁作玼者。其爲毛詩無疑。毛傳於本文玼字無訓。鄭箋云。『瑟。繫鮮貌。』正義云。『箋以瑟爲玉之狀。故