

中学语文

各类文体及其教学

四川省江津地区教育学校语文组编

PDF

0.35元

编者：四川省江津地区
教育学校语文组
(函授资料)

印刷者：璧山县印刷厂

目 录

- 一、政论文及其教学…………… (1)
- 二、毛主席诗词的主要特色…………… (58)
- 三、鲁迅杂文的艺术特点及其教学…………… (82)
- 四、鲁迅小说的艺术特点及其教学…………… (96)
- 五、诗歌和诗歌教学 …………… (110)
- 六、小说和小说教学 …………… (123)
- 七、散文和散文教学 …………… (133)
- 八、关于古代作品教学 …………… (142)
- 编后记 …………… (153)

政论文及其教学

一、什么是政论文

一般地说，政论文就是政治评论文章。这种文章又有广义和狭义两种。狭义的政论文主要是指马列主义、毛泽东思想为武器论述时事、政治方面重大问题的论文。如政治性专论、社论等。广义的政论文则是泛指对国内外政治、经济、军事、文化领域中的重大事件和问题进行阐述和评论的论文。政论文是宣传马列主义、毛泽东思想和党的路线、方针、政策，批判修正主义、批判资产阶级、批判一切错误思想言行的强大思想武器，它具有鲜明的政治性、强烈的战斗性和重大的指导作用。政论文教学在整个语文教学中占有特殊重要的位置。通过政论文的教学，可以引导学生全面正确地学习马列主义、毛泽东思想，学习党的路线、方针、政策，从而提高阶级斗争、路线斗争和继续革命的觉悟，提高其运用马列主义的立场、观点、方法，分析问题和解决问题的能力；同时，通过政论文的教学，掌握政论文的基本知识，学会运用这种战斗武器参加实际斗争。这些方面，对于培养学生成为无产阶级革命事业的接班人都是很重要的。

二、政论文的三要素

政论文是以说理为主的文章，要阐明道理就得提出论点，摆出论据，进行论证。所以，论点、论据、论证是构成政论文的三个要素。

1. 论点

论点也叫论题、命题或论断。它是作者对所论述的问题提出的主张、看法和表示的态度，也就是明确表示作者肯定的是什么，否定的是什么，赞成的是什么，反对的是什么。

(1) 论点要正确、鲜明、尖锐

论点必须正确、鲜明、尖锐。所谓正确，就是符合马列主义和毛泽东思想，符合客观实际；所谓鲜明，就是立场坚定，爱憎分明，爱什么，恨什么，赞成什么，反对什么，旗帜鲜明，毫不吞吞吐吐；所谓尖锐，就是从阶级斗争和路线斗争的实际出发，有的放矢，有针对性。

(2) 中心论点与一般论点

一篇政论文里，如果有几个论点，那么这些论点之间必然有密切的内在联系，可能是并列关系，也可能是从属关系。不过无论如何，在一篇政论文中的若干论点，总应围绕一个中心。这个中心叫中心论点、基本论点、主论点或中心论题。它是政论文的灵魂和统帅，其他论点都是为中心论点服务的，叫做分论点、小论点或称一般论点。它对中心论点起着论据的作用，对中心论点加以证明、补充、阐述的。

如《将革命进行到底》标题就是中心论点，文中又有四个

分论点：①“敌人是不会自行消灭的，无论是中国的反动派或是美国帝国主义在中国的侵略势力，都不会自行退出历史舞台。”②“现在中国人民的敌人忽然竭力装作无害而且可怜的样子了。”③“中国人民决不怜惜蛇一样的恶人，而且老老实实在地认为：凡是耍着花腔，说什么要怜惜一下这类恶人呀，不然就不合国情，也不够伟大呀等等一类话，决不是中国人民的忠实朋友。”④“我们认为中国人民革命阵营必须扩大，必须容纳一切愿意参加目前的革命事业的人们。”“我们又认为中国人民革命阵营必须巩固，必须不容许坏人侵入，必须不容许错误的主张获得胜利。”这几个分论点之间是递进的关系：①、揭露敌人的反动本质；②、揭露敌人的阴险狡诈；③、表明我们对恶人所抱的“决不怜惜”的态度，指出他们不是人民的朋友；④、指出扩大和巩固革命阵营，要防止坏人侵入。这些分论点对中心论点则是主从关系，都是从属于中心论点而组织起来的，为证明中心论点服务的。

文章的论点好似人体的骨骼，由于论点的推移、展开，辅之以充分的论据、清晰的说明和富于逻辑力量的证明，它就犹如人体的骨骼加上肌肉、血液、内脏器官一样，组成了有机的整体。

至于《关心群众生活，注意工作方法》标题也是中心论点。文章一开始就交代了“有两个问题，同志们在讨论中没有着重注意，我觉得应该提出来说一说。”接着就谈到了“关心群众生活”和“注意工作方法”这两个问题。“关心群众生活”是为了动员群众参加革命，“注意工作方法”也是为了完成革命任务。二者是统一于怎样更好地动员和依靠群众积极参加革命战争这一中心任务上的。要关心群众生活，必然要注意工作

方法，要注意工作方法，也必然要具有关心群众生活的群众观点，二者是辩证统一的。因此，这两个问题是并列关系，都应看作是本文的中心论点。

(3) 中心论点与中心思想

一篇政论文有中心论点，还有中心思想，中心论点与中心思想通常不是一回事。一般说来，中心论点是中心思想的核心部分，前者通常凝聚为一个鲜明的判断，而后者则包括了中心论点，往往还包括了这篇政论文的写作意图，有时甚至还要归纳内容要点。明确了二者的区别和联系，有助于我们掌握归纳政论文中心思想的要点。例如，《评战犯求和》是毛主席一九四九年一月为新华社写的揭露国民党利用和平谈判来保存实力的一篇评论文章。这篇文章的中心论点就是：“原来现在嚷着的所谓‘和平’，就是蒋介石这一伙杀人凶犯及其美国主子所迫切地需要的东西。”毛主席之所以确定了这一中心论点来写评论，目的在于揭露敌人的阴谋，教育广大人民群众，因而这篇文章的中心思想应作如下概括：这篇文章分析说明战犯求和声明的实质，剥落蒋匪的画皮，揭露国民党匪帮和美帝国主义利用和平谈判来保存反革命实力的阴谋，从而教育广大人民群众提高认识，下决心“将革命进行到底”取得革命的最后胜利。

2. 论 据

论据是用来证明论点的理由和根据。

(1) 论据要充分、有力

论据必须充分、有力，论点才能站得住脚，有说服力。所谓充分，就是所用论据，要能完全证明论点，无懈可击；所谓有力，就是材料确凿、典型、真实可靠，能反映事物的本质。

这样，才能言之成理，持之有故。例如毛主席在《别了，司徒雷登》一文中，为了证明中国人是有骨气的这一论点时，引用的事实是：闻一多拍案而起，横眉怒对国民党的手枪，宁可倒下去，不愿屈服。朱自清一身重病，宁可饿死，不领美国的救济粮，和伯夷反对武王伐纣的事例，这样的论据是真实和充分的。首先，闻一多、朱自清及伯夷其人其事，都是现实和历史上海为人所知的事实，其真实性是无庸置疑的。其次，引用闻一多、朱自清的事例，是因为他们宁死不屈的英雄气概足以说明“我们中国人是有骨气”这一论点所提出的本质问题，而闻一多、朱自清又都曾经是“自由主义者或民主个人主义者”，还是这一阶层中有威望的人物，现在他们站起来反抗美帝国主义者及其走狗国民党反动派的暴行，拿这样典型的事实来教育“民主个人主义者”是有说服力的。另外，毛主席不仅从现实生活中选了闻一多、朱自清这一正面典型，还从历史上选了伯夷这个反面典型，来阐明论点，论据就更全面、充分了。

（2）什么可以作论据

- ①、无产阶级革命导师马、恩、列、斯和毛主席的教导；
- ②、党和国家有关正式文件；
- ③、通过阶级分析并经过实践检验的众所公认的原理、原则、定义；
- ④、推理的结论；
- ⑤、正确的实际体会；
- ⑥、经过选择或批判后古今中外名人的名言；
- ⑦、调查研究的结果或总结的经验教训；
- ⑧、寓言、童话、格言、民间俗语；
- ⑨、典型的生动的事例；

(以上可作理论根据)。

⑩、具体能揭示历史发展本质的历史事实；

⑪、真实可靠的统计数字。

(以上可作事实根据)。

论据与论点之间并没有不可逾越的鸿沟，在某些政论中论据本身又可能是一个分论点。还需要再以其他的论据来加以论证。

3、论 证

论证是用论据来证明论点的方法和过程，它揭示论据和论点之间的内在联系，证明由论据得出结论的必然性。

综上所述，论点是观点，以论据为基础，用论据来证明。论点解决“要证明什么”的问题；论据是材料，为证明论点服务，即解决“用什么来证明”的问题；而只有通过论证使观点和材料相统一，才能使论据起到证明论点的作用，所以论证是解决“如何进行证明”的问题，“用什么方式证明”的问题。这三者是不同的，又是有联系的，统一在一篇文章里，构成一个完整的证明。

三、论证的主要方法

政论文的论证方法是多种多样的。从论点的性质上讲，有立论和驳论；从逻辑推理上讲，有归纳论证和演绎论证；从论点与论据的关系讲，有直接论证和间接论证；从论据的特点讲，有例证论证、因果论证、引证论证；从论证的表现手法来讲，有对比论证、假设论证、分层论证、比喻论证、旁证论证、正反论证、引申论证、排除论证等。下面分别作简单的介绍。

1、立论和驳论

作者根据可靠的事实、革命的理论从正面提出对某一问题的看法和主张，叫立论，以对正面论点的阐述为主（逻辑上的表达方式是证明）。作者以马列主义的观点揭露和驳斥错误的观点，从而阐明和确立正确的观点，叫做驳论，以对反面的驳斥和批判为主（逻辑上的表达方法是反驳）。立论和驳论是政论文的两种基本形式，立论和驳论往往是互相联系、融为一体的，两者是辩证的统一，是一个问题的两个方面。要证明自已提出的论点是正确的，有时就要驳倒同自己论点相反的论点，而一经驳倒了错误的论点，也就证明了自己论点的正确，因此有人也把反驳叫做特殊的证明。所谓破中有立，不破不立，就是这个道理。正如毛主席所指出的：“不破不立，破，就是批判，就是革命。破，就要讲道理，讲道理就是立，破字当头，立也就在其中了。”

（1）立 论

立论文章逻辑结构的骨干，是作者自己提出的中心论点。作者在组织全文内容的时候，考虑的是如何更好地从各方面来证明这个中心论点的正确性，文章所摆的事实，所讲的道理，都是为证明这个中心论点服务的。

立论的论证方法大体上可分为两种：一种是直接论证，一种是间接论证。用论据直接确立论点的正确性，就是直接论证。通过驳斥相反的论点（即证明相反论点是错误的），进而确立原论点（我们的正面论点）的正确性，就是间接论证方式。

（2）驳 论

反驳是证明对方看法错误或虚假的一种“特殊的证明”。它的任务是以正确的观点去揭露驳斥论敌的错误，从而达到阐

明正确观点的目的。立论是为了论证真理，驳论则是为了批判错误，维护真理。

驳论的方法有三种：

(1)、驳论点

①、直接反驳法：抓住对方的论点，用马列主义、毛泽东思想这一真理和众所周知的事实，来直接驳斥对方论点的虚伪与反动。这里着重讲直接驳斥中的诠释法，就是从分析和划清概念入手，驳斥论敌玩弄概念，偷换概念，以假乱真，混淆视听。如《评战犯求和》引出蒋介石求和声明的五个要点后，使用诠释法针锋相对，抓住其所谓“国家”、“人民”等概念进行阶级剖析，有力地揭露了战犯提出了这一切的阶级内容，戳穿其反动实质。

②、间接反驳法

①、归谬法：从对方的论点中引出荒谬的结果，从而证明对方的论点是错误的，这种方法在逻辑上叫做归谬法。也就是“设假为真”——明知对方论点错误，却假设这个错误论点是正确的，然后顺着这个论点进行推理，最后当然要得出一个错误的结论来，于是就用这错误的结论直接去推翻对方原来的论点，这样对方就被驳得无话可说了。使用这种归谬法有时比从正面去反驳，效果要好得多。如毛主席一九四九年一月五日写的《评战犯求和》一文，在驳斥蒋介石的所谓“京沪决战”这一谎言时，就用的是归谬法。蒋介石这个头等战犯在他的新年致词中说：“要知道政府今天在军事、政治、经济无论那一方面的力量都要超过共产党几倍乃至几十倍。”因此，“京沪决战有决胜的把握。”这明明是吹牛皮，虚张声势。毛主席先不指出这一点，而且姑且假定这个说法成立，再根据当时中国人民解

放军的总数三百万这个数字一引申，就推算出国民党匪军竟然“有六千多万人。”这当然是荒谬的。读者从此不难看出蒋介石所谓的“京沪决战”究竟是什么样的货色了。

⊖、矛盾法：揭露对方言论自相矛盾之处，“以子之矛攻子之盾”，从而证明对方言论的虚伪荒谬，在逻辑上叫做“矛盾法”。如《评战犯求和》针对蒋介石的所谓“遗憾”，进行剖析，嘲笑“拥有六千多万名军官和兵士的国民党人”竟在三百多万人民解放军面前“心理动摇，几乎失了自信。”这种荒唐的现象，只能说明蒋介石的谎言自相矛盾，不堪一击，蒋介石在继续搬起石头砸自己的脚。

⊖、反证法：树立一个与错误论点相对立的论点，证明这个论点正确，也就间接地反驳了错误的论点，在逻辑上叫做“反证法”。这一反驳方法是破中有立的方法。如《文汇报的资产阶级方向应当批判》一文中，驳斥《文汇报》替自己的错误作辩护的论点时，就用了这种方法。《文汇报》想钻党的方针的空子，故意把不错的行为当作错误来检讨，社论指出，“在一个期间内不登或少登正面意见，对错误意见不作反批评”，并没有错，因为这是按党的指示行事的（通过阐明党对待反社会主义毒草的方针来进行反驳）。这样，既然证明了与《文汇报》的论点相矛盾的论点是真实的，也就驳倒了《文汇报》迷惑视听的谬论。

（2）、驳论据

错误的论点往往以虚伪的论据为基础，将论据的虚伪性揭示出来，那么错误论点也就不攻自破了。如《“友谊”，还是侵略？》第五、六、七节，分别驳斥了艾奇逊的将侵略写成“友谊”的三个论据，从而驳倒了艾奇逊的所谓“关心中国”、

“加深着对中国的友谊”的论点。

(3)、驳论证

指出敌论的论据推不出它的论点，也就是揭露对方的论据和论点之间无必然的逻辑关系。如在《文汇报的资产阶级方向应当批判》第六节后半部分，作者又揭示了《文汇报》为自己的错误作辩解而提出的一个论据：“而所以发生这些错误认识，是因为我们头脑中还残存着的资产阶级办报思想。”然后一针见血地指出其论据的虚假：“错了，应改为‘充满着’”。接着又驳其论证：“替反动派做了几个月向无产阶级猖狂进攻的喉舌，报纸的方向改成反共反人民反社会主义的方向，即资产阶级的方向，残存着一点资产阶级思想，够用吗？这里是一种什么逻辑呢？个别性的前提得到了一个普遍性的结论，这就是文汇报的逻辑。”（个别性的前提，是根本不能得出一个普遍性的结论的；个别性的前提，只能得出个别性的结论，普遍性的前提，才能得出普遍性的结论。）这就将文汇报的论点和论据的荒谬逻辑揭穿了，反驳也就更深入。

在驳斥对方的论点、论据、论证的三种反驳方法中，反驳对方的论点是主要的，因为任何对立面的分歧，最根本的表现为论点的不同，无论用那种驳论方法，最终目的都是要驳倒对方的论点。所以，这几种反驳中，驳论点是主要的，根本的，驳论据和驳论证是经常与驳论点结合进行的。

2、归纳和演绎

(1)、归纳论证：“从特殊到一般”，即从许多个别事物的分析、研究中，归纳出一个共同的结论，这是归纳论证。一般在以事实为根据来证明论点时采用归纳论证。

如《中苏关系》一文，毛主席从化合物都是不同性质的东

西的对立统一，中央和地方是对立统一，这个部和那个部也是对立统一，两个国家也是对立统一，得出“世界上一切事物都是对立统一”的结论。再如《将革命进行到底》一文的第五节，毛主席揭露了蒋介石为首的中国反动派的一系列罪行：

“他们依靠美国帝国主义把四亿七千五百万同胞投入空前残酷的大内战，他们用美国帝国主义所供给的轰炸机、战斗机、大炮、坦克、火箭筒、自动步枪、汽油弹、毒气弹等等杀人武器屠杀了成百万的男女老少，而美国帝国主义则依靠他们掠夺中国的领土权、领海权、领空权、内河航行权、商业特权、内政外交特权，直至打死人、压死人、强奸妇女而不受任何处罚的特权。”归纳这些事实，“证明他们是一伙满身鲜血的杀人眨眼的刽子手”，“是一伙职业的帝国主义走狗和卖国贼”，这就是归纳论证的方法。

(2)、演绎论证：“从一般到特殊”，即根据一般原理，分析具体事物，推出对这一具体事物的结论来，这是演绎论证。

如《文汇报的资产阶级方向应当批判》第三、四节就运用了演绎论证的方法。这里包含了一个演绎论证的三段论式：

民盟右派系统是反共反社会主义的。（大前提）

文汇报属于民盟右派系统。（小前提）

所以文汇报是反共反社会主义的。（结论省略）

这样，便论证了文汇报的方向是资产阶级的方向。

归纳和演绎虽然是两种不同的方法，但两者有着密切的联系。归纳为演绎提供一般原理；演绎反过来证明归纳所得结论的正确性。所以，在一篇政论文里并不是孤立地只用一种论证方法，而是两种方法结合着运用。如《双百方针》，毛主席在

开头证明“历史上新的正确的东西，在开始的时候常常得不到多数人承认，只能在斗争中曲折发展”时，用的是归纳论证的方法（“哥伯尼关于太阳系的学说，达尔文的进化论，都曾经被看作是错误的东西，都曾经经历艰苦的斗争，我国历史上也有许多这样的事例）；在证明“马克思主义也是在斗争中发展起来时的”时，就运用了演绎论证的方法。

3. 对比论证

对比论证就是将正面的两个事物或反面的两个事物互相比较，对比起来论证，有的称之为比较法，或类比论证。这种方法乃是人们思维的科学方法，在驳论中最常用。毛主席说：“有比较才能鉴别。”鲁迅说：“比较是医治受骗的好方子。”不怕不识货，只怕货比货。通过论敌的言行、历史与现实（对方的言行与历史上臭名昭著的反动分子的言行）、敌人公开的活动与阴谋活动等多方面的比较，就能挖开敌人的祖坟，刨开其老根，撕破其伪装，戳穿其本质，使之原形毕露，无所遁逃。如《论人民民主专政》把十月革命前的俄国人寻找革命理论的经过同中国作了比较，这是正面的比较论证。如《关于斯大林问题——二评苏共中央的公开信》在揭露和批判赫鲁晓夫诽谤斯大林的卑劣伎俩时，就列举了历史事实：第一国际时代的巴枯宁曾咒骂马克思是一个“独裁者”，第二国际时代的考茨基曾诽谤列宁“象神教的神一样”，第三国际时代的托洛茨基也咒骂过斯大林是“专制君主”等，这便是反面的对比论证。通过这样一对照，有力地揭露了赫鲁晓夫同历史上的修正主义者是一丘之貉。又如在《关于斯大林问题》一文中揭露赫鲁晓夫过去把斯大林捧得一万丈高，甚至肉麻地声称斯大林是他的父亲，后来又一下子把斯大林贬到地下九千丈，骂得一无是

处，便是将其前后对斯大林的不同态度进行对比，有力地鞭挞其翻手为云，覆手为雨，卑劣无耻，到了极点。

4、正反论证

正反论证是将属于不同性质的根本对立的正反两方面的观点，事实相对照，从对照中辨清是非黑白，肯定正确的，否定错误的论证方法。政论文常常运用马列主义真理针锋相对地批判资产阶级、修正主义谬论，太阳一出，黑暗自消。有时则是列举确凿的事实，两相对照，真假分明。如《中苏关系》第三段毛主席处处将赫鲁晓夫叛徒集团“丢掉了斯大林、列宁这两把刀子”，同“我们中国没有丢”进行比较，将赫鲁晓夫叛徒集团鼓吹“经过议会道路去取得政权”同“列宁主义学说发展了马克思主义”进行比较，把赫鲁晓夫叛徒集团背叛马列主义的反革命原形和本质更清楚地显示出来，从而突出了坚持马列主义坚持阶级斗争和无产阶级专政的极端重要性。又如《反对党八股》先揭党八股的罪状，最后介绍四篇体现马列主义革命文风的范文，前后一反一正，对照鲜明，批判了资产阶级的反动的文风，指出了树立马列主义革命文风的途径。

5、比喻论证

比喻论证就是用生动形象的比喻进行论证。比喻是说明事理的重要方法，它的作用就是把抽象的概念具体化，把远处的东西近处化，把深奥的事理浅显化。这种用具体的事物打比方说明抽象的道理的论证方法，也是一种比较法，所以比喻论证往往也是对比论证。如《中国和外国关系》用“要把戏台上的那个臭架子放下来”这一形象的比喻，来说明对待别的国家和民族，要有谦虚谨慎的态度，切不可装腔作势，妄自尊大，唯我独尊，辛辣地讽刺了赫鲁晓夫叛徒集团摆出一副戏台上的恶

霸架子，强使别人跟着其指挥棒转的丑态。《中苏关系》和《文汇报的资产阶级方向应当批判》引用林黛玉的话“不是东风压倒西风，就是西风压倒东风”为喻，赋予崭新的思想内容，形象而又深刻地说明了路线斗争是没有调和余地的。这既是比喻论证，又是对比论证。

必须指出，比喻的事物可以是比较简单的物象、谚语，也可以是比较复杂的，又为人熟悉的寓言故事。如《将革命进行到底》引用古代希腊寓言“农夫和蛇的故事”，作为论据，形象而深刻地阐明了必须将革命进行到底的道理。

6、假设论证

作者为了证明自己主张的正确，可以从正面假设这样做必然得到良好的结果，也可以从反面假设如不这样做可能导致的严重后果，这是假设论证。如《论人民民主专政》：“不这样，革命就要失败，人民就要遭殃，国家就要灭亡”。就是从反面假设，指出不实行人民民主专政的严重后果，从革命的成败、人民的安危、国家的命运，层层深入地论证了实行人民民主专政的极端重要性。

用假设论证可以使说明更加严密，既从正面论证，又从反面论证，既从现实情况论证，又从假设情况论证。这样，从多方面进行论证，使道理说得更为透辟、全面、周密。

7、排除论证

先排除几种论点，几种情况，然后肯定一种论点、一种情况，这是排除论证。如《论人民民主专政》在论证“人民民主专政需要工人阶级的领导”这一论点时，先分析了民族资产阶级的阶级地位和特点，说明它不但不能充当革命的领导阶级，而且也不能在国家政权中占主要地位，也就是排除了人民民主