

●马克思主义原理教程·上·

现代 社会发展论

●江德兴 袁久红 王 崑 编著

●东南大学出版社

马克思主义原理教程（上）

现代社会发展论

江德兴 袁久红 王崑

东南大学出版社

目 录

第一章 导论 发展理论及其发展	(1)
第一节 发展理论的兴起、渊源与使命.....	(1)
一、发展研究的兴起与盛况.....	(2)
二、发展理论的历史渊源与现代形态.....	(5)
三、发展理论的研究范围、任务与意义	(12)
第二节 当代发展理论的演进	(14)
一、现代化理论	(14)
二、依附论与世界体系论	(24)
三、内源发展理论	(30)
第三节 马克思主义发展理论的建构	(35)
一、马克思主义发展理论的分析思路	(36)
二、社会发展的客观规律性与发展模式的可选择性	(38)
三、社会发展的评价尺度问题	(41)
第二章 从传统社会到现代社会	(45)
第一节 现代社会转型的历史分析	(45)
一、传统社会和现代社会	(45)
二、社会转型的一般过程	(48)
三、现代社会转型的统一性与多样性	(50)
第二节 现代社会转型的实质	(53)
一、关于现代社会转型实质的几种观点	(53)
二、现代社会与传统社会的根本区别	(55)
三、现代社会发展的基本趋势	(58)

第三节 现代社会转型的动力与机制	(60)
一、生产社会化与制度创新	(60)
二、商品生产和现代社会	(62)
三、政治民主与社会转型	(65)
第三章 现代社会发展的基本特征	(68)
第一节 走向工业化	(68)
一、工业化的实质与特征	(68)
二、科学技术与工业化	(70)
三、工业化的难题	(72)
第二节 市场经济	(73)
一、商品化的物质变换与经济增长	(74)
二、竞争性的市场机制	(75)
三、走向混合型的现代经济	(77)
第三节 政治民主化	(78)
一、民主化是一切深刻的政治变革过程	(78)
二、民主化与政治秩序	(80)
三、民主化的绩效	(82)
第四节 世俗化与大众文化	(83)
一、从圣洁到世俗：文化价值的嬗变	(83)
二、文化大众化	(87)
第五节 社会结构的分化和整合	(89)
一、城乡分离及其一体化	(89)
二、市民社会与国家的分离和综合	(91)
三、家庭与企业的分离	(93)
四、社会分层与社会流动	(94)
第四章 西方现代化的起源与进程	(97)
第一节 西方现代化的起源	(97)
一、西方现代化的前提	(97)
二、资本主义生产方式形成的历史条件	(99)

三、现代资本主义产生的外部条件·····	(101)
第二节 西方现代化的进程·····	(104)
一、前工业化时期·····	(104)
二、工业化时期·····	(107)
三、后工业化时期·····	(110)
第三节 西方现代化的发展机制·····	(112)
一、资本主义生产的目的和手段·····	(113)
二、生产社会化和私有制的媒介功能·····	(116)
三、生产社会化和私有制的调节功能·····	(118)
第五章 西方现代化的模式与负面效应·····	(123)
第一节 现代化的西方模式·····	(123)
一、西方经济发展模式的特质·····	(124)
二、西方政治发展模式的特质·····	(128)
三、西方社会与文化转型的特质·····	(131)
第二节 西方现代化的负面效应·····	(138)
一、西方科技与工业发展的负面效应·····	(138)
二、资本主义市场经济的消极后果·····	(143)
三、意义世界的沦丧与西方精神价值危机·····	(146)
第六章 非西方社会的现代化模式·····	(150)
第一节 非西方社会现代化的背景·····	(150)
一、现代化的西方社会·····	(150)
二、殖民统治与民族独立·····	(152)
第二节 拉美模式·····	(154)
一、拉美国家现代化的发展战略·····	(155)
二、发展中的问题及其调整·····	(158)
三、拉美国家现代化的经验教训·····	(160)
第三节 东亚模式·····	(162)
一、“四小龙”的腾飞·····	(163)
二、“新四小龙”的崛起·····	(168)

第四节 印度模式·····	(171)
一、印度发展模式的建立及其特点·····	(171)
二、“印度病”——印度现代化的痼疾·····	(173)
第七章 非西方社会现代化的问题及前景·····	(177)
第一节 非西方社会现代化的制约条件·····	(177)
一、“迟发展效果”·····	(177)
二、迟发展效果对非西方社会现代化的影响·····	(178)
第二节 资本动员与外债负担·····	(182)
一、资本的形成·····	(183)
二、外债及其压力·····	(186)
第三节 二元经济及其转化·····	(188)
一、二元经济结构的形成及其特征·····	(189)
二、二元经济结构的转化·····	(191)
第四节 社会动员与民主制度·····	(193)
一、政府的作用与非西方社会的现代化·····	(194)
二、民主化对于非西方社会现代化的意义·····	(196)
三、问题的实质与出路·····	(197)
第五节 文化抗拒与变迁·····	(198)
一、文化抗拒的内在根据·····	(199)
二、文化冲突中的变革·····	(200)
第八章 中国现代化发展的历程与科学理论·····	(204)
第一节 中国现代化的历史进程与历史经验·····	(204)
一、中国现代化的演进阶段·····	(205)
二、中国现代化的历史经验反思·····	(209)
第二节 邓小平的发展理论及其意义·····	(215)
一、中国现代化发展的“硬道理”·····	(215)
二、“中国特色”现代化发展道路与模式的系统“设计”·····	(221)
三、邓小平发展理论的意义·····	(229)

第九章 中国现代化的目标、动力和战略	(233)
第一节 中国现代化的目标	(233)
一、中国现代化的根本目标.....	(233)
二、经济发展目标.....	(235)
三、政治发展目标.....	(238)
第二节 中国现代化的发展机制	(241)
一、中国现代化的基本动力.....	(241)
二、生产社会化与社会主义经济体制.....	(243)
第三节 中国现代化的发展战略	(247)
一、总体战略.....	(247)
二、可持续发展战略.....	(250)
三、高速高效的经济发展战略.....	(253)

第一章 导论 发展理论及其发展

发展是人类社会存在的基本形式，人类历史总体上就是社会不断变革与发展的过程。然而历数以往的一切社会阶段，没有哪一个阶段象人类历史的现代阶段那样，变革是如此激烈，发展速度是如此惊人，以至与这个阶段相比，以前的一切社会阶段都显得黯然失色，几近停滞。人们用“现代化革命”来指称人类进入现代时期以来所发生的空前未有的、广泛而深刻的社会变迁，并指出它从16世纪自西欧发轫以来，就以独特的方式影响着整个世界，以至成了不可逆转的世界历史性进程。今天，加快发展，实现现代化已成为所有欠发达国家最高的政策目标。本书的目的就是尝试用跨学科方法对“现代社会发展”这一大主题作综合理论探讨。本章拟就现代社会发展理论的研究对象，现当代西方探索发展与现代化问题的理论成果及马克思主义社会发展理论研究的方法论作一总的评价与探讨。

第一节 发展理论的兴起、渊源与使命

本书“现代社会发展论”名为“论”，实际上属于一门学科或曰科学——发展学。鉴于系统的发展学尚处建构之中，人们通常称发展学的相关研究为“发展理论研究”，简称“发展研究”。“现代社会发展论”即是一种带有学科性质的发展理论研究。借此，我们试图全面展开我们对现代社会发展问题的系统认识，建构系统的现代社会发展理论，而既然它隶属于“发展理论”这门学科，因此必须对该学科的由来与发展状况有所了解，并确定我们自己的研究范围与任务。

一、发展研究的兴起与盛况

虽然今天的发展研究已上升到对人类社会全面反思及对全球文明发展走向的全面哲学检讨，但从它自五六十年代兴起及近 30 年来的发展状况看，发展研究的特定主题是人类社会的现代发展问题，特别是发展中国家如何加快发展、实现现代化，完成由传统农业社会向现代工业社会的过渡问题。简言之，发展研究所特别关注的主题就是发展中国家的发展与现代化问题，同时也涉及到关于社会发展的一般性理论探讨。

发展理论以第三世界的现代发展问题为主要研究对象，但开创这种研究的则并非发展中国家，而是五六十年代以美国为首的西方发达国家。当时风靡一时的“现代化理论”即是发展研究的最初发轫与最早理论形态。

发展与现代化研究在西方的兴起有其独特的历史背景。我们知道，在人类社会的发展进程中，率先决别传统农业社会，实现向现代工业社会转型的是西方国家。西方国家通向现代社会的进程，同时也是在世界范围内“迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式的过程”。^①对广大的落后国家与地区的殖民掠夺、侵掠剥削及迫使它们推行自己的“所谓文明制度”，如影随形地伴随着西方资本主义现代化的全过程，直至第二次世界大战后才告一段落。第二次世界大战后，殖民主义体系瓦解，一大批国家和民族相继独立，在饱受灾难与付出沉重的历史代价后，发展自己，实现自己的现代化，成了占世界人口五分之四的广大发展中国家人民的急迫需求，并且成为现实进程在许多国家中先后展开，整个世界由此呈现出一幅你追我赶地向现代化目标冲刺的壮观景象。发展（现代化）实践呼唤着发展（现代化）理论。在这种情况下，为同当时正有力地影响着新兴的发展中国家发展方向并予以多方援助的苏

^① 《马克思恩格斯选集》，第一卷，第 254 页。

联相抗衡，争夺“势力范围”，以美国为首的西方资本主义国家也重金网罗大批专家、学者专门研究与设计第三世界的发展模式，并把这种立足于西方现代化历史经验的总结而提炼出的现代化模式，以现代化成功的“过来者”、“胜利者”的姿态，外加经济援助的允诺，向那些刚刚摆脱西方殖民统治、冀望现代化又尚未现代化的广大的发展中国家“倾销”出去。发展研究就是在战后这样一种独特的历史背景与国际政治背景下在西方出现的，加上西方国家本身也面临战后重建、发展或继续发展问题及西方国家不少学者包括一些知名学者已敏锐地意识到发展问题正在成为当代世界的一大主题，因而对发展问题本身抱有浓厚的学术兴趣，所有这些因素同时起作用，致使五六十年代在西方社会科学界（主要是美国）出现了一股非常引人瞩目的、声势浩大的发展（现代化）研究热。从那时起直至 90 年代的今天，虽然发展理论的形态及流派有兴衰更迭，但发展研究本身则始终延续下来，成了世界社会科学的一大热点，可谓长盛不衰。

五六十年代的发展研究热潮由西方一大批著名的经济学家、政治学家、社会学家及历史学家共同促成，他们围绕着第三世界如何从传统社会走向现代化社会问题，在各自学科领域范围中展开了系统探讨；他们所使用的一般命题、模式、观念等，都扎根于西方现代观念，在很大程度上是对近代以来西方世界发生的急剧社会变迁的性质及其过程的系统总结，并以此为基础来解决发展中国家的现代发展问题。他们的特别“贡献”是在传统西方经济学、政治学、社会学的领域中开辟出了发展经济学、发展社会学等旨在探讨第三世界经济发展、政治发展与社会发展的新领域、新学科。在这些新领域、新学科中，经济学家从经济增长及经济发展的非经济条件来探索现代化过程；政治学家从政治发展、比较政治的角度探索政治现代化过程；社会学家则从社会结构与社会变迁的角度来研究现代化。总体上人们把这些领域的研究统称为“现代化理论”思潮，沿续至今的三门新学科（发展经济学、发展政治学、发展社会学）则始终

是“发展学”的主要分支学科。

有关五六十年代发展研究或称“现代化理论”热的盛况，只要看看当时汗牛充栋的出版物、频繁的国际会议及各种发展组织与发展研究机构的林立，便可略知一二。如在发展经济学领域（发展研究首先是从这一领域开始的），早在40年代诺克斯就有《不发达国家的资本形成问题》问世。1952年，美国社会科学界有很大影响的《经济发展与文化变迁》创刊，主编是著名发展经济学家B. F. 霍塞利茨，围绕这个刊物形成了一个庞大的学术圈子。诺贝尔经济学奖得主A. 刘易斯1955年推出名著《经济增长理论》，1960年罗斯托发表《经济成长的阶段》（“非共产党宣言”为副标题），被视为是现代化理论的经典文献。在发展政治学领域，在美国最早把现代化过程作为一个政治发展过程进行研究的最有影响的学者是著名政治学家阿尔蒙德，他所主持的美国社会科学研究会（SSRC）比较政治学会（1954年成立）是政治现代化研究的重要根据地，1960年他主编的《发展中地区的政治学》名噪一时，1966年又推出《比较政治分析》。此外著名的政治发展研究学者还有黑格斯（《发展中国家的行政管理》1964）、伊斯顿（《政治生活的系统分析》1965）、多伊奇（《从社会动员与政治发展》1961）、布莱克（《现代化的动力》1966）、派伊（《政治发展面面观》1966）、B. 摩尔（《民主与专制的社会起源》1966）、A. 拉斯托（《政治现代化诸问题》1966）、亨廷顿（《变动社会的政治秩序》1968）等等。发展社会学的代表人物及论著更是多得不可胜数，影响比前两个领域也更大。就发展与现代化的研讨的国际会议看，如1960年欧美和日本的众多学者云集日本的箱根，制订出的现代化的八条标准，影响甚大。1965年，又在南朝鲜召开以亚洲的现代化为主题的国际会议等等。再看发展研究的国际组织，联合国及其下属机构（如教科文组织、世界银行）是发展研究与发展计划的最有力的推进者之一，汇聚在它们之下的高级专家群推出了数量巨大的系列报告、著作和论文，如《文化模式与技术变迁》（教科文组织，1953），《不发达国家工业化的过程与问

题》（经社理事会，1955），《亚洲及远东的经济发展与计划》（1959），《社会变迁与经济发展》（教科文组织，1963），《发展的社会与经济因素》（社会发展研究所，1966），等等。另一有影响的研究组织是国际发展学会。1957年成立，总部设在意大利罗马，欧美各国都有其分支机构。此外，西方各国的官方的与非官方的研究机构也大量涌现，如美国的赫德森研究所，英国的东安哥拉大学与苏毫克斯发展研究中心，原联邦德国的慕尼黑发展研究中心等。

70年代，国际发展研究普遍批评五六十年代的“现代化理论”的发展模式，出现了“依附论”、“世界体系论”等新流派，整个发展研究朝着多元取向更加广泛、深入发展。80年代以后迄至今日，发展研究依然勃兴，并出现了“新发展哲学”、“持续发展论”等颇引人瞩目的新理论形态。

二、发展理论的历史渊源与现代形态

正如马克思指出的那样，任何范畴、思想及理论思潮的出现，无论其假借何种特殊利益出现及正确与否，本质上说来都是“历史关系的产物”，是社会“物质生活过程的必然升华物”。战后出现的以经济增长、工业化、现代化、社会发展、社会变迁等诸概念为中心的发展理论建构高潮以及当代持续存在的发展研究热，同作为客观历史进程的世界现代化潮流切切相关，战后的发展与现代化理论既是西方发达国家的现代化在战后进入新阶段（所谓“向后工业社会过渡”）从而需要作出系统理论总结与前瞻的产物，更是长期处于世界发展边缘的新兴的第三世界国家现代化进程的反映。世界各国不断向纵深方面发展的现代化历史实践及其展开过程中碰到的种种问题与困境，乃至联为一体的全球发展的的问题与困境，推动着发展理论在当代不断拓展出新领域，使旧理论不断被淘汰，新理论层出不穷。

发展理论盛行于当代，是对当代世界普遍关注的发展与现代化问题的系统理论探索，但从历史的观点看，对社会发展及现代化问

题的探索并非始于今日，它有其悠久的历史渊源。今天的发展研究是人类长期的发展探索在当代的延续。

1. 近代社会发展学说

起源的追溯是无止境的，对社会发展的探索及发展（Development）概念本身均可追溯到古希腊罗马时代，但只是自 17 世纪末，特别是十八世纪以来，随着科学技术的进步及工业化、现代化在欧洲的激剧展开，人们对社会进步与社会发展的关切才充分显示出来。置身现代化变革大潮中的近代思想家与社会科学家在人类思想发展史中首次明确提出探讨人类社会变迁的独特规律的问题。最早提出这一问题并对社会发展作出了广泛讨论的是意大利著名思想家、被称为近代西方社会科学的奠基人之一的维柯（1688—1744）。维柯面对近代正在发生的重大社会历史变迁，一反神学的社会发展观，提出了人类社会的真正创造者是人本身的基本观点，并试图再现“人类社会生活的规律”，以期建立一门有关社会历史发展的“新科学”。维柯认为，社会发展的规律性是以人类的共同本性为基础的，人类的共同本性支配了一切民族，促使他们去创建人类社会，并从野蛮走向文明。维柯断定，由于人类共同本性的决定，人类社会的发展必经“神的时代”、“英雄时代与人的时代”三个先后衔接的时代。维柯特别看重人的时代，认为这个时代人才真正成为人，因为这时人们“受充分发达的人类理智支配”，而理智则是“人类真正特有的本性”。维柯还指出，由人性、理性所决定，“人的时代”的社会准则必然是“自由民主”。维柯所说的“人的时代”实即资本主义时代。同近代其他思想家与社会科学家一样，维柯提出的社会发展学说在很大程度上是为了论证与展望当时正在兴起的资本主义现代化的必然性、合理性和未来景象的。

从 17 世纪末到 19 世纪初，现代化首先在英国，然后在法国取得最大进展，并以它们为中心向德国等整个欧洲扩散，与此相应，这一时期对社会发展问题的探讨主要也以英、法两国思想家与社会科学家（洛克及法国启蒙思想家等）为主，并以德国古典哲学家黑格

尔“宏伟的”、“思辨的”“历史哲学”而告“终结”。近代的社会发展学说的特点从维柯学说中即可见一斑，总的来说就是主张从人本身出发，以人的先天本性为基础来解释人类社会的发展及其走向，认为人类的先天本性，特别是人类理性，决定着人类社会的不断进步，即不断由低级到高级，由简单到复杂，由自然状态到契约状态，由自在阶段到自为阶段。黑格尔甚至把人类理性绝对化、客观化、实体化，提出了以绝对精神为中心的发展模式，认为“世界历史过程是合理地发生的”，“理性是世界的主宰”。因而，通常人们称以黑格尔为代表的近代社会发展观为理性主义的社会发展观。

2. 发展理论的现代形态

19世纪中叶后，西方对社会发展的探索出现了重大飞跃，一方面，思想伟人马克思创立了唯物史观，深刻揭示了人类社会发展的客观规律，从而使关于社会发展的学说第一次成为科学；马克思还着重考察了现代社会发展问题，并以系统揭示现代资本主义社会产生、发展与必然灭亡规律为中心，首次建立起第一个科学的现代社会发展理论；另一方面欧洲资产阶级思想家也变革了传统理性主义的社会发展研究范式与方法，于19世纪中叶前后由孔德、斯宾塞创立与发展起了一门专门探讨社会变迁与社会发展的具体学科——社会学。至19世纪末20世纪初，“经典”社会学获得长足的发展，出现了滕尼斯、迪尔凯姆和韦伯等一代“理论大师”。“经典”社会学家对人类社会的发展特别是对西方社会由传统农业社会向现代工业社会的变迁的研究，对二次大战后“现代化理论”在美国的兴起产生了重大影响，他们的思想及理论分析框架是战后“现代化理论”的直接思想理论来源，因此有必要扼要述介一下。

19世纪中后期直至20世纪初，资本主义式的现代化在欧美各国相继宣告初步完成，并以殖民入侵的方式急剧地向亚、非、拉落后国家与地区扩散。随着工业文明取代农业文明（14世纪70年代前后欧美主要国家都相继完成了工业革命），一个崭新的工业社会的轮廓在欧洲的地平线上冉冉升起（连同它升起的还有资本主义现代化

的千百种危机与负面效应)。“经典”社会学家们开创与发展起“社会学”学科,主要目的就是试图以进化论为基础解释、说明西方社会向现代工业社会转型的过程,因此区别于近代的社会发展理论,“经典”社会学家们不仅提出了解释社会发展的进化论新框架,而且着重探讨的是现代西方工业社会的起源、实质、道路与后果等真正意义上的现代社会发展问题。不同于马克思对资本主义现代化的批判立场,“经典”社会学家视西方资本主义现代化为人类社会发展的最高阶段,并竭力阐释资本主义现代化取得成功的“奥秘”及条件。

具体来说,社会学的创始人孔德(1778~1857)及早期最著名代表斯宾塞(1820~1903)皆视实证研究而非黑格尔式的“思辨”作为社会发展研究的根本原则,同时都希望把社会学这门学科建设成为对社会构成及发展规律作出总体研究的科学。孔德提出“社会动力学”与“社会静力学”。依孔德的理论,全人类注定要沿着单一轨道发展,这就是从神学阶段到玄学阶段,最后走上实证阶段。实证阶段即现代社会阶段,在这个阶段,一切现象均由以经验观察为基础的科学原则和定律来解释,社会组织以工业生活为核心,公正和平是社会生活的基本特征。斯宾塞提出著名的“社会进化论”,即把社会发展视为一个类似生物进化的过程,由简单成长为复杂。在此过程中,结构与功能日益分化,分化的各部分间日益地相互依赖。整个地看,社会进化分为两种形式:“军事社会”和“工业社会”,前者依赖于对外的征战和对内的强制实现“被迫整合”,推动发展,后者则依赖于契约关系、个人主动性、自愿协作等实现自动自发整合与发展,并因此导致政府力量的减弱、权力分散、民族界限的融合和全人类共同体的建立。

19世纪末20世纪初的“经典”社会学家进一步把社会发展与现代化问题的研究上升为“社会类型学”,这种“类型学”以前现代社会——现代社会这样一种两分法为基础,通过对前现代西方社会与现代社会典型特征的分析比较,来探讨现代社会所发生的变迁和现代化过程。“社会类型学”在不同的“经典”社会学家中有不

同的“范式”。

滕尼斯（1855～1936）把人类社会划分为两大类型：“礼俗社会—法理社会”。前者的集体意志表现为民风、习俗、惯例、宗教，后者的集体意志则表现为协定、法规、契约和公共舆论。前者的组织形态为家庭、村庄和乡镇活动，后者的组织形态为城市、国家和普遍智能活动。前者的社会联系以广泛的血缘宗亲关系为主导，后者的社会联系根源于商品的合理交换。与前者相对应的职业是家庭经济、农业、手工艺，与后者相对应的职业则是商业和城市活动。西方社会的现代化过程即是由传统的“礼俗社会”整个地趋向现代的“法理社会”的发展过程。

法国社会学家迪尔凯姆（1858～1917）在1893年出版的《社会劳动分工》一书中用“机械团结—有机团结”这对概念来分析“传统社会”与“现代社会”的特征。迪尔凯姆认为，传统社会与现代社会的成员有着截然不同的社会结合形式。传统社会是机械型的结合，即整个社会缺乏高度的结构与功能分化，社会的成员以村落中的家庭群体或宗族集团为单元，从事简单而大致相同的农业劳动；各单元自给自足，很少相互交往，整个社会以各单元大体相似的强制性的行为规范和共同的生活方式、价值信仰“机械”地维系在一起。与此形成明显对照的是“有机联系”的现代社会，其特点是：社会由功能专门化的结构性单元构成，单元、个人之间相互交往频繁，并且以契约关系为基础彼此相互依赖，有机地整合为一体，就好比自然界的有机体，其中的每个部分都担负着自己的特殊功能，并且与其它部分密不可分。在解释传统社会向现代社会的变迁问题上，迪尔凯姆大大推进了斯宾塞的社会进化论与社会有机体论。迪尔凯姆认为，使传统社会及其生活方式遭到破坏的根本机制是人口数量和密度的增加，这种增加导致了社会成员为相对减少的资源而展开激烈的竞争。在这种情况下，社会为适应环境逐步增加劳动分工。正是社会的劳动分工推动着社会由简单同质状态进化到复杂异质状态。随着社会分工的越来越复杂，人们之间的相互依赖也日益增强。

社会分工的发展过程也就是人们逐步建立起功能特定的社会组织去满足社会的各种需要的过程，它把整个社会象一个具有各种器官的有机体一样组合起来。“有机团结”的现代社会便由此产生了。迪尔凯姆以社会结构的分化与有机整合为核心来解释社会进化与社会的现代化过程，为 20 世纪五六十年代的结构——功能主义的发展与现代化理论奠定了初步的基础。

对当代发展理论影响最大的“经典”社会学家当推 M. 韦伯(1864—1920)。他的“理想类型”理论及其对现代化何以在西方取得成功、其本质为何的探索，直至今今天仍是人们津津乐道的话题。

韦伯对现代化的探索以社会行动为基本分析单元，他把焦点聚在不同社会状态下人的社会行动所寄寓的意义取向上，以对社会行动的“理想类型”分析为出发点来解释传统社会向现代社会的转化。韦伯根据各种社会行动的特性差异，区分了四种主要行动类型，其中最主要的一对是“手段上合理性的行动——价值上合理性的行动”，或者说“受工具理性支配的行动——受价值理性支配的行动”。受工具理性支配的行为的特征是，行为者在考虑选择方法手段时，倾向于把他人或相关的事物视为达到目的的“条件”或“手段”，而以对实现目的的有效程度来选择利用“条件”或“手段”。不同于工具理性支配下的行为（手段的选择完全以是否能成功地实现预期目的为准则），价值理性支配下的行为则不计成败得失和功用效益，唯以某种绝对的目的（如道德命令、政治信念、人生理想等）为准则。如果从工具理性的行为取舍标准看，价值理性指导的行为，显然是不理性的或非理性的。工具理性支配的行动与价值理性支配的行动不仅有逻辑的差别甚至对立，而且显示出历史的差别、现实的冲突。韦伯的基本结论是，在资本主义以前的传统社会中，价值合理的行动占据了主导地位，西方从传统社会向现代社会的变迁亦即现代化过程本质上就是西方社会全面趋向理性化，尤其是受工具理性支配的理性化过程。

韦伯把现代化的本质归结为理性化，并把全面考察理性化在现