

政治经济学教学参考资料

(资本主义部分)

东北财经大学政治经济学教研室

目 录

导 言	(1)
第一章 商品和货币	(19)
第二章 货币转化为资本	(67)
第三章 价值增殖过程	(78)
第四章 工资	(106)
第五章 资本的积累过程	(117)
第六章 资本的循环	(168)
第七章 资本的周转	(179)
第八章 社会总资本的再生产和流通	(184)
第九章 平均利润和生产价格	(206)
第十章 商业资本和商业利润	(242)
第十一章 借贷资本和信用	(255)
第十二章 资本主义的地租	(260)
第十三章 资本主义的国民收入	(267)
第十四章 资本主义的经济危机	(274)
第十五章 帝国主义的基本经济特征	(287)
第十六章 帝国主义的历史地位	(324)

导 言

一、有关文章和资料选编

1、马克思论政治经济学研究对象

马克思实现政治经济学的革命变革’首先表现在科学地确立了政治经济学的研究对象。英国古典政治学家把资本主义私有制看作是自然的和合理的因而是永恒的’而把国民财富作为自己的政治经济学的研究对象。马克思和恩格斯早年在空想社会主义和普鲁东的《什么是所有权》一书影响之下’一开始研究政治经济学’就和资产阶级古典政治经济学相对立’把资本主义私有制及其内在矛盾作为自己经济研究的对象。在作为马克思主义的第一个政治经济学著作——恩格斯的《政治经济学大纲》中就指出’以英国古典政治经济学为代表的资产阶级政治经济学应该称为“私经济学”它们虽然探讨了私有制的各种规律’但“没有想到提出**私有制的合理性的问题**”。①恩格斯认为“在批判政治经济学时就要研究它的基本范畴’揭露自由贸易制度所产生的矛盾’并从这个矛盾的两方面做出结论。”②正如列宁所指出：恩格斯的这一著作“从社会主义观点考察了现代经济制度的基本现象’认为那些现象是私有制统治的必然结果。”③

马克思着手研究政治经济学比恩格斯稍晚些。在他的第一部政治经济学著作《经济学哲学手稿》中也指出’资产阶级从劳动与资本对立这个事实出发’但既没有说明这个事实’也不理解私有制的经济规律’指不出这些规律怎样从私有制的本质中产生出来。马克思在自己著作中把私有制关系作为自己研究的中心课题。虽然在他们早期著作中还没有明确提出政治经济学研究对象问题’但他们一开始研究政治经济学就从被压迫被剥削的劳动群众立场出发’批判资本主义的社会基础’以私有制及其矛盾作为经济研究的对象’这实际上已包含着后来以社会生产关系作为政治经济学研究对象的思想萌芽。

1844年’马克思和恩格斯在巴黎相会。从此’他们建立了直至马克思逝世才停止的伟大的友谊和合作。《神圣家族》一书’就是他们共同活动的最初成果。马克思在应用辩证唯物论来研究经济问题的过程中逐渐形成了历史唯物主义’然后又应用历史唯物主义进一步探讨和研究政治经济学。《神圣家族》和《德意志意识形态》这些著作不仅标志着他们完成了哲学的历史观上的革命变革’也标志着在历史上第一次用真正科学的研究方法武装政治经济学’从而为建立科学的政治经济学奠定了牢固的理论基础。他们在《神圣家族》中’已经克服了那种用思想的活动来解释人类历史唯心主义历史观’接近历史唯物主义的基本思想。他们着重指出’人们的生产活动在社会生活和历史发展中起决定作用。认为“人间的辛勤的物质生产”是人类历史发展的基本原因’而“思想根本

①②《马克思恩格斯全集》第1卷，第597、600页。

③《列宁选集》第1卷第90—91。

不能**实现什么东西**。为了实现思想就要有使用实践力量的人”。④并指出‘人们的思想和观念不过是现实社会关系的异化表现。

1845年‘马克思和恩格斯共同制定了自己的新观点’这一工作是通过清算自己以往的哲学良知和对黑格尔以及黑格尔以后的德国哲学的批判而完成的。他们合作的成果’就是合著了《德意志意识形态》一书。在这一著作中‘马克思和恩格斯系统而确切地阐述了历史唯物主义基本原理’从而为科学地确立政治经济学研究对象与方法建立了牢固基础。其中与政治经济学研究对象密切相关的有如下一些主要原理：首先‘他们指出物质的生产活动是人类社会活动的基础’其他一切活动如理论和政治等活动都是以物质生产活动为转移。马克思和恩格斯认为‘“那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们”在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。不是意识决定生活’而是生活决定意识。”①其次‘他们第一次阐述了生产力与生产关系的一般客观规律’把生产关系作为决定其他一切社会关系的最基本和原始的关系’构成社会的经济基础。而意识形态和政治都是建立在这个基础之上的上层建筑。他们用如下的话概括了他们制定的新的历史观：“这种历史观就在于：从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程’并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式’即各个不同阶段的市民社会’理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动’同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物与意识形式’如宗教、哲学、道德等等’并在这个基础上追溯它们产生的过程。”②再次‘马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中还第一次阐述了社会经济形态这一对马克思主义政治经济学十分重要的概念。他们指出‘在不同的历史发展阶段上’个人之间相互关系根据个人与劳动材料、工具和产品的关系而如何不断地改变’并据此来划分所有制不同形式’顺序考察了历史上各种所有制形式：部落所有制、古代公有所有制和国家所有制、封建的或等级的所有制和资产阶级所有制。③第四‘马克思和恩格斯在自己所制定的历史唯物主义基础上明确揭示了经济规律和经济范畴的客观性和历史性’资产阶级经济学家都把资产阶级社会的经济规律与经济范畴看作是永恒不变的。与此相反‘马克思和恩格斯指出‘“地租、利潮等这些私有财产的现实存在形式是与生产的一定阶段相适应的**社会关系**。”④在《德意志意识形态》中阐述了许多马克思主义政治经济学的重要原理’但在一些概念上还没有定型化。例如‘他们这时还把生产关系称为“交往关系”或“交往形式”等。

1847年‘马克思在同普鲁东论战过程中和在布鲁塞尔德国工人协会所作的《雇佣劳动与资本》的演讲中’首次把在《德意志意识形态》里制定的原理具体应用到政治经济学中’应用到分析资本主义方式上’初次明确地阐述了政治经济学研究对象与方法。1846年12月‘马克思在致巴·瓦·安年柯夫的信中’在揭露普鲁东的唯心主义和形而上学的观点时’指出：“社会——不管其形式如何——究竟是什么呢？是人们交互作用的产物。人们能否自由选择某一社会形式呢？决不能。在人们的生产力发展的一定状况下’就有一定的交换和消费形式。在生产、交换和消费发展的一定阶段上’就会有一定制度、一定的家庭、等级或阶级组织’一句话’就会有一定的市民社会’有一定的市民

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第152。

①②③④《马克思恩格斯全集》第3卷，第30、42—43、25—28、255页。

社会’就会有不过是市民社会的正式表现的一定的政治国家”。同时’他们还指出：“人们在发展其生产力时’即在生活时’也发展着一定的相互关系；这些关系的性质必然随着这些生产力的改变和发展而改变。……**经济范畴只是这些现实关系的抽象**”。在《哲学的贫困》中’马克思更确切地写道：“经济范畴只不过是生产方面社会关系的理论表现’即其抽象。”“人们按照自己的物质生产的发展建立相应的社会关系’正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理’观念和范畴。所以’这些观念、范畴也同它们所表现的关系一样’不是永恒的。它们是**历史的暂时的产物**。”^①后来’马克思在《政治经济学批判序言》中曾写道：“我们见解中有决定意义的论点’在我的1847年出版的为反对普鲁东而写的著作《哲学的贫困》中第一次作了科学的、虽然只是论战性的表述。”^②这里所谓有决定性意义的论述指的就是我们上面所引证的这段话中所包含的观点即经济范畴不过是社会生产关系的理论表现’它是历史暂时产物这一观点而言的。政治经济学的理论体系和它所探讨的经济规律要由经济范畴构成’既然经济范畴不过是生产方面社会关系的理论表现’那么政治经济学研究对象也只能是生产关系。马克思指出生产关系是随生产力改变而改变’因而作为生产关系理论表现的经济范畴不仅具有客观性’而且具有历史性。但是马克思并没有因为生产关系取决于生产力’研究生产关系的发展决不能离开生产力’而认为经济范畴是生产力和生产关系的统一或生产方式的理论表现。这个观点的决定意义在于’正是运用历史唯物主义基本原理’科学地确定了政治经济学研究对象’才使马克思有可能揭示出资本主义发生、发展和必然走向灭亡的规律。才使社会主义从空想变为科学。尽管在这部著作中’马克思还没有最终完成对劳动价值论和剩余价值论的研究’但由于它科学地解决政治经济学研究对象这一关键性问题’所以列宁称它为“成熟的马克思主义最初著作”。^③

马克思在《哲学的贫困》中’曾指出：每一个社会中的生产关系都形成统一的整体”。在《雇佣劳动与资本的演讲中’马克思进一步完善了社会经济形态理论。他指出’“各个人借以进行生产的社会关系’即**社会生产关系’是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化 and 改变的。生产关系总合起来就构成为所谓社会关系’构成为所谓社会’并且是构成一个处于一定历史发展阶段上的社会’具有独特的特征的社会。古代社会、封建社会和资产阶级社会都是这样的生产关系的总和’而其中每一个生产关系的总和同时又标志着人类历史发展中的一个特殊阶段。**”^④马克思还揭露了以剥削雇佣劳动为基础的资产阶级社会生产关系的实质’考察了资本主义的主要经济范畴’给资本下了一个定义’指出“**资本也是一种社会生产关系’这是资产阶级的生产关系。**”^⑤

四十年代中期’马克思和恩格斯的科学研究的最主要成就在哲学上是创立了历史唯物主义、在政治经济学上是科学地确立了政治经济学研究对象和方法。四十年代末马克思进一步研究了资本主义生产方式’并于1857—1858年手稿中建立了自己的政治经济学理论体系。这一手稿中包括了一个内容十分丰富的极为重要的经典文献’也是批判资产

①《马克思恩格斯全集》第4卷，第142、144页。

②《马克思恩格斯全集》第13卷第10页。

③《列宁选集》第3卷，第189页。

④⑤《马克思恩格斯全集》第6卷，第487页。

阶级经济学的重要武器’即《政治经济学批判导言》。《导言》原准备作为《政治经济学批判》全书的导论’共分四个部分’其中包括了研究政治经济学的几个根本问题。第一部分标题是生产’实际上考察了政治经济学研究对象问题；第二部分生产与分配、消费的一般关系’在这里马克思探讨了它们之间的辩证关系’确立了生产占首位的原理；第三部分讨论了政治经济学方法论问题；第四部分没有完成’只是简略的提纲和准备写作的参考要点。但从提纲式标题中’可以看出马克思是要从政治经济学角度具体阐述生产力对生产关系’生产关系对上层建筑各个部分之间的关系。就第一部分来说’马克思曾插入了两个小标题’即“独立的个人’十八世纪的观念”和“把历史的生产关系说成是永存的’生产与分配一般’所有权”。这两个小标题说明了第一部分所考察的主题’《导言》开篇指出政治经济学“面临对象’首先是物质生产”。但资产阶级经济学家和小资产阶级经济学家总是从孤立个人出发来研究物质生产’马克思批判了这种错误思想’论述了政治经济学研究的出发点是具有一定社会性质的生产。马克思指出：“在社会中进行生产的个人’——因而’这些个人的一定社会性质的生产’自然是出发点。”①由于对物质生产的截然对立的两种不同看法，也就产生了马克思主义政治经济学和资产阶级政治经济学在政治经济学研究对象上的根本区别。《导言》中强调“在社会中”’“一定社会性质”的生产，就是说明物质生产是在一定的社会生产关系中进行的，实际上确定了政治经济学所研究的对象应是特定社会生产关系，不是孤立的个人生产。而后者正是资产阶级政治经济学研究的出发点和对象。与此相关，资产阶级总是把生产当作不依历史发展为转移的永恒和自然的过程，强调各个时代生产的共同规定，而抹杀其本质的差别。马克思在《导言》第一部分中确定了生产的社会性质之后，进而阐明生产的一般规律与特殊规律的关系。他指出：“生产的一切时代有某些共同标志，共同规定。生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复’它就是一个合理的抽象。”“对生产一般适用的种种规定所以要抽出来’也正是为了不致因见到统一……就忘记本质的差别。而忘记这种差别，正是那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全部智慧所在。”②

在《导言》中’马克思论述了生产、分配、交换和消费的一般关系。前面说过’马克思在《哲学的贫困》中已经指出“每一个社会中的生产关系都形成统一的整体”。在给安年柯夫的信中’指出在生产力发展阶段上，就有生产、消费和交换的形式。在《雇佣劳动与资本》中，提出生产关系总和构成社会。《导言》明确地阐述了生产关系、分配关系、交换关系、消费关系构成社会生产关系的总和，构成生产关系系统体内的不同部分。马克思揭示了各个组成部分的特点以及他们相互之间存在的关系，指出生产关系在生产关系的体系中居于支配地位，马克思对生产关系的含义作了全面的解释，指出它首先是生产工具的分配和社会成员在各类生产之间分配，这种分配包含在生产过程本身中并且决定生产结构；其次是在生产本身中发生的各种活动和各种能力的交换，第三是生产者能力和生产资料的消耗。这三个方面组成了生产的完整概念，在《导言》中第一个大标题是生产、消费、分配、交换（流通）。马克思在分析生产关系时一直把消费关系放在应有的地位，在《导言》中，他详尽地分析了消费在整个生产关系中

①②《马克思恩格斯全集》第12卷，第733页。

的特点和地位，指出它完成生产关系体系的整个过程，是整个生产关系体系的总结，实际上最终集中地体现了这个体系的实质。《导言》中所阐述的政治经济学的基本原理和方法，是马克思运用历史唯物主义具体研究资本主义经济制度和批判资产阶级政治经济学所总结和概括出来的，它进一步丰富和证实了历史唯物主义。马克思的上述原理在1857—1858年手稿中得到充分的体现，同时又进一步得到发挥，资产阶级经济学通常以财富作为自己经济理论探讨的对象，但他们往往撇开了财富的社会形式。相反，马克思强调指出：“政治经济学所要研究的是财富的特殊社会形态，或者更恰当些说，是财富生产的特殊形态”。^①

1859年，马克思在《政治经济学批判》的第一分册出版时，删去了《导言》。《导言》是研究政治经济学的基本原理和方法。马克思认为如其光谈这些带有结论性质的基本原理和方法，不如在对资本主义社会生产关系的解剖中来证明这些原理和方法。所以他另写了《序言》来代替《导言》。在《序言》中对历史唯物主义作了经典性的阐述，根据我的体会其中包括如下几个基本原理：（1）社会生产方式是社会发展的决定力量；（2）生产关系是生产力发展形式，是社会经济结构；（3）生产力和生产关系之间的矛盾是社会革命的经济基础；（4）社会存在决定社会意识；（5）上层建筑和经济基础之间存在着辩证统一关系；（6）社会经济形态更替是由低级过渡到高级；（7）资本主义制度是人类社会中阶级对抗的最后一个社会。马克思所阐述的这些原理是马克思主义政治经济学的哲学基础。

1867年马克思的光辉著作《资本论》第1卷出版了。《资本论》是马克思几十年经济研究的结晶，它的出版标志着马克思创立无产阶级政治经济学理论体系基本完成，并实现了政治经济学领域的革命变革。在《资本论》的序和跋中，马克思科学阐述了政治经济学的研究对象和方法。关于《资本论》研究对象，马克思讲了下述几段重要的话：

“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”

“本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”“我的观点是：社会经济形态的发展是一种自然历史过程。”^②列宁在《什么是“人民之友”》一书曾对后两句详作了精辟的解释。他指出，马克思使用现代社会一词，在于同他以前的所有的经济学家所谈论的一般社会区别开来。马克思所说的“社会经济运动规律”就是指社会经济形态的发展规律。社会经济形态也就是社会生产关系。马克思强调社会经济形态的发展是自然历史过程，并把社会经济运动规律叫做自然规律，目的在于说明社会经济运动规律的客观性和历史性。列宁的解释正确地说明了《资本论》的研究对象，说明了马克思创立的无产阶级政治经济学同资产阶级政治经济学的根本差别。

马克思的另一论点，即“本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”这句话曾在我国经济学界引起了热烈讨论，由于马克思在不同著作中给予生产方式以不同含义，斯大林又认为“生产方式既包括社会生产力，也包括人们的生产关系，而体现着两者在物质资料生产过程中的统一”。^③因此对马克思上述的论

①《政治经济学批判大纲》第四分册，第140页。

②《马克思恩格斯全集》第28卷，第3、11、12页。

③《列宁主义问题》第646页。

点也就有着不同的理解。我认为，从马克思在一系列著作中对经济范畴、经济规律的论述以及对资产阶级经济学的批判，可以确切无疑地证明马克思把政治经济学研究对象确定为社会生产关系。马克思以“资本论”作为自己著作的名称。他在《雇佣劳动与资本》和《资本论》中多次确切地指出，“资本是一种社会生产关系，这是资产阶级的生产关系”，在《资本论》中对各种重要的经济范畴也作了同样的解释，由此可以看出《资本论》的研究对象就是资产阶级生产关系。上述的马克思那一句话，其重要意义与其说是关系到《资本论》的研究对象，不如说关系到政治经济学或《资本论》如何来研究特定的社会生产关系。这句话中的生产方式的含义，马克思在《资本论》的第一个手稿即1857—1858年的手稿中曾作过解释，他写道：“生产方式既表现为个人之间的相互关系，又表现为他们对无机自然界的一定的实际的关系，表现为一定的劳动方式。”①按照马克思的论述这种生产方式也称为劳动方式，既不是指生产力，也不是指生产关系而言，实际上是介于两者之间的一个中间层次。他在给巴·瓦·安年柯夫的信中曾写道：“随着新的生产力的获得，人们便改变自己的生产方式，而随着生产方式的改变，他们便改变所有不过是这一特定生产方式的必然关系的经济关系。”②这就是说生产力决定生产方式，生产方式或劳动方式决定着生产关系。要探讨生产关系的发展规律性，就要研究生产力和生产方式或劳动方式的发展变化。

马克思创立的无产阶级政治经济学科学地揭示了资产阶级生产关系的发展规律，当前西方国家严重的经济危机再一次证明了马克思经济学说的正确性。资产阶级经济学家对政治经济学研究对象曾下了各式各样的定义，归根结底是如何用最有效的办法来为资本攫取利潮。但是严重的经济危机使他们的理论陷于无法摆脱的困境。我们要坚持马克思主义立场、观点和方法，深入研究现代资本主义的新特点和我国社会主义经济发展规律，把马克思主义政治经济学推向新的发展阶段。

选自《经济理论与经济管理》1983年第1期

2、为什么说科学技术是生产力；

这个问题由于“四人帮”的歪曲，许多人在理论上模糊了，认为科学技术是上层建筑；弄清这个问题，并承认科学技术是生产力，对“四化”建设有着重要意义。

党的十二大确立的我国经济建设总的奋斗目标是：在不断提高经济效益的前提下，力争使全国工农业总产值翻两番，即由1980年的七千一百亿元增加到2000年的二千八百亿元左右。在二十年内要实现这样一个宏伟目标，科学技术的现代化是关键，也只有依靠科学技术的进步，才能达到这个目的。

马克思在一百多年以前就说过，机器生产的发展要求自觉地应用自然科学，并提出：“生产力中也包括科学”。恩格斯说：在马克思看来，科学是一种在历史上起推动作用的力量。在马克思逝世前不久，还特别注意了马赛尔·德普勒的发现（在1882年慕尼黑黑电气展览会上，法国物理学家马赛尔·合普勒展示了他在米斯巴赫至慕尼黑之间架

①《马克思恩格斯全集》第46卷上册，第495页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第322页。

设的第一条实验性输电线路)。

邓小平同志在全国科学大会开幕式的讲话中说：生产力的基本因素是生产资料和劳动力。科学技术同生产资料和劳动力是什么关系呢？历史上的生产资料，都是同一定的科学技术相结合的；同样，历史上的劳动力，也都是掌握了一定科学技术知识的劳动力。我们常说，人是生产力中最活跃的因素。这里讲的人，是指有一定的科学知识，生产经验和劳动技能来使用生产工具，实现物质资料生产的人。石器时代、青铜器时代，铁器时代，十七世纪一直到现在，人们使用的生产工具，掌握的科学知识，生产经验和劳动技能，都大不相同。尤其是在今天，由于现代科学技术的日新月异，生产设备的更新，生产工艺的变革，都非常迅速，往往不要几年的时间就有新一代产品来代替。因此，劳动者只有具备较高的科学文化水平，丰富的生产经验，先进的劳动技能，才能在现代化的生产中发挥更大的作用。

当今世界，由于出现了许多新的科学领域，使劳动生产率成十倍、百倍、千万倍的增加。目前，越来越多的人认识到，企业的生存与发展，经济效益的多寡，竞争能力的强弱，社会财富的积累，扩大再生产的条件及其人们物质、文化生活水平的提高，都离不开科学技术。因此，人们也更加清楚地认识到，许多新的生产设备、新工艺、新产品，首先是在科学实验室里被创造出来。

近来，西方国家正在议论新的产业革命，有的叫第四次工业革命，也有叫第三次浪潮，不论怎么叫法，他们都认为，西方国家在二十世纪五十、六十年代达到高度工业化以后，现在要从工业社会转入信息社会，或叫知识、智力社会。他们说，信息社会就大量生产知识，知识的生产力已成为决定生产力、竞争力、经济成就的关键因素。这是论点不管正确与否，但是它却给了我们一个信息，在几十年之内，将会有这么一个新情况，现在已经突破和将要突破的新技术，运用于生产，运用于社会，将带来社会生产力的新的飞跃，相应地会带来社会生活的新变化。

这些新兴的科技领域，如电子计算机技术及微型机广泛应用于办公、通讯、民用、生产管理、生产过程自动化及科研等许多方面。近年来在计算机技术基础上出现了数据库、计算机网。中国情报中心，通过太平洋通讯卫星与世界许多国家建立了情报网。省计委计算中心与国家计委已联网，可以进行情报检索，五分钟之内可以从其他国家弄到情报资料，大大加速了情报信息的传递；正在开发的新兴科学技术领域还有光导纤维拥有上万个话路。光缆通讯效率比电缆大十亿倍；遗传工程的研究正在使医学领域的难题有所突破；七十年代以后，随着激光、发光、微波、红外技术的发展，新材料和半导体材料、非金属材料、复合材料和合成材料等品种和种类正在迅速增加；激光技术是二十世纪六十年代以来的重大科技成就之一，它发展之迅速，用途之广泛，在科学发展史上是少见的。激光的特点是光谱亮度极高，方向性好，单色性、相干性好，因此，普遍应用于工业切割技术、通讯技术、计算机技术、核聚变反应技术、遥感技术、全息照像技术、医学外科及军事技术等方面；能源科学技术在现代科学技术中，正在由有限的矿物燃料，向无限的可再生能源及核能转变。如太阳能、地热能、生物能、海洋能和核聚变等。特别是核聚变能源拥有取之不尽的燃料资源。新能源的尽早利用对我国“四化”建设有着十分重要的意义；空间科学技术的开发，使人类的活动进入了广阔的宇宙太

空；海洋技术使人们向深海、远洋和海底发展，那里有人类需要的几乎是一切资源。

且不说新兴领域会给人类带来估量不到的福音，就是我们身边既发生的一些事例，足以说明科学技术就是生产力。金川镍矿，由于地质构造的原因，长期以来产量只有二千到四千万吨。八十年代初，方毅同志组织了全国近百名专家攻关会战，用灌浆的办法，使已开采的坑道不再卡死，一下子产量翻番，现在已超过一万吨；兰州炼油厂采用了同轴式催化裂化，年增利四千万；兰化化肥厂合成氨生产设备陈旧，工艺落后，吨氨耗电1700度，而国外采甲加压造气、加压变换、神洗透平压缩机等新工艺、新设备，吨氨耗电不到100度；兰化303厂的砂子炉裂介改为管式炉裂，生产一吨乙烯可以节约3吨原油。例子很多，举不胜举。难道这些不都足以说明科学技术就是生产力吗？

选自《兰州学刊》1984年第3期

3、怎样学习政治经济学

政治经济学特定的研究对象，往往使初学者感到内容抽象，名词概念多，不好理解而产生畏难情绪。这里，有一个学习方法问题。

马克思掌握了丰富的历史材料，运用历史和逻辑相一致的方法，从具体到抽象，再从抽象上升到具体，创立了科学政治经济学体系，深刻地揭示了资本主义生产方式发生、发展和必然灭亡的规律，从而使社会主义成为科学。要深入的理解它的内容，就必须紧紧把握住矛盾、运动、转化这一辩证发展过程。只有用这样的思维方法来指导学习，就不难发现马克思所要揭示的矛盾如何从简单下降到复杂，从内在矛盾发展为外在矛盾，从统一发展成为对抗，从一种事物向另一种事物转化；也不难掌握政治经济学（资本主义部分）的主要轮廓和主要线索。

（一）从分析资本主义的矛盾出发，是理解资本主义部分的关键

1. 揭示资本主义矛盾从何着手随着资本主义大工业的发展，无产阶级和资产阶级的对立日趋尖锐，如何从理论下揭示这一矛盾？马克思“第一次把社会学置于科学的基础上，确定了作为一定生产关系总和的社会经济形态的概念”①也“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程。”②因此，要了解资产阶级与无产阶级之间的斗争以及资本主义必然灭亡的规律，必须研究资本主义社会生产关系和生产力之间的矛盾。马克思从经济关系来揭示资本主义的阶级矛盾这一历史唯物主义观点，是他的伟大创造。

2. 为什么从商品开始研究资本主义生产方式马克思指出，在《资本论》第一卷“研究的是资本主义生产过程本身作为直接生产过程考察时呈现的各种现象，而撇开了这个过程以外的各种情况引起的一切次要影响。”③既然《资本论》第一卷抽象掉了流通过程，那末，为什么又从商品、货币的研究开始呢？这不仅是因为流通是资本主义生产的必要条件，更重要的是因为这里所研究的是作为资本主义经济细胞的商品，它包含着资本主义一切矛盾的萌芽。虽然在历史上，简单商品生产先于资本主义而存在，但只有在商品生产发展到连劳动力也成为商品时，资本主义才能产生和发展。因此，马克思研究

资本主义，首先从它的细胞开始分析是最科学的。分析商品内在的矛盾及其运动和转化，就可以了解资本主义阶级斗争的经济基础。而且可以了解在商品形式下，人的关系怎样被物的关系所掩盖。由此可进一步认识商品拜物教的产生及其本质。

3. 商品——矛盾的统一和对立物 一切事物都存在着矛盾。对商品内部矛盾的分析将引导我们步步深入的揭示整个资本主义经济的内在矛盾。

从表面上看，商品具有二重属性。作为使用价值，是商品内在的自然属性。因为它能满足人们某种物质或精神生活的需要，所以能与其它商品相交换。作为交换价值，它不是商品内在的本质的东西，而是两种不同商品交换时在量上的比较所呈现出的一种现象形态。马克思提出的这个重要概念，对以后的分析是极为有用的。

对商品本身来说，其所以能够比较，是因为它们都是劳动的产品，都是一般的人类的体力和脑力的支出，这种抽象掉了具体形式的抽象劳动形成价值。因此严格地说，商品具有使用价值和价值二因素。价值只有在两种商品相交换时，通过数量上的对比即通过交换价值才能表现出来。因此，价值是交换价值的基础，而交换价值则是价值的表现形式。

商品的二重性是由劳动的二重性决定的，这是理解政治经济学的枢纽。生产商品的劳动既是具体的，又是抽象的一般人类劳动，前者创造商品的使用价值，体现人与自然界之间的关系，后者形成价值，体现着人与人之间的社会关系，是商品生产所特有的范畴。

为什么生产商品的劳动具有二重性呢？这是因为社会分工使每个生产者不是为自己，而是为他人、为社会生产。因此他的劳动就属于社会总劳动的一部分，即他的劳动具有社会性质；但在私有制社会，独立的生产者生产出的商品又作为私人的劳动生产物，因此，他的劳动又具有私人性质。与商品生产条件直接联系的私人劳动和社会劳动的矛盾是商品生产的基本矛盾。

商品的价值，作为一般人类劳动的凝结，在质相同，只有量的差别。商品的价值量由其所含的劳动量决定，劳动数量则以劳动时间衡量，是由社会必要劳动时间决定的。社会必要劳动时间是极重要的概念，在以后的分析中许多质上的问题都必须通过量上来表现。

马克思分析资本主义是从大量存在的商品入手，从分析其价值表现形态的交换价值出发，揭示了价值的社会属性，论证了商品的内在矛盾：使用价值与价值的矛盾。只有生产商品的私人劳动得到社会的承认，价值才能实现。这一矛盾使商品生产者必须依赖于市场。交换能否成功、价值量能否得到补偿，决定生产者的命运。对商品内在矛盾的分析，就展现出商品生产社会激烈斗争的图景，它将在分析货币后进一步扩大和明晰，从而显示出资本主义矛盾的萌芽。

4. 货币——商品内在矛盾发展的产品 商品的价值只能通过与另一种商品的交换关系，以交换价值来表现。处在相对价值形式的甲商品，是借处在等价形式的乙商品来表现自己的价值，因此，乙是作为一面镜子来反映甲的。在交换过程中，这两部价值形式是相互依存、互为条件的两个方面，同时又是互相排斥、相互对立的两极。它们如果不互相对立，价值就无法表现。而等价形式的特点正在于：使用价值成为价值的表现形

式；具体劳动成为抽象劳动的表现形式；私人劳动采取直接社会劳动的形式。

随着劳动产品频繁地进入交换，价值形式由简单而扩大，一种商品把自己的价值表现在其它许多商品上，生产者之间的社会联系进一步扩大，为了克服交换的困难，扩大价值形式又向一般价值形式过渡，即许多商品把它们的价值表现在同一种商品上，而出现了“一般等价物”。当一般等价物固定在金银等贵金属上，就出现了货币。这时，商品内在矛盾——使用价值和价值的矛盾，表现为商品与货币的外在矛盾。货币这个一般等价物，现在却似乎拥有无限的权力，它代表一切商品的价值。货币出现后，商品流通过程既是商品与货币的统一，又是二者的对立过程。这时商品交换必须以货币为媒介，但是商品要换成货币又是一个致命的飞跃。随着市场的扩大和交换的发展，货币的职能也随之发展，货币支付手段的职能加深了危机的可能性。因此，商品、货币的矛盾就孕育着资本主义矛盾的萌芽。

（二）要搞清矛盾在运动中的上升和发展

马克思说：“资本是一种运动。”它必须不断通过流通过程进入生产过程，再到流通过程。在资本运动过程中，随着各种矛盾不断上升和发展，可以进一步了解资本主义内在的、不可调和的矛盾。

1. 货币转化为资本，矛盾进一步上升商品与货币的对立是商品内部矛盾发展的结果。作为商品交换媒介的货币转化为资本后，商品生产者之间的等价交换的平等关系，就转化成为剥削者与被剥削者之间的不平等关系。在资本的运动中，阶级对立越来越发展。

商品流通是资本主义生产的前提，从商品流通转变为资本流通，是历史发展的产物。当劳动力成为商品，一定数量的货币就转化成为资本。资本以货币形式开始运动，进入市场购买生产资料和劳动力。劳动力是一种特殊商品，当它被合并于资本进入生产过程后，生产出超过劳动力自身价值的价值，这个超过部分就是剩余价值，剩余价值又通过流通过程得以实现，落入资本家之手。

商品流通（ $W-G-W$ ）与资本流通（ $G-W-G'$ ）从表面上看似乎只是买卖次序的颠倒，但流通形式的不同，却反映着质的差异。商品流通的起点和终点都是商品，目的是交换使用价值；而资本流通以货币为运动的出发点，最终以更多的货币为回归点，目的是取得剩余价值。此时，商品生产者之间的关系已经变成资本家对雇佣工人的剥削关系。矛盾显然在上升和发展。资本家是人格化的资本，它象吸血鬼一样吮吸活劳动，吮吸得越多它的生命就越旺盛。资本家为了榨取更多的剩余价值，拼命延长劳动时间，但一天只有24小时的极限，还要受到工人的反抗。而商品价值是社会必要劳动时间决定的，个别资本家采用先进技术设备使商品的个别价值低于社会价值时可获得超额剩余价值，整个资本家阶级都提高了劳动生产率时，超额剩余价值就转化为相对剩余价值资本家加强剥削的同时就加剧着阶级对抗，从而在它的“旺盛”的生命中就生长着死亡的因素。

2. 加速资本周转使矛盾深化资本的运动顺次采取种形式通过三个阶段：货币资本用于购买生产资料和劳动力以后转化为生产资本，为生产剩余价值作好准备；通过生产

过程，工人创造价值和剩余价值，生产资本转化为商品资本；售卖商品换回货币，实现了价值和剩余价值，商品资本又转化为货币资本。资本以货币的形式出发，在运动中使价值得到增殖，最后再回到原来的出发点，这就是资本循环。资本循环是流通过程和生产过程的统一，同时也是三种资本循环的统一。要使价值不断增殖，每个产业资本都必须使他的资本所采取的三种形式在空间上并存、在时间上继起，才能保证资本循环的正常进行。恩格斯说：“运动本身就是矛盾；……这部矛盾的连续产生和同时解决正好就是运动。”④在循环中资本的三种形式既在空间上并，但每一种形式又都必须在一定时间内抛弃其原来的形式而采取另一种资本形式。这种矛盾的经常产生及其同时解决，也就是资本的运动。资本的运动应当是不停顿的，但是，资本主义的现实，却使这种循环经常被打断，这是由于资本主义内部矛盾所决定的。

对资本家来说，时间就是生命。加速资本的周转可以节省垫支资本的量，特别是速可变资本的周转，可以提高年剩余价值率。资本家虽然力图加速资本运动的速度，但是资本主义的基本矛盾，又使资本主义的生产经常被危机所中断。

3. 从考察社会总资本的运动进一步揭露资本主义生产方式的矛盾资本主义是社会化的大生产，马克思在考察了个别资本的生产、流通过程后，又从个别资本的相互联系上来考察社会总资本运动，进一步揭示了资本主义不可调和的矛盾。

在考察个别资本运动时，产品的实现问题并没有被考察。而在分析社会总资本的再生产时，就要研究各个个别资本在价值形式和物质形式如何补偿的问题，因此，产品的实现问题必须列入研究范围。通过这个问题的分析，可以看到：要使社会再生产得以顺利进行，必须使生产两大部类及其部类内部各个部门之间按照一定的比例发展，要求生产与消费相适应。但是资本主义私有制却使生产只能在各企业内部有计划地进行，而整个社会则是无组织、无政府状态的，所以整个社会的各种比例关系，只能通过不断的破坏才能维持。在商品供应已经大大超过需求时，资本家在激烈竞争的角逐中还在盲目扩大生产，矛盾积累到一定程度时，必然导致经济危机的爆发，从而暴露了资本主义本身所固有的生产社会化与资本私人占有之间的严重矛盾。对此，恩格斯曾做过形象地描述。⑤它说明生产力起来反对生产关系，生产社会化要求占有社会化。

（三）弄清各种转化形式，揭示为资本主义各种表面现象所歪曲的矛盾

马克思在生产过程中揭示了资本主义剥削的实质——剩余价值，又通过流通过程和社会资本的再生产过程揭示资本主义矛盾的深化。之后，才有可能说明资本运动的全过程，以探明资本主义社会表面上五光十色的复杂现象。通过对“转化形式”的研究，揭示了各种被歪曲的表面现象，因为“如果事物的表现形式和事物的本质会直接合而为一，一切科学就都成为多余的了”⑥。

1. 剩余价值转化为利润是最一般的转化形式资本主义企业所生产的产品价值（ $c + v + m$ ）是商品生产中实际耗费的劳动量。但对资本家来说，他们生产商品所能实际耗

注①②《列宁选集》第一卷，第10、8页。

③、⑥《资本论》第三卷，第29、923页。

④、⑤《马恩选集》第三卷，第160、316页。

费的只是资本($c+v$)这两部分的资本耗费形了成成本价格(生产费用)范畴,这时剩余价值则不表现为可变资本的产物,而表现为全部资本的产物,于是,剩余价值就转化成为利润,剩余价值率也就转化成为利润率。这就不仅掩盖了资本对雇佣劳动剥削的实质,而且进一步掩盖了资本家对工人的剥削程度。

由于资本有机构成不同而使各种不同产业部门出现了利润率不等的情况,在自由竞争规律支配下,等量资本要求取等量利润。通过资本在各个部门和企业间的自由转移,促使利润率平均化,从而使资本家都得到平均利润。由此,商品的价值转化为生产价格(成本价格+平均利润)。这时似乎商品已不按价值出卖、价值规律已不起作用,实际上这种转化只是形式上趋于神秘,就全社会来说,平均利润的总和与剩余价值的总量相等、生产价格总量与价值总量也是相等的。生产价格无论怎样变动,仍是以价值为基础。由于追求技术改进,资本有机构成不断提高,在剩余价值率不变的前提下,平均利润率有下降的趋势。这似乎是资本对劳动剥削程度的减轻,实际上,平均利润率下降的同时并不排除利润量的增加。

通过对平均利润的分析,可以了解等量资本获得等量利润乃是剩余价值在各个部门之间重新分配的结果。资本主义社会象一个庞大的股份公司,每个资本家作为股东按股分红。所以工人不仅与本企业的资本家相对立,而是整个无产阶级与整个资产阶级相对立。

2.第二级的转化形式更加模糊了阶级关系当商业资本从产业资本中分离出来后,专门经营商品购销的商业资本家并不从事商品生产而取得了商业利润,表面看来,商业利润似乎来自流通领域。但是流通过程并不产生剩余价值,只是实现剩余价值。实际上,商业利润是产业资本家把产业工人在生产过程中创造的剩余价值的一部分让渡给商业资本家,做为代他去销售商品、实现剩余价值的酬劳。商业资本家不但参加剩余价值的分割,而且也要求象产业资本家一样地同量资本取得等量利润。

借贷资本出现后,利息较之利润和商业利润蒙上了更为神秘的色彩。借贷资本家既不参加生产,也不同流通直接发生关系,他只凭资本的所有权而获得参与瓜分剩余价值的权利。产业资本家、商业资本家以及农业资本家为了获得货币资本的使用权,必须把利润的一部分以利息的形式让渡给借贷资本家。职能资本家与借贷资本家在利息率的高低上进行无休止的斗争。

资本主义地租是土地所有者凭借土地所有权而取得的收入,是农业资本家为了得到土地的使用权向地主交纳的酬金。实际上,地租并不是农业资本家创造的收入,而是农业雇佣工人创造的剩余价值的一部分,由农业资本家转让给地主的。土地所有者和农业资本家之间为了瓜分农业工人创造的剩余价值而激烈地争执。

在利润、平均利润这些转化形式上已经看不见资本家对工人的剥削关系,所呈现的只是资本的作用以及资本与资本的关系。而在利息、地租这些转化形式上,神秘化的程度更高了,似乎凭借资本所有权、土地所有权就能带来收入,资本主义的剥削关系进一步被掩盖了。

通过转化形式的分析,可以了解利润、平均利润、商业利润、利息、地租等等都是剩余价值的转化形式,是资本家集团和土地所有者共同剥削无产阶级创造的剩余价值。

剩余价值是无产阶级与资产阶级对立的经济基础。无产阶级要取得彻底解放，必须打碎整个剥削制度。

选自《财经理论与实践》1984年第2期

二 国外论文选编

使用价值也是政治经济学的对象

民主德国《经济科学》1983年第1期，发表了E·米勒《使用价值、财货、国民财富》一文，提出了使用价值也是政治经济学的对象这一观点。他在文章中指出：

我们所以说使用价值是政治经济学的对象，是因为人和阶级之间的关系同使用价值也是息息相关的。政治经济学研究生产、分配、交换和消费过程中所形成的社会关系体系中的使用价值。这里说的不是某一个别种类产品的使用价值，不是孤立的、同其他使用价值相脱离的使用价值。生产者在生产、分配、交换、消费具有不同使用价值的不同种类产品的过程中进行合作的方式，便构成经济科学研究的对象。在社会主义条件下，这种合作既包括各种活动成果的交流，也包括各种不同的生产资料的使用以及各企业之间对这种使用效果的比较。

在资本主义商品生产中，生产目的是为了获得剩余价值，因而价值是商品的本质属性。在社会主义商品生产中，生产目的是为了人的需要，“使用价值”属性成为商品的本质属性。在这里，价值只是制定产品价格和使之作为商品交换的基础，而使用价值则是按统一计划组织生产的出发点。

在社会主义条件下，实行分工合作的生产者可以直接通过他们所生产的各种产品的使用价值计划来调节彼此之间的关系。商品的使用价值固然仍是价值的承担者，但是已不仅仅是这种承担者，并且首要的职能已不是充当这种承担者。使用价值成了商品所以被生产出来的决定属性。社会主义的基本经济规律决定了社会主义社会中人们的关系同使用价值的生产息息相关，并且使这种关系体现在使用价值中。

价值在这里只是达到目的的手段。社会主义生产者利用价值来计量消耗，降低消耗，有计划地组织产品交换，实现整个再生产过程的最高效益。

选自《经济学周报》1984年6月4日

三 有关问题的不同学术观点

1、关于政治经济学研究对象的争论简介

理论界关于政治经济学的对象是否包括生产力和生产方式问题一直争论很大，主要有四种不同的意见：

第一种意见，认为政治经济学对象是生产关系，但也要研究生产力。这样的观点认

为，政治经济学的研究对象是同生产力的一定发展阶段相联系的生产关系，因此，应该把生产力放在政治经济学的研究范围之内。

第二种意见，认为生产力是政治经济的对象。这样的观点提出，政治经济学要首先揭示出生产力自身发展规律，并在此基础上揭示出生产关系和生产力相互关系的规律观认为把政治经济学的对象局限为生产关系，并不是马克思主义政治经济学创始人的点。

第三种意见，认为政治经济学研究对象是生产方式及其相应的生产关系。这样的观点认为，政治经济学所要研究的是历史发展各个阶段上特定的生产方式及其相应的生产关系。不同意把生产方式理解为生产力和生产关系的统一。生产方式是生产力与生产关系相连的中间环节，是生产关系变化、发展的重要依据。它的基本含义是劳动者和生产资料结合的方式和方法。

第四种意见，认为政治经济学研究对象只是生产关系，不能把生产力和生产方式列为研究对象。这种观点认为，从马克思《〈政治经济学批判〉导言》、《资本论》第一卷第1版序言和恩格斯《反杜林论》等著作，都得出政治经济学研究对象是生产力和生产方式的结论。马克思曾多次强调指出，经济范畴不是别的，只不过是生产关系的理论表现，而不是社会生产方式的理论表现。政治经济学只能从研究生产关系的角度考查生产力，不能把生产自身发展规律作为研究对象。在过去很长时期中，由于“左”的思想泛滥，在落后生产力条件下搞“穷过渡”等，导致生产力严重破坏，但这并不是象某些同志所说的那样，是政治经济学研究对象的过错，

（《理论与实践》1985年第1期，略加整理。

2、生产力包括哪些要素？

第一种意见认为，生产力包括三要素，即劳动者、劳动资料（主要指生产工具和劳动对象。理由一般是以马克思的论述为根据。他们认为，首先从再生产的角度看，劳动生产力总是和各种自然条件结合在一起的，自然是劳动的基本条件。自然不仅给生产劳动提供对象，而且总生产劳动提供手段。劳动对象对生产力的形成所起的作用，虽是通过生产工具来表现，但无损于它成为生产力的一个独立要素。其次，在现代社会生产中，劳动对象已经普遍成为生产力的一个要素。由于科学技术的发展，人类在变革生产工具的同时，也改革和创新了劳动对象。新的自然资源的发现和利用，往往对生产的发展起巨大的推动作用。

第二种意见认为，生产力包括两要素，即劳动者和生产工具。理由一般都是以斯大林和毛泽东同志的论述为根据。他们认为，劳动者是征服自然，改造自然的主体，他的生产经验和劳动技能体现着人们征服自然、改造自然的能力。生产工具实际上是劳动者肢体的延长、智力的物化，同样是人们征服自然、改造自然能力的体现，反映着人和自然的能动关系。而劳动对象是劳动者运用生产工具加工的对象，是被转移的、被动的因素，不能和劳动者、生产工具这些自己转移的、主动的因素一样称为“力”。如果把作为劳动对象的自然算在里面，就好象在战争中把敌人也算在我们的战斗力里去一样。

第三种意见认为，问题不在于生产力包括两要素还是三要素，而在于是从什么角度，什么情况下使用生产力这个概念。所以他们主张在使用生产力些个概念时，应该区分指的是它的量还是指它的质。革命导师在用生产力这个概念时，有时指的是它的量，有时是指它的质。在论述生产或劳动生产率这类问题时，一般是指它的量，即生产能力的高低或大小；在论述生产力同生产关系这样的问题时，则是指它的质，即生产力的性质或状况。在论述生产力、劳动生产率的高低时，劳动对象就是一个不可忽视的要素。而斯大林和毛泽东同志指出生产力包括两要素，是从生产力是生产中最活跃最革命的因素的原因出发，论述生产力同生产关系的关系，论述生产力的发展变化必然引起生产关系的变化。

3、生产力二要素与三要素之比较

在政治经济学长期争论的问题中，关于生产力要素的争论可算是其中一个。意见众说纷纭，但归纳起来，主要是两种说法，这就是二要素和三要素。从目前的情况来看，主张三要素的是多数，只有少数人才坚持二要素论。尽管如此，我还是愿意站在二要素论这边，而不敢拘同三要素论者。

我之所以采取这个态度，是跟我对这个问题的认识分不开的。二要素和三要素的区别在于：前者只有劳动者和生产工具，而后者内容，除前者外，还包括了劳动对象。从表面上看来，似乎主张三要素的人，对问题考虑得比较周全，因而应该比较正确。可是我并不这样认为。为了说明这个问题，我们可以在这里把二要素与三要素加以比较一下。

三要素论者之所以把劳动对象作为生产力的一个要素，其最主要的理论根据，就是马克思在《资本论》中曾经说过的一段话：“劳动过程的简单要素是：有目的的活动或劳动本身、劳动对象和劳动资料”（见《资本论》第一卷第五章第一节第202页。）按照三要素论者的看法，生产力作为生产水平或劳动生产率，是劳动过程的结果，所以劳动过程的三要素，也就是生产力的三要素。

其次，另一个根据就是所谓“事实根据”。三要素论者认为，在现代化的生产中，劳动对象的数量和质量对于社会生产的发展，已具有越来越大的重要性，甚至在一定程度上也标志着生产力的发展水平。例如，铁矿石的含磷量低，含铁量高，工艺过程就简单，就容易达到优质高产。再拿工程塑料来说吧，一吨工程塑料可以代替六吨钢材。正因为如此，所以一九七八年的苏联的钢产量，虽然超过美国2500万吨，但由于苏联的工程塑料生产大大落后于美国，结果，美国总的生产水平仍高于苏联。正是根据这些事实，三要素论者就断言，必须把劳动对象包括在生产力要素之中。

另外，三要素论者还认为，只有把劳动对象列入生产力的要素，才能引起我们对原材料革命的重视。据说，这就是他们的看法的“现实意义”。

以上三点，大概就是要素论者主张生产力三要素的全部理由。而这些理由在我看来，不仅是不充分的，而且也是不科学的。

首先，不能把劳动过程或生产过程同生产力混为一谈。因为这是两个不同的概念，