

云南调研报告

流动人口艾滋病预防宣传教育
和安全套社会营销项目

铁路卫生技术中心

昆明铁路疾病控制中心

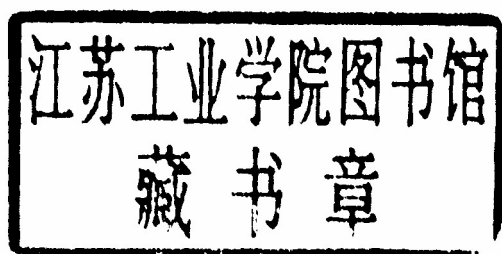
玛丽斯特普国际组织中国代表处

国家计生委科研所社会医学研究中心

2003年12月26日

云南调研报告

流动人口艾滋病预防宣传教育
和安全套社会营销项目



铁路卫生技术中心

昆明铁路疾病控制中心

玛丽斯特普国际组织中国代表处

国家计生委科研所社会医学研究中心

2003年12月26日

目录

背景 2

调研目的 3

调研方法 3

定量调查 3

定性方法 6

主要结果与发现

第一部分 对流动人口的艾滋病宣传教育

一、对流动人口的艾滋病宣传教育的必要性 7

二、对流动人口进行艾滋病宣传教育的可行性 9

三、铁路部门开展艾滋病的宣传教育情况12

第二部分 安全套社会营销13

建 议

对云南项目总的建议17

几点具体建议 17

附 录

- 附件 1：流动人口调查表
- 附件 2：铁路部门相关工作人员调查表
- 附件 3：流动人口个人深入访谈提纲
- 附件 4：铁路部门相关工作人员专题小组讨论提纲

为提高流动人口的性健康与生殖健康水平，增强其预防性病艾滋病的意识，促使其采取安全健康的生活方式，玛丽斯特普国际组织（Marie Stops International, MSI）中国代表处与铁路卫生技术中心合作，于2003年起在云南和河南利用和开发铁路系统的宣传资源，通过多渠道、创新的宣传方式和活动，开展针对流动人口的艾滋病预防教育和安全套社会营销项目。为了更有针对性地实施项目，在河南、云南两省开展了调查研究。河南调研已形成的单独报告。云南调研于2003年10月9日、11月13日在昆明进行。调查由昆明铁路疾控中心具体负责实施。

为了更好地指导项目工作，本报告主要在与河南调研结果的对比中阐述云南调研的结果，旨在描述对流动人口的艾滋病预防宣传教育和安全套社会营销项目相关的若干共同规律和不同特点，以便在未来的项目中更好的把握事物的共性及多样性，使两地的项目突出重点，突破难点，体现特点，并为后续项目活动的开展提供切实可行的建议或改进方案。

云南艾滋病传播态势严重，其人口学及地理特征对艾滋病的传播起到了非常重要的作用。云南省与缅甸、老挝接壤，且靠近泰国的北部，这三个地区都是HIV感染高流行区。跨境人口流动导致艾滋病的跨境传播。报道数据显示：截止2001年9月，该省已有9,924人感染上艾滋病病毒，而静脉吸毒是艾滋病流行的主导模式。

昆明市是云南的省会城市，昆明火车站也就成为了出入云南的重要门户，在此做好流动人群的防病工作，对预防艾滋病的传播有着十分重要的意义。昆明铁路局管辖区域为成昆、贵昆、南昆、昆河四条铁路主干线和昆阳、盘西、威红、东川等多条支线，铁路沿线总长3032公里，其地理位置特殊，分布于云南、四川、贵州三省，并与东南亚其他国家接壤。

昆明铁路局已在地方政府、国际组织、红十字会、省卫生厅等有关部门的支持下，开展了若干课题研究，在威舍、开远、昆明、卫生系统、大中专院校、中学、旅客列车上等开展了青年同伴教育活动。并与澳大利亚红十字会、无国界医生组织、救世军、英国儿基会等国际组织多次合作，在艾滋病宣传日等活动中利用车站、列车流动人群多，人群聚集的有利条件，开展专题活动。此外，在铁路车站地区也曾开展过安全套社会营销活动。因此，昆明铁路局积累了针对流动人口进行艾滋病预防宣传教育和安全套社会营销的丰富经验。

本次调查主要关注火车站及其附近的流动人口，以及有可能为流动人口提供宣传教育的铁路人员。并提出3个关于开展铁路部门对流动人群的艾滋病宣传教育和安全套社会营销项目的假设或前提：

〔假设1〕

从农村到城市打工的流动人口（特别是其中的未婚青壮年）对艾滋病相关知识和安全套有着实际的需求。

[假设 2]

铁路系统具有开展对流动人口的艾滋病宣传教育和安全套社会营销项目的基本条件和积极因素。

[假设 3]

流动人口愿意接受铁路部门提供的性病、艾滋病的宣传教育以及安全套社会营销服务。

调研目的

1. 了解流动人口对艾滋病基本知识的认知程度，对艾滋病患者和感染者的态度和行为，对安全套知识的认知程度和使用情况，对现有宣传形式的接受情况及其原因和相关建议。
2. 了解铁路工作人员对流动人口的认识和态度，对艾滋病基本知识的认知程度，对在流动人口中开展艾滋病宣传的认识和看法，对在铁路附近销售安全套的认识、看法和相关建议。
3. 了解铁路附近安全套销售网点数目及其分布；观察流动人口候车行为的特点；为项目今后设计相应的营销活动提供依据；了解与项目有关的宣传方式，促进项目的宣传与营销。

调研方法

本次调查采用了定量调查与定性调查相结合的方法，包括问卷调查，个人深入访谈，专题小组讨论法与观察法。

定量调查

流动人口问卷采用调查员和调查对象一对一询问的方式进行，而铁路工作人员的问卷采用自填式的方法完成。主要内容包括调查对象一般情况、艾滋病的基本知识、态度和行为；安全套的作用、可获得的途径；流动人口乐于接受的宣传渠道与方式以及已有宣传品的可接受性；铁路现有宣传方式和资源评估等四个方面。

1. **调查地点：**本次调查在流动人口较集中的昆明火车站候车室。
2. **调查对象：**本次调查的对象分为 2 类人群：
 - 1) 以火车为交通工具、年龄在 35 岁以下、从农村到城市打工的青壮年人群；
 - 2) 和流动人口接触较多的当地铁路部门的工作人员。
3. **样本量：**在昆明火车站抽取流动人口 200 人，铁路工作人员 50 人。
4. **调查时间：**2003 年 10 月 9 日，2003 年 11 月 13 日
5. **问卷回收率：**流动人口调查表为 100%，铁路工作人员调查表为 100%。
6. **问卷调查对象的一般情况**

1) 云南和河南两地被调查流动人口的特征比较

一般情况：云南、河南两地被调查流动人口的性别比相近，均为男：女=3：1。云南被调查对象 25 岁以下者占 60.0%，河南被调查对象中此比例为 44.1%；云南被调查对象 35 岁以上者仅占 2.5%，而河南被调查对象中此比例为 14.6%。相应地，云南被调查对象中未婚者达 54.5%，河南被调查对象中未婚者为 43.0%。

文化程度：云南被调查对象初中文化程度者居多，达 60.5%，大专及以上者仅 6.5%，而河南相对应的两个比例分别为 38.4% 和 13.8%，云南被调查对象的受教育程度低于河南被调查对象。

每年乘火车次数，云南被调查对象每年仅乘一次车占 16.0%，每年乘 5 次车以上者仅 8.0%，而河南被调查对象每年乘一次车仅占 8.6%，每年乘 5 次车以上者高达 28.9%，由此可见在地处平原、铁路四通八达的河南，流动人口乘车更加频繁。

由于本次调查不是随机样本，两地流动人口被调查者的上述人口特征构成情况是否代表当地流动人口总体，尚需在下一步项目中验证，但已表现出的人口特征差异宜在项目活动的进一步设计和细化中加以考虑。

表 1. 云南和河南两地流动人口的特征比较

特征分组	云南		河南	
	人数	百分数	人数	百分数
性别				
男	147	73.5	262	75.1
女	53	26.5	87	24.9
年龄				
15-20 岁	45	22.5	61	17.5
21-25 岁	75	37.5	93	26.6
26-30 岁	54	27.0	77	22.1
31-35 岁	21	10.5	67	19.2
36 岁及以上	5	2.5	51	14.6

2) 铁路工作人员

本次调研共调查 50 位铁路工作人员，其中男性 9 人（18.0%），女性 41 人（82.0%）。年龄段以 21~30 岁者居多，占调查总人数的 90.0%。文化程度以高中、中专或技校文化程度者居多，为 45 人，占 90.0%。工作性质以从事客运值班者居多，占调查总人数的 82.0%，还有列车员 9 人（18.0%）(见表 2)。

续表 1. 云南和河南两地流动人口的特征比较

特征分组	云南		河南	
	人数	百分数	人数	百分数
从事的主要工作				
搞餐饮	10	5.0	36	10.3
搞建筑	49	24.5	78	22.3
做小生意	8	4.0	46	13.2
打零工	57	28.5	52	14.9
搞商业	19	9.5	39	11.2
搞运输	11	5.5	14	4.0
无业	35	17.5	32	9.2
其它（保姆等）	11	5.5	52	14.9
文化程度				
不识字或识字少	11	5.5	15	4.3
小学	37	18.5	73	20.9
初中	121	60.5	134	38.4
高中、中专或技校	18	9.0	79	22.6
大专及以上	13	6.5	48	13.8
婚姻状况				
已婚	91	45.5	196	56.2
未婚	109	54.5	150	43.0
其它	0	0	3	0.9
每年坐火车次数				
1 次	32	16.0	30	8.6
2—3 次	48	24.0	94	26.9
4—5 次	10	5.0	55	15.8
5 次以上	16	8.0	101	28.9
不一定	94	47.0	69	19.8
合计（total）	200	100.0	349	100.0

表 2. 云南铁路工作人员一般状况表

特征分组	人数	百分数（%）
性别		
男	9	18.0
女	41	82.0

续表 2. 云南铁路工作人员一般状况表

特征分组	人数	百分数 (%)
年龄		
21-25岁	9	18.0
26-30岁	36	72.0
31岁及以上	5	10.0
从事的主要工作		
服务员	9	18.0
客运值班员	41	82.0
文化程度		
小学以下	1	2.0
初中	3	6.0
高中, 中专或技校	45	90.0
大专	1	2.0
本科及以上	0	0.0
合计	50	100.0

定性调查

按照统一设计, 定性调查采用个人深入访谈、专题小组讨论会及观察法。

1. **个人深入访谈:** 调研组选择比较健谈的流动人口 (以火车为交通工具、年龄在 35 岁以下、从农村到城市打工的青壮年人群) 进行个人深入访谈, 旨在深入了解流动人口对艾滋病基本知识的了解情况、态度和行为; 安全套的作用、可获得的途径; 现有宣传形式的接受情况、原因和建议。共对 8 名旅客进行了个人深入访谈。
2. **专题小组讨论会:** 调查员分别组织车站客运人员和列车乘务人员 6—8 人 (同性别) 进行讨论, 以便在调查问卷的基础上进一步了解实际情况。本次调研随机抽取了 1 个客运值班组的工人进行了专题小组讨论。
3. **观察法:** 由专门的调查员根据调查清单内容要求, 在火车站及其附近进行观察并记录。

第一部分 对流动人口的艾滋病宣传教育

一、 对流动人口的艾滋病宣传教育的必要性

1. 对艾滋病一般知识的知晓率低于河南流动人口

1) 对艾滋病三大传播途径各项知晓率均很低

云南流动人口对艾滋病的传播途径的知晓率不高，且云南、河南两地存在差异。表 3 显示，被调查的云南流动人群中，尚有 36%（略高于 1/3）的人对艾滋病三大传播途径均不知晓，高于河南的 16.3%，且有显著性统计学意义（ $\chi^2=27.36$ ， $P \leq 0.01$ ）；对性传播途径晓率为 63.5%，和河南的 70.5% 相比无显著的统计学差异（ $\chi^2=2.85$ ， $P>0.05$ ）；血液传播知晓率为 52.5%，低于河南的 71.6%，且有显著性统计学意义（ $\chi^2=20.37$ ， $P<0.01$ ）；母婴传播知晓率仅为 29.5%，同样低于河南的 39.5%，且有显著性统计学意义（ $\chi^2=5.57$ ， $P<0.05$ ）。这可能与云南地处边疆，民族多元化，知识水平有一定局限性及河南近年来艾滋病经血液传播的流行状况有关。

表 3. 云南与河南流动人口对艾滋病三大传播途径的知晓率（%）

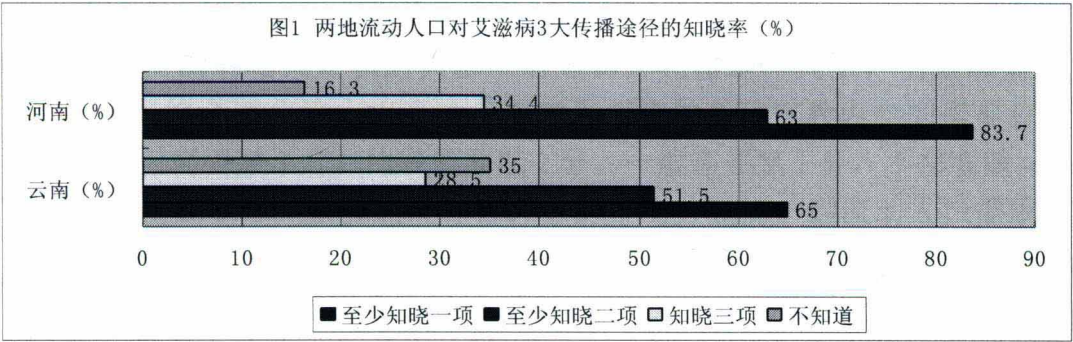
传播途径	知晓率（%）		χ^2	P
	云南（n ₁ =200）	河南（n ₂ =349）		
性传播	63.5	70.5	2.85	0.09
血液传播	52.5	71.6	20.37	0.00*
母婴传播	29.5	39.5	5.57	0.02*
不知道	36.0	16.3	27.36	0.00*

（注：* 表示差异有显著性。）

云南与河南流动人口对艾滋病三种传播途径的知晓情况见表 4 和图 1。表 4 和图 1 显示被调查流动人口中有 35.0% 的人不知道艾滋病三大传播途径，至少知晓一项者占调查人数的 65.0%，至少知晓二项者占 51.5%，知晓三项者仅占 28.5%。各项知晓率均低于河南流动人口。

表 4. 云南与河南流动人口对艾滋病三大传播途径的知晓率（%）

传播途径	知晓率（%）	
	云南（n ₁ =200）	河南（n ₂ =349）
至少知晓一项	65.0	83.7
至少知晓二项	51.5	63.0
知晓三项	28.5	34.4
不知道	35.0	16.3



2) 对艾滋病若干关键知识认识相当模糊，全然不知晓者比例高于河南流动人口

本次调研表明，对日常生活中的一些接触是否会感染艾滋病，大多数流动人口的认识相当模糊。对和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭、工作、共用厕所、拔牙、和静脉吸毒的人共用注射器等是否会感染艾滋病的，相当多的流动人口不知道或认识错误，且知晓率明显低于河南。如仅有47.5%的人知道和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭不会感染艾滋病，低于河南对此项知识的知晓率 71.3%。但对蚊虫叮咬是否会感染艾滋病的答对率两地却惊人的接近，均约为 28 %（见表 5）。

表 5. 云南与河南两地流动人口对日常接触是否会感染艾滋病的认识

有关知识	会 %		不会 %		不知道 %	
	云南	河南	云南	河南	云南	河南
和艾滋病感染者 / 患者一起吃饭	28.0	11.7	47.5	71.3	24.5	16.9
和艾滋病感染者 / 患者一起工作	19.0	9.2	54.0	74.5	27.0	16.3
和艾滋病感染者 / 患者共用厕所	22.5	15.8	45.5	63.6	32.0	20.6
拔牙	26.0	41.0	36.0	31.5	40.0	27.5
蚊虫叮咬	36.5	49.9	28.4	28.3	27.5	21.8
和静脉吸毒者共用注射器	69.0	73.3	17.0	12.9	24.5	13.8

3) 自报告将对艾滋病感染者 / 患者持回避或歧视者近一半

表 6 显示，自报告将回避艾滋病感染者 / 患者的人高达 47.0%，高于河南流动人口（25.2%），提示云南流动人口对艾滋病采取回避或歧视态度更加严重。可喜的是，自报告可能同情和可能帮助艾滋病感染者 / 患者的人为 38.5 %（约为 1/3），与河南流动人口极其接近（40.9%）。

表 6 流动人口自报告对待艾滋病感染者/患者的态度

态度	云南		河南	
	频数	百分率 %	频数	百分率 %
无所谓	13	6.5	74	21.2
看不起他/她	14	7.0	32	9.2
避免与他/她接触	94	47.0	88	25.2
同情但不帮助他/她	14	7.0	34	9.7
帮助他/她	63	31.5	109	31.2
其它	2	1.0	12	3.4
合计	200	100.0	349	100.0

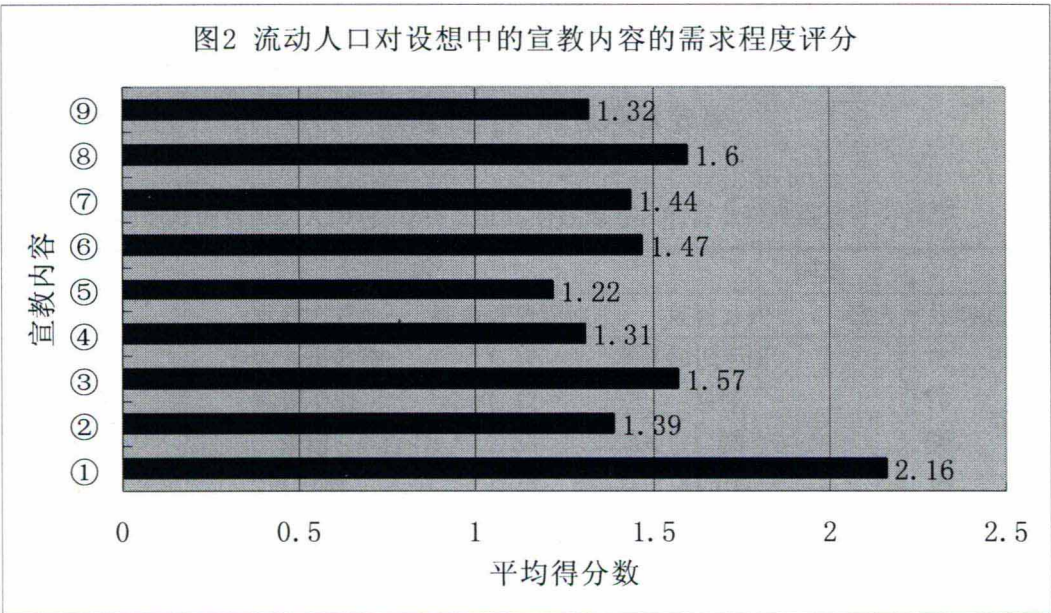
二、对流动人口进行艾滋病宣传教育的可行性

1. 对性病艾滋病相关知识的需求表达迫切，在需求排列中，明显靠前。

运用综合评分法，将流动人口对设想中的9种宣教内容的需要程度赋值，非常需要赋3分，比较需要赋2分，一般需要赋1分，不需要赋-1分，不易确定赋0分。很显然，综合评分的平均分越高，则流动人口需求的排位应越优先。综合评分结果见表7及图2，得分平均最高的为旅行健康知识（2.16分），其次为紧急救助电话（1.60分），性病防治知识排在第3位（1.57分）（见表7）。与河南调查结果相比，云南流动人口对性病防治知识的需求明显靠前（河南此项排在第7位）。

表7 流动人口对设想中的宣教内容的需求程度评分

统计量	①旅行健 康常识	②就业 信息	③性病防 治知识	④如何汇 款安全 方便	⑤如何打 电话最 省钱	⑥全国 地图	⑦列车 时刻表	⑧紧急 求助电 话	⑨当地 旅游知 识
平均得分数	2.16	1.39	1.57	1.31	1.22	1.47	1.44	1.60	1.32
均数的标准误	0.08	0.10	0.10	0.10	0.09	0.08	0.09	0.09	0.08
中位数	3.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00
标准差	1.11	1.45	1.46	1.39	1.31	1.15	1.22	1.32	1.19
方差	1.23	2.09	2.13	1.94	1.72	1.32	1.49	1.74	1.41
总得分数	432.00	278.00	314.00	262.00	244.00	293.00	287.00	319.00	264.00
百分位数25%	2.00	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00
50%	3.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00
75%	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	2.00



2. 流动人口中通过多种渠道不同程度获得性病、艾滋病知识者已占相当比例。

本次调研表明，流动人口中56.0%的人通过看电视、电影、录像获得艾滋病知识，53.0%通过看书、报纸、杂志了解，听广播（25.5%）和听亲友或周围的人讲（22.5%）。和河南基本相似，多通过电视、电影、录像，看书、报纸、杂志途径获得艾滋病知识（见表8）。

表 8. 云南河南流动人口获得艾滋病知识的途径

获得途径	云南		河南	
	人数	%	人数	%
看书、报纸、杂志等	106	53.0	192	55.0
通过现场宣传了解	61	30.5	44	12.6
听亲友或周围人讲	45	22.5	122	35.0
看电视、电影、录像	112	56.0	180	51.6
听广播	51	25.5	132	37.8
听医生说	31	15.5	44	12.6
其它	10	5.0	14	4.0

3. 关于若干常见的流动人口宣传教育方式喜爱程度的评价呈现出规律性。

对被调查者所选择的喜爱程度进行赋值后进行综合分析。结果表明，两地流动人口均把图文并茂及形象生动的知识手册、宣传画、宣传栏和广播排列于优先位置（见表 9，两地均排列于前 6 位之内，表明群众对铁路部门这种常用的宣传方式比较容易接受）。另一方面，两地也表现一些差异性。例如，云南省流动人口将专业人员咨询列居榜首，而在河南省这一项仅排于第 7 位。这可能与云南省缺医少药的情况严重，对专业技术人员的渴望有关。河南省流动人口将电子屏排于第 4 位，而在云南省则排于最后，反映了中原与边疆的差异，显示云南省流动人口很少见过电子屏，对此宣传手段及其作用尚不熟悉。

总之，本次调研对于铁路部门常用的宣传手段进行群众所喜爱程度的评价，发现了若干最受流动人口喜欢的宣传方式。值得注意的是，对于成本较高的宣传折页，两地流动人口均排列靠后，提示针对流动人口的艾滋病宣传项目不宜使用该方式。两地流动人口对宣传方式的喜爱也显示出一些地方特点，开展项目时宜注意更有针对性，因地制宜，确保项目效果。

表 9. 两地被调查流动人口对 10 种艾滋病的宣传方式的喜欢程度综合评分排序

宣教方式排序	云南		河南	
	宣教方式	综合评分均值	宣教方式	综合评分均值
第一位	专业人员咨询	1. 47	知识手册	1. 76
第二位	知识手册	1. 42	录像	1. 74
第三位	录像	1. 33	广播	1. 68
第四位	宣传画	1. 25	电子屏	1. 36
第五位	广播	1. 23	宣传栏	1. 35
第六位	宣传栏	1. 09	宣传画	1. 35
第七位	宣传折页	1. 08	专业人员咨询	1. 31
第八位	有奖知识竞猜	1. 03	宣传折页	1. 31
第九位	火车票背面的 宣传口号	1. 02	有奖知识竞猜	1. 11
第十位	电子屏	0. 74	火车票背面的 宣传口号	0. 92

4. 对 5 种艾滋病宣传教育材料的评价未见明显差异。

本次调查中还将 5 种现有的艾滋病宣传教育材料实物展示给被调查对象，使其排列出喜爱的顺序。200 名调查对象流动人口对这 5 种艾滋病宣传教育材料的评价（综合评分法）分布见表 10、11 及图 3。表 10 中的中位数表示按所有被调查对象对宣传材料的评分分值从小到大排列，评分居于中间的分值。和河南相比，云南对 5 种艾滋病宣传教育材料评价的前 4 种中位数均为 3（河南分别为 1、2、4、4、3），与此类似，百分位数也呈现出同样的趋势，这提示信息量不够，被调查流动人口对 5 种艾滋病宣传教育材料意见分散、无法区别，对 5 种艾滋病宣传教育材料的评价差异无显著性。建议在下一步项目活动中可以应用快速评估方法进一步进行调研，以便摸准情况，节约有限资金，开展目标人群喜闻乐见的宣传教育。

表 10. 流动人口对 5 种艾滋病的宣传材料喜欢程度综合评分结果

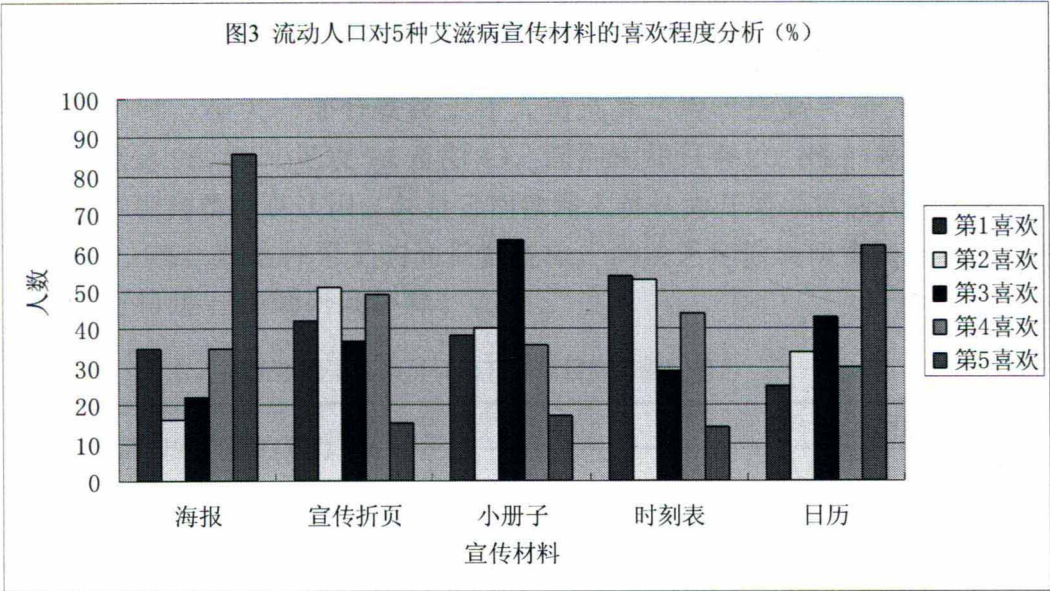
统计量	海报	宣传折页	小册子	时刻表	日历
平均得分数	3.04	2.72	2.82	3.08	3.25
均数的标准误	0.09	0.09	0.09	0.10	0.13
中位数	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00
标准差	1.32	1.19	1.29	1.35	1.78
方差	1.74	1.41	1.66	1.82	3.15
总得分数	590.00	528.00	548.00	597.00	631.00
百分位数25%	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00
50%	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00
75%	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00

（注：n=200，missing=6，实际分析人数=194 人。）

表 11. 流动人口对 5 种艾滋病宣传材料的喜欢程度分析（%）

宣传材料	第 1 喜欢		第 2 喜欢		第 3 喜欢		第 4 喜欢		第 5 喜欢	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
海报	35	18.0	16	8.2	22	11.3	35	18.0	86	44.3
宣传折页	42	21.6	51	26.3	37	19.1	49	25.3	15	7.7
小册子	38	19.6	40	20.6	63	32.5	36	18.6	17	8.8
时刻表	54	27.8	53	27.3	29	14.9	44	22.7	14	7.2
日历	25	12.9	34	17.5	43	22.2	30	15.5	62	32.0

（注：有 6 人对艾滋病的宣传材料喜欢程度回答有所重复，故将其 6 例定义为缺失值，只分析剩下的 194 人。）



三、铁路部门开展艾滋病的宣传教育的情况

被调查昆明铁路工作人员在关于对艾滋病知识、态度及意见、建议调查中,多处表现出较罕见的一致性。必要时可使用快速评估方法进一步对此进行调研。以下假设已排除方法学及其他方面的系统偏差,做一些初步分析。

1. 对艾滋病三大传播途径知晓率均非常高, 远高于河南铁路工作人员

表 12 显示, 云南被调查铁路工作人员对性传播途径的知晓率达 100.0%, 对其他两种传播途径的知晓率也远高于云南被调查流动人口及河南铁路工作人员。

表 12 两地铁路工作人员对艾滋病传播途径知晓率比较

传播途径	云南		河南	
	人数	%	人数	%
性传播	50	100.0	51	70.5
血液传播	48	96.0	50	71.6
母婴传播	48	96.0	36	39.5
不知道	0	0.0	1	16.3

2. 绝大多数铁路工作人员自报告将帮助艾滋病感染者/患者

由表 13 可见, 云南被调查铁路工作人员绝大部分 (98.0%) 表示对艾滋病感染者/患者将采取帮助的态度, 仅有 1 人表示会看不起他/她。

表 13 对待艾滋病感染者/患者的态度

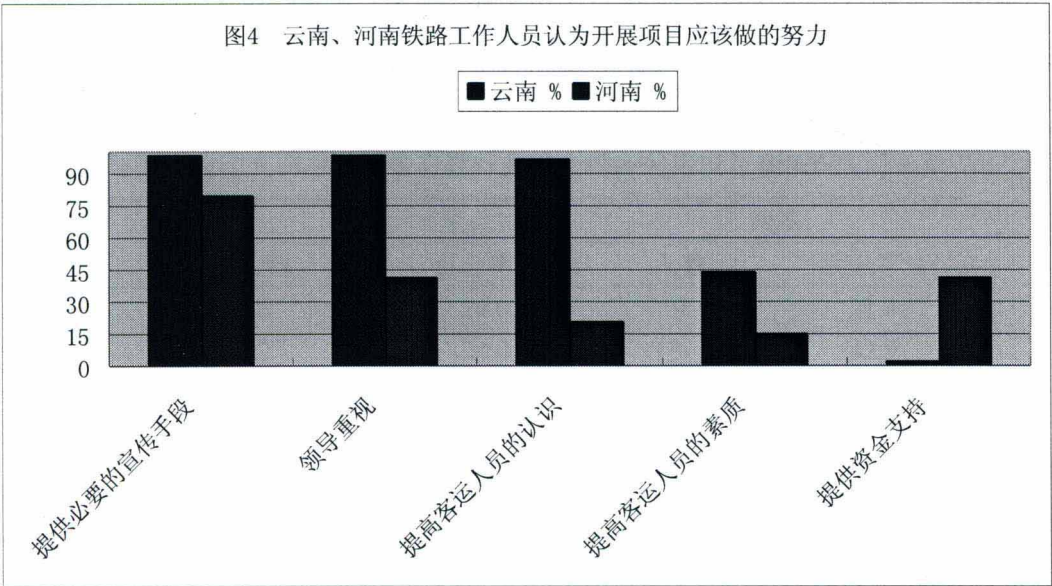
态度	云南		河南	
	人数	%	人数	%
无所谓	0	0.0	6	11.3
看不起他/她	1	2.0	1	1.9
避免与他/她接触	0	0.0	13	24.5
同情但不帮助他/她	0	0.0	6	11.3
帮助他/她	49	98.0	26	49.1
其它	0	0.0	1	1.9
合计	50	100.0	53	100.0

2. 高度认同应提高客运人员的认识。

对云南铁路工作人员调查数据显示，认为在进一步开展项目铁路应做哪些努力时，很大一部分铁路工作人员选择了应“提高客运人员”的认识，比例高达 96.0%（见表 14 及图 4）。而河南却只有 20.8% 的被调查铁路工作人员意识到要提高认识。并且云南铁路人员认为开展项目应提供资金支持者仅占 2.0%。对这种罕见的高觉悟现象，尚缺乏定性调研资料验证，其中原因还有待进一步调研及解释。

表 14 云南、河南铁路工作人员认为开展项目应该做的努力

铁路部门应该做的努力	云南		河南	
	人数	%	人数	%
提供必要的宣传手段	49	98.0	42	79.2
领导重视	49	98.0	22	41.5
提高客运人员的认识	48	96.0	11	20.8
提高客运人员的素质	22	44.0	8	15.1
提供资金支持	1	2.0	22	41.5



第二部分 安全套社会营销

一、安全套社会营销的必要性

1. 未婚而自报告已有性行为者高达近 1/4，与河南流动人口极其接近。

在被调查的 109 名未婚流动人口中，25 人自报告发生过性行为，占未婚流动人口的 22.9%，约为未婚流动人口的 1/4。这与河南自报告发生过性行为的未婚流动人口比例极其接近，在一定程度上可以反映出流动人口的一般情况。而部分被调查者可能因为羞于启齿而有所隐瞒，估计实际的性行为发生可能会更高。考虑到流动人口的总数庞大，对安全套的客观需要是巨大的。

2. 云南流动人口安全套使用率比河南相似人群更低。

本次调查数据显示，河南流动人口中发生过性行为者有 34.9% 自报告从

来不用安全套，加上不确定使用安全套者（13.2%）高达近一半。而云南省的安全套使用率更低，有44.0%的人从来不用安全套，不确定使用的达19.3%，两者相加远超过河南（63.3%），并且无一人发生性行为时每次都使用安全套。（见表15）

表 15 云南与河南流动人口中发生性行为者使用安全套情况

使用情况	云南		河南	
	人数	百分率%	人数	百分率%
从来不用	48	44.0	82	34.9
偶尔用	28	25.7	83	35.3
经常用	12	11.0	26	11.1
每次都	0	0.0	13	5.5
不一定	21	19.3	31	13.2
合计	109	100.0	235	100.0

由表16可见，在自报告有性行为的未婚者中安全套的使用率也比河南相似人群更低。云南自报告有性行为的未婚者中，从来不用安全套的人占24.0%，稍多于河南（21.4%）；不一定使用安全套的人则高达36.0%，远高于河南（16.7%）；并且没有一人自报告每次都使用安全套，云南偶尔用套的比例仅为28.0%，也远低于河南（42.9%）。

表 16 云南与河南流动人口中自报告有性行为的未婚者使用安全套情况

使用情况	云南		河南	
	人数	百分率%	人数	百分率%
从来不用	6	24.0	9	21.4
偶尔用	7	28.0	18	42.9
经常用	3	12.0	5	11.9
每次都	0	0.0	3	7.1
不一定	9	36.0	7	16.7
合计	25	100.0	42	100.0

综上，云南流动人口不安全性行为发生相对较多，有安全套社会营销的客观需要。开展安全套社会营销很有必要，且迫在眉睫，宜尽早启动。

二、安全套营销的可能性

1. 自报告发生过性行为者安全套的使用率比河南相似人群更低，安全套社会营销存在挑战，也确有潜在市场。

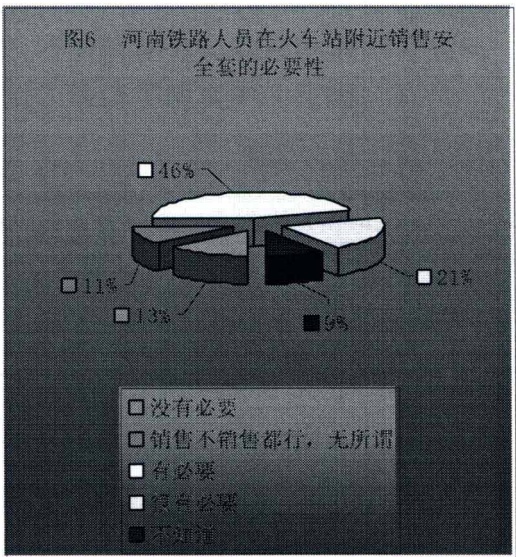
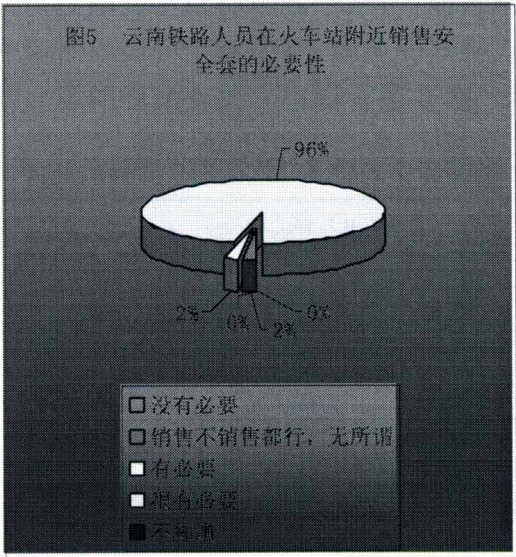
从以上发生过性行为者自报告使用安全套的情况显示，云南流动人口中安全套使用率低，“从不用套”和“不确定者”所占比重大。由于缺乏定性资料分析，其原因尚待以后在项目中进一步调查和探讨。由于云南省的经济、地理位置和文化水平的限制，流动人群对安全套作用和获取途径等的知识缺乏可能是安全套使用率低的原因之一。因此，通过健康教育和市场营销可望改变，安全套营销存在更大挑战，也确有其潜在市场。

2. 铁路职工高度认同在火车站附近销售安全套的必要性。

云南铁路工作人员认为在火车站附近销售安全套“很有必要”者高达96.0%，远远高于河南的铁路职工（见表17及图5、图6）。

表 17 两地铁路人员在火车站附近销售安全套的必要性

是否必要	云南		河南	
	人数	%	人数	%
没有必要	0	0.0	7	13.2
销售不销售都行，无所谓	1	2.0	6	11.3
有必要	1	2.0	24	45.3
很有必要	48	96.0	11	20.8
不知道	0	0.0	5	9.4
合计	50	100.0	53	100.0



3. 铁路职工参加或给予协助艾滋病的预防宣传教育积极性很高。

对愿意参加或给予协助艾滋病的宣传教育活动也表现出很高的一致积极性（见表18），非常愿意参加或给予协助艾滋病的宣传教育者高达96.0%。

表 18 两地铁路工作人员表示愿意参加或给予协助艾滋病的宣传教育活动情况

是否愿意参加宣传教育活动	云南		河南	
	人数	%	人数	%
非常愿意	49	98.0	26	49.1
比较愿意	1	2.0	17	32.1
一般	0	0.0	5	9.4
不大愿意	0	0.0	2	3.8
不愿意	0	0.0	3	5.7
合计	50	100.0	53	100.0