

批判关于无标题音乐的修正主义观点

文艺革命大批判文选之三

统一书号 10111·979

定 价 0.12 元

**批判关于无标题音乐的
修正主义观点**

*

广东人民出版社出版

广东省新华书店发行

广东新华印刷厂印刷

1974年5月第1版 1974年5月第1次印刷

印数1—24,000册

统一书号 10111·979 定价 0.12元

毛主席语录

我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。

共产党的哲学就是斗争哲学。

在现在世界上，一切文化或文学艺术都是属于一定的阶级，属于一定的政治路线的。

不要以为有一二次、三四次文化大革命，就可以太平无事了。千万注意，决不可丧失警惕。

目 录

- 应当重视这场讨论……………初 澜 (1)
- 抓住实质 深入批判……………初 澜 (7)
- 再谈应当重视关于标题音乐、
无标题音乐问题的讨论
- 正确理解无标题音乐的表现内容
……………上海音乐学院 东 路 (10)
- 世上决没有表现抽象情绪的音乐
……………上海音乐学院 殷言实 (18)
- 无标题音乐没有阶级性吗?
……………中央民族学院艺术系 朝 华 (23)
- 历史的真象与现实的斗争……………戈 楠 (30)
- 无标题音乐没有阶级性吗?
- 世上决没有超阶级的音乐艺术
——批判在无标题音乐问题上的修正主义观点
……………广东人民艺术学院 史 音 (38)
- 帝国主义奴化思想的一种表现……………俞 晴 (45)
- 评抹杀音乐作品阶级性的修正主义
文艺谬论的反动实质

应当重视这场讨论

初 澜

当前正在展开的关于无标题音乐是否反映社会内容、有无阶级属性问题的讨论，引起了音乐界和各级文化部门以及广大文艺工作者的注意。这个问题提得很及时，很重要，这是贯彻十大精神，抓好上层建筑包括各个文化领域的社会主义革命的一个不可忽视的方面，是同继续搞好文艺革命直接有关的一件大事。“大事要讨论，讨论才能引起注意”。我们应当关心这个讨论，并将这一讨论逐步引向深入。

为什么要展开这个讨论？仅仅是为了对某些无标题音乐作品作些分析评价吗？或者是为了对音乐的标题性或无标题性问题作学术研究吗？统统不是。这是文艺战线的一场大是大非的论战，是马克思主义的世界观、文艺观同资产阶级、修正主义的世界观、文艺观在文艺的根本性质问题上所展开的又一次重大斗争。

毛主席教导我们：“我们看事情必须要看它的实质，而把它的现象只看作入门的向导，一进了门就要抓住它的实质，这才是可靠的科学的分析方法。”音乐是有标题的还是无标题的，这不是问题的实质。问题在于经过无产阶级文化大革命，至今还有人持有“无标题音乐没有什么社会内容”这样一种修正主义的反动观点。这种反动观点很有代表性，它比较

集中地代表了音乐界所存在的一种崇洋复古倾向。这一倾向不但表现在音乐理论方面，而且在音乐创作和音乐教育方面都有所反映。这一倾向也不仅仅限于音乐界，它是一种思潮，这种思潮和当前文化艺术领域的阶级斗争，和某些地区所出现的文艺黑线回潮现象相联系的。它不是孤立的偶然的现象，而是国内外尖锐复杂的阶级斗争在意识形态领域的必然反映。

如何介绍西方资产阶级的音乐文化，有一个阶级立场问题。有人说：欧洲音乐会上经常演出的古典音乐，没有什么社会内容，仅仅表现某种情绪的变换和对比；这些乐曲既无情节，也无标题，音乐还是健康明朗的；等等。诸如此类的说法，无非是想说明：作为资本主义社会上层建筑之一的音乐艺术，仍然可以适应社会主义的经济基础。换句话说，它是“无害”的。试问，为宫廷社会和资产阶级上层社会“经常演出”的曲目，能否用来为社会主义社会的工农兵“经常演出”？十七世纪——十九世纪的资产阶级音乐文化，即所谓“古典音乐”，应该怎样向二十世纪的革命群众作介绍？音乐作品所表现的“情绪”，能否和音乐家所处的时代环境、所依附的阶级以及他所经历的社会生活、他的政治态度、思想倾向、世界观、艺术观等等截然分开？离开了阶级立场而空谈没有什么社会内容，认为音乐只是表现抽象的情绪的变换和对比，这就否定了音乐的阶级属性。这种超阶级的观点，是完全违背马克思主义关于存在决定意识这一反映论的基本原理，完全违背马克思主义经典作家关于艺术与社会生活关系的科学论述，完全违背马克思主义的阶级论的；这种宣扬音乐可以不反映社会生活的谬论，是赤裸裸的资产阶级的人性论。人性论是修正主义文艺理论的核心，它的哲学基础就是

主观唯心主义。究竟是坚持马克思主义的阶级论，还是宣扬资产阶级的人性论？历来是文艺领域中两个阶级、两条路线、两种世界观和文艺观斗争的焦点。

现代修正主义者，为了抹杀无产阶级和资产阶级的本质区别，从资产阶级那里捡起了人性论这件破烂武器。苏修的音乐界，无论是在创作上或是在理论上，都在大肆宣扬超阶级的所谓“人类共有”的感情和情绪。甚至恶毒地攻击马克思主义的阶级观点和阶级分析方法为“庸俗社会学”，妄图用偷天换日的伎俩修正马克思主义，从根本上否定音乐的阶级性。所谓“人民性”、“全人类性”这类资产阶级人性论的概念，就连篇累牍，塞满了他们的音乐论著，毫不掩饰地暴露了他们的修正主义的本质。苏修的这种反马克思列宁主义的观点，维护了勃列日涅夫叛徒集团培植的资产阶级精神贵族在文艺领域的专政，成为全面复辟资本主义的舆论工具。

毛主席早就指出：“在阶级社会里就是只有带着阶级性的人性，而没有什么超阶级的人性。”“在阶级社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。”在阶级社会中，任何艺术现象都不能离开阶级而孤立存在。无论是资产阶级上升时期的音乐，或者是资产阶级没落时期的音乐，都有它的阶级倾向性，都必须根据它所反映的社会内容，作具体的阶级分析。关于艺术的阶级倾向性问题，鲁迅说得非常好，他说：“既有消费者，必有生产者，所以一面有消费者的艺术，一面也有生产者的艺术。”为消费者欣赏的音乐同为生产者服务的音乐显然是不能同日而语的。把无标题音乐说成是各个时代、各个阶级都可以接受的，这种谬论比公开叫嚣“艺术至上”、“音乐是上界的语言”等等资产阶级论调，具有更大的欺骗性。它和无产阶级文艺的党性原则是完

全敌对的。列宁说过：“无党性是资产阶级思想。”我们必须揭露这种在超阶级的幌子掩盖下的资产阶级反动思想的实质。

在揭露它的实质的同时，我们还要看到这种反动观点以及它所代表的崇洋复古倾向的危害性。如果允许这种思潮泛滥，将会产生严重的后果。轻者，会造成对资产阶级文化丧失警惕；重者，将会为资产阶级文化重新泛滥大开方便之门。历史的教训不能忘记：苏修搞和平演变，就是利用文艺（包括音乐）作为复辟资本主义的手段之一。前车之鉴，不能不引以为戒。

它的危害性还在于：如果我们不对这种思潮进行批判，客观上就是替周扬所鼓吹的“全盘继承”、“全盘西化”、“无害有益”等谬论翻案，为文艺黑线举幡招魂，甚至可能使文艺革命成果有丧失的危险。马克思主义认为，无产阶级在破除一切对过去的事物的迷信以前，是不能开始实现自身的任务的。我们要继续搞好文艺革命，非破除对资产阶级文化的迷信不可。

它的危害性还表现在：如果我们对这种思潮的出现掉以轻心，就会使人产生对外国资产阶级文化盲目崇拜，对自己民族的文化则采取虚无主义态度。十七年文艺黑线的统治不但毒害了相当一部分文艺工作者，而且也培养了一批盲目崇洋的观众，这难道不是严重的教训么？尤其要注意的是，我们决不能用资产阶级音乐文化去影响我们的下一代，不能用崇洋思想去侵蚀孩子们幼小的心灵。

总之，对于资产阶级的文化侵蚀，我们一定要保持清醒的头脑。

如何对待外国文化，毛主席为我们指出了“古为今用，洋为中用”、“推陈出新”的方针。这一方针是立足于发展我

们社会主义的民族文化的基礎上的。我们既反对盲目崇洋，又反对盲目排外，盲目排外和盲目崇洋都是错误的、有害的。毛主席历来教导我们，要批判地借鉴、批判地吸收外国的东西，而不是被外国的东西牵着鼻子走。关键在于站在什么立场、用什么态度去介绍它们、对待它们。完全不接触是不行的；被它牵着鼻子走更是错误的。要洋为中用，就得去接触它，研究它，学习和吸收其中好的有用的部分，作为发展无产阶级新文化的借鉴。但是，接触的目的，只能是为了创造我们自己的具有鲜明的时代特点和独特的民族形式和民族风格的艺术，而不是其他。因此，用马克思主义的立场、观点、方法对西方资产阶级的音乐文化作出正确的介绍，在今天，尤其显得重要。

上述这种谬论，在民主革命时期和社会主义革命时期思想文化战线的历次斗争中，都是已经批判过的；无产阶级文化大革命中，广大革命群众又对它进行了系统的批判。斗了几十年，它仍然会冒出来，这充分说明意识形态领域内阶级斗争的长期性和艰巨性。正如毛主席所指出的：“无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争，各派政治力量之间的阶级斗争，无产阶级和资产阶级之间在意识形态方面的阶级斗争，还是长时期的，曲折的，有时甚至是很激烈的。”几十年思想文化战线斗争的实践，反复证明了毛主席这一科学论断的正确性。

当前，在学习了革命样板戏，社会主义文艺创作不断取得新胜利的大好形势下，出现这样一种思潮，也是不足为奇的，它是和国内外阶级斗争的动向密切联系着的。我们应当重视这场讨论。但也不是说，经过这次讨论，开一个会，写几篇文章，资产阶级意识形态从此就偃旗息鼓了。这种想法不符合阶级斗争的规律。党的基本路线告诉我们，只要阶

级、阶级矛盾和阶级斗争存在，社会主义同资本主义两条道路的斗争存在，资本主义复辟的危险性存在，帝国主义、社会帝国主义进行颠覆和侵略的威胁存在，今后这方面的斗争仍然是不可避免的。一有机会，这种思潮还是会冒头的，必须再批判，再斗争。所以摆在我们面前的责任是，必须紧紧掌握马列主义、毛泽东思想的锐利武器，经常地开展革命大批判，反击它的回潮，清除它的影响，用无产阶级文艺思想牢固地占领艺术理论、艺术创作和艺术教育的阵地。

（一九七四年一月十四日《人民日报》）

抓住实质 深入批判

——再谈应当重视关于标题音乐、 无标题音乐问题的讨论

初 澜

当前，一场群众性的深入批林批孔的斗争正在深入发展。关于标题音乐和无标题音乐的讨论，对于宣扬资产阶级古典音乐作品“没有什么深刻的社会内容”的修正主义观点的批判，也正在逐步深入。这是文艺领域内无产阶级同资产阶级、马克思主义同修正主义的尖锐斗争。斗争的实践证明：对这个问题的批判是十分必要的，我们必须把这一批判纳入批林批孔的斗争之中，进行到底！

为了进一步深入展开批判，我们一定要以阶级斗争、路线斗争为纲，透过表面现象，抓住修正主义观点的实质。只有这样，才能真正把修正主义观点批倒、批臭！

马克思主义告诉我们：要从本质上看问题。音乐作品是有标题的，还是无标题的，这不是问题的实质。主要是要看音乐作品表现了哪一个阶级的政治内容，为哪一个阶级的政治路线服务。资产阶级的标题音乐和无标题音乐，都是为资产阶级夺取政权和巩固政权服务的舆论工具。音乐史上大量事实证明：无标题，仅仅是资产阶级作曲家掩盖其作品阶级

内容的一种手法而已。他们出于某种政治目的和斗争形势的需要，在有些作品上公开写明标题，有些作品则不公开写明标题。有标题的，他们也可以完全脱离标题，乱奏一场。

那些印象派、现代派的音乐作品不是经常写着什么“松树”、“喷泉”、“月光”之类的标题吗？但是只要运用阶级观点来加以分析，我们不难透过这些光怪陆离的音响，看到其中所反映的资产阶级乌七八糟的腐朽生活和颓废情调。特别是现代修正主义的音乐作品，往往在“革命”标题的掩护下，大肆污蔑、丑化人民革命斗争和劳动人民英雄形象，恶毒攻击无产阶级专政和社会主义制度。由此可见，音乐作品有没有标题，这丝毫不能改变作品本身所反映出来的政治内容和阶级实质，丝毫不能改变作品本身客观的社会作用。因此，根本问题在于我们应该以什么立场、观点和方法来对待资产阶级的音乐作品（包括标题音乐和无标题音乐）。是站在无产阶级立场上，坚持马克思主义的阶级观点和阶级分析方法，联系一定时期的阶级斗争的历史发展，批判地分析资产阶级音乐作品的阶级内容；还是站在资产阶级立场上，用空谈什么“情绪的变换和对比”、“健康、明朗”之类抽象概念来代替具体的阶级分析，实际上是宣扬资产阶级“人性论”，掩盖音乐作品的阶级实质，以蒙蔽和欺骗广大群众。这是论争分歧的焦点。

绝不能脱离阶级分析，来空谈什么音乐作品有没有“深刻的社会内容”。在存在着阶级的社会里，任何文艺作品都只有具体的、阶级的社会内容，决没有什么抽象的、超阶级的社会内容，也决没有什么抽象的“深刻”。宣扬资产阶级的音乐作品“没有什么深刻的社会内容”等论调的真正目的，是掩盖资产阶级的音乐作品所反映的阶级内容，只能使革命人民

丧失对资产阶级思想侵蚀的警惕性，为资产阶级的文化渗透大开方便之门，为资产阶级向无产阶级争夺文艺阵地打掩护。

抹杀音乐作品阶级性的修正主义观点的出现，并不是孤立的、个别的、偶然的現象，而是当前社会上和音乐界的一种崇洋复古倾向的集中表现。这种倾向，不仅反映在对待资产阶级无标题音乐有无社会内容的问题上，也反映在对待资产阶级标题音乐的问题上；不仅在音乐创作上反映出来，也在音乐演奏和音乐教育上反映出来；不仅在音乐战线上反映出来，也在其他文艺战线上反映出来，只是表现形式有所不同而已。宣扬地主资产阶级的人性论，抹杀音乐作品的阶级性，这是“阶级斗争熄灭论”在音乐方面的一种反映。我们必须予以彻底揭穿，进行严肃的批判。

地主资产阶级的人性论，是标题音乐、无标题音乐问题上修正主义观点的实质。这种抹杀音乐作品阶级性的人性论，既是从欧洲资产阶级那里贩卖来的，又可以从中国的没落奴隶主阶级的思想代表孔丘的学说里面找到根源。我们要在批林批孔的斗争中，进一步批判这种修正主义观点。

毛主席指出：“无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争，各派政治力量之间的阶级斗争，无产阶级和资产阶级之间在意识形态方面的阶级斗争，还是长时期的，曲折的，有时甚至是很激烈的。”我们要充分认识这方面斗争的长期性。我们要在批林批孔的斗争中，联系意识形态领域、特别是文艺战线（包括音乐战线）上的阶级斗争实际，对一切不利于社会主义文艺发展的修正主义观点和思想倾向，进行持续的革命大批判，在斗争的风雨中，进一步巩固和发展社会主义文艺阵地。

（一九七四年二月八日《人民日报》）

正确理解无标题音乐的表现内容

上海音乐学院 东 路

怎样理解无标题音乐的表现内容，是一个长期争论不休的问题。资产阶级和修正主义者散布过一系列唯心主义谬论，把这个问题搞得混乱不堪。直到今天，这些谬论的阴魂不散，仍在不时地发出臭气，毒害和影响着一一些鼻子失灵、头脑不清醒的人，对无产阶级文艺革命起着阻碍和破坏作用。对此，必须进行认真的批判。

无标题音乐泛指一切作曲者没有具体用文字标上题目或说明其表现内容的器乐曲（例如第一交响乐，D大调协奏曲之类）。这类器乐曲在西洋近几百年的音乐创作中占有很大的比重，并被某些资产阶级音乐理论家说成是什么“纯音乐”。综观资产阶级音乐理论的有关唯心主义论点，大致可分为两类：一类是从根本上否定音乐的表现内容，有的说音乐只是“发响的音响在流动着的形式”；有的说“音乐的内容就是音乐本身”，说法不同，但都是断定音乐无内容可言，只能给听者以线条、动力、逻辑或美的感受而已。另一类，则把音乐的表现内容归结到某些抽象的概念或范畴，有的说音乐只是表达某种抽象的情感及其对比变化；有的说音乐的表现内容只存在于听者的主观感受之中，见仁见智，并无一定；还有的则干脆宣称作曲者如不说明，听者就绝对无法得知乐曲

的表现内容。这些论点，都从不同的角度，以不同的方式和程度否定了音乐表现内容的社会性和阶级性，都是把形式和内容、意识和存在这些对立的统一体割裂了开来，否定或抽掉了其中起决定作用的东西，孤立而又片面地抓住了某些非本质的现象，本末倒置地加以强调、夸大，从根本上歪曲了音乐的本质。这些论点流行甚广，危害极大，例如，直到今天仍有人在说：某些无标题音乐没有什么深刻的社会内容，而只是表现某种情绪的对比和变化，因此，只要是健康明朗的，都可以拿来演出，等等，就是这种流毒的反映。

德国反动哲学家叔本华有一段话，说得十分露骨。他说：音乐“不表达这一种或那一种个别的和一定的欢乐或忧伤，……而表达的是欢乐、忧伤本身，……没有任何附加物的、本质的东西，……所以也没有引起那样（指欢乐、忧伤）的动因，……没有按照理性地框进到日常存在的目的关系中去。”这也就是说，音乐只能表现喜怒哀乐“情感本身”，而不能表现是什么人的、什么原因的和是什么样的喜怒哀乐，这样，无标题音乐当然就同现实生活完全无关，而且也不受时代、社会、阶级的制约了。这种论调的荒谬和反动性是昭然若揭的。毛主席教导说：“阶级斗争和民族斗争的客观现实决定我们的思想感情。”喜怒哀乐总是一定时代、一定社会、一定阶级的人对于一定事物的情感反映。不同时代、不同社会、不同阶级的人对于同一事物，往往会由于不同的政治立场、思想倾向和不同的经历、感受而有不同的情感反映，因此，那里会有什么超时代、超社会、超阶级的抽象情感！脱离了社会存在来谈什么“情感本身”，完全是无稽之谈。就拿同是“悲”的情感来说吧，多少西洋资产阶级作曲者在他们的作品中表现过它，难道果真都只体现了“悲”本身及其“对比

和变化”，而使人无法识别出是谁在“悲”，为什么“悲”，又是怎样的“悲”吗？不！有的分明是市民阶层的知识分子在黑暗统治下看不到出路而徬徨苦闷的悲叹；有的却是资产阶级精神贵族在所谓“世纪末”的悲观主义哲学影响下发出的绝望的悲鸣；有的是在为个人爱情的得失而悲伤；有的却是在为祖国的沦亡而悲痛……等等。总之，体现的绝不是什么抽象的超阶级的东西。

另一种说法，则把某些无标题乐曲的内容说成是“永恒之谜”。不错，过去西洋的不少作曲者的创作，是在资产阶级世界观和美学原则的支配下进行的，他们有时明确地说出作品表现什么，有时却秘而不宣，有的甚至自我标榜他的作品不表达任何思想内容。但是，鲁迅说得好：“从喷泉里出来的都是水，从血管里出来的都是血。”不论作曲者本人怎样保持沉默，甚至故弄玄虚，他在一首乐曲中追求什么、体现什么、强调什么，都必然是他的世界观和思想情感的反映和流露，这是随便怎样也隐藏不住，回避不了的。即使是形式主义的“音响游戏”，其本身也正是走向没落的资产阶级精神崩溃、艺术堕落的表现。一个作曲者在时代、社会和阶级地位的制约下，形成一定的世界观和艺术观，必然反映在他的创作中。因此，在其整个创作或在各个不同时期的创作中，都必然会表现出一些基本特征，也即是一些带有倾向性、典型性、规律性的东西。如果我们通过分析研究，能够把握住这些东西，再联系特定乐曲所体现的特点去看，就能帮助我们对该乐曲获得进一步的认识。此外，分析研究作品的风格，所操的音乐语言，所用的表现手法，所取的结构原则，以及所产生的艺术效果等，都有助于我们去认识它的思想内容。我们说：世界上有已被认识和未被认识的东西，而没有不可认识