

現代日本經營学教育

实况調查与分析

上 冊

斋藤毅宪 著

辽宁财经学院经济研究所

本书主要是从日本大学教育方面来讨论现代日本的经营学教育。这样的主题。当然也应当从企业 办 教育的角度来试行探讨。但是在这份研究中。只准备将研究焦点放在大学教育上。具体地说。这份研究是把为日本经营学会上大会报告“对于日本经营学教育的回顾与展望”做准备工作所进行的实况调查内容和若干分析汇总整理的材料。日本经营学会到昭和五十一年（1976年）已有半个世纪的历史。在这个值得纪念的大会上。笔者获得了作专题报告的机会。为此作准备而进行了这个实况调查。

但是。这个调查的进行。是以大学和企业两者作为主要对象的。全属于私人调查。而且。是在学会报告即将临完。时间仓促的情况下完成的。因而应该指出。在调查方法和内容上。都受到了相当的局限。虽然如此。把这次调查结果加以整理。并进行若干分析。予以发表。笔者认为这确实是个紧迫的任务。另外“在日本经营学会五十周年纪念全国大会——报告要点”中还要有篇幅的限制。因而对大学和企业两者的询问调查结果只能发表一部分。特别是作为这次调查中心的对各大大学的调查在报告要点脱稿以后。各大学老师们又寄来了答复。因而深深感到有必要把这些资料包括进去。对这次调查资料进行一次重新整理。

因此。这份研究材料的第一部份。首先应阐明调查的目的。前提。具体调查项目等开始（第一章）。继而。对收回来的大学和企业双方的调查结果进行汇总。并就调查结果试作若干分析（第二章、第三章）。这样虽与一般的调查报告的汇总整理法有

所不同。但对这次调查报告笔者应尽的责任。我认为大体上是尽到了。

按一般的调查报告来说。这份研究也可按一般的（如第一部）形式完成。但在这份研究材料中进而另设一个部分（第二部）拟将有关现代日本大学的经营学教育存在的问题和展望为题。与第二章、第三章的相互联系。特地作了分析。然而。这里主要地仅就大学的经营学教育应有的方针（第四章）、具体的教育方法和内容（第五章）、厂校协作的模式和现状（第六章）等这三个最基本问题作概括的论述。

本书虽是由上述内容构成的。但对有关经营学教育现状的资料不甚关心。而对理论研究感兴趣的读者来说。我认为莫如首先读第一章的第一节。以此为前提再进而阅读第二部分的第四章、第五章、第六章。然后。最好再适当地参阅第二章和第三章两章的第三节。

另外。对于这次调查给予协助的一部份日本经营学会的各位先生。以及日本的有代表性企业的人事工作负责人。在此不能一一列举姓名。谨表示衷心感谢。并致以深切的敬意。还有对在这次研究和调查的重要性互相进行讨论中。提出很多建议和启发的东京经济大学助教授木村立夫民同样十分感谢。还有弘前大学人文院系讲师黑须诚治氏对笔者所不熟悉的生产管理。管理科学。就从与这些有关的日本经营工程学会提供了很多情报和资料。兹对黑须氏也致以衷心的感谢。

这份研究原来予定能很快地汇集整理好。但是由于自己生来拖拉成性。耽搁了很长时间。才整理就绪。最后。这份研究能以这种

形式出版与成文堂社长阿部义任氏、该社编辑部土子三男氏所给予特别的关照是分不开的。在此一并致以衷心的感谢。

一九七七年十一月二十五日

斋藤 毅 宪

目 录

序 言

第一部 实况调查的汇总和分析.....	6
.....	
第一章 实况调查的目的和方法.....	6
第一节 调查的目的和前提.....	6
第二节 调查的主要项目 (I).....	14
第三节 调查的主要项目 (II).....	17
第二章 调查结果的汇总和分析 (I).....	19
——对大学的调查——	
第一节 实行调查的概要.....	19
第二节 调查结果的汇总.....	22
第三节 调查结果的分析.....	51
(1) 大学院系和大学研究院的经营学教育.....	51
的现状和应有的方针	
② 经营学教育的具体方法和内容.....	61
.....	
A: 有关经营学科目的设置状况.....	61
B: 教育环境 (课程学习条件。师资成员 课堂讨论)	68
C: 经营学总论和经营学管理论.....	78
(3) 大学的经营学教育和企业的关系...	86

第三章 调查结果的汇总和分析(Ⅱ)	89
——对企业的调查——	
第一节 调查实施概要	89
第二节 调查结果的汇总	94
第三节 调查结果的分析	101
①对经营学教育现状的评价	101
A. 从经考。录用的情况 观察	101
B. 从企业内部分配工作的特点观察	105
②对大学经营学教育的要求	106
③对经营管理职业专家化的反应	112
第二部 日本经营学教育存在的问题和展望	115
第四章 经营学教育的应有的方针	116
第一节 志向职业专家化和存在的问题	116
第二节 关于院系教育的框架结构	128
第五章 经营学教育的方法和内容	140
第一节 制订教学计划	140
第二节 学习的素质和方 法	168
第六章 大学和企业的关系	181
第一节 厂校协作的模式	181
第二节 日本的厂校协作情况	194
后 记	201

第一部分

实况调查的汇总和分析

第一章 实况调查的目的和方法

这里应先说明。这次实况调查是在什么样的意图和目的下进行的。并具体地对什么样的对象。采取什么样的方法进行调查的。也就是要申述调查的目的、前提和资料收集手续及其项目。从而首先要探讨这次调查的目的和调查的背景。即日本的经营学的特点。

第一节 调查的目的和前提

这次实况调查的主要目的。是为了搞清楚现代日本大学经营学教育的状况。至于另一个重要方面的企业教育、不是这次调查对象。另外。同时也调查了与此有关的接纳受过经营学教育的学生的企业对经营学教育的评价和要求。借使前者的调查更加充实完善。而试图全面地描述现代日本大学经营学教育的实际情况。

但是。依据这些调查。企求得到整个的日本经营学教育实况诚有困难。但如只调查大学一方。或者只调查企业一方。其困难将更大。因而这次对大学和企业两方都作了调查。谋求达到此目的。是以基本上把从事经营学教育的正式机构的大学。和从大学接纳学生的企业这两方。都作为调查对象。

这次调查的具体内容在以下各节叙述。兹对这次调查的背景也就是日本经营学的特点先予探讨。从而说明这次调查的前提。众所周知。日本的经营学的发展。已具有半个世纪的历史。而且正如常说的。特

别在第二次世界大战以后。美国经营学取代了战前的德国经营学——经营经济学（Betriebswirtschaftslehre）。而成为研究上的中心。亦即所谓经营理论（Management）形成为其核心。而与它相关联的领域或部门管理理论都已形成专业化、多样化。所以通过调查把大学的经营学教育整个内容搞清楚。试图从作为教学计划中心的高度来掌握经营理论体系的发展。

如是。日本的经营学的发展。基本上以由德国经营学向美国经营学转移为其特点。也可以说日本的经营学的形成——发展过程上表现了强烈的追求理论和致志于科学的意向。也就是。有着把经营学建设成为科学的知识体系的浓厚倾向。这种倾向以大幅度地引进。重视实践和受实用主义思想支配的美国经营学为其特点。也可认为对第二次大战后的日本的经营学依然适用。（对这点。可参阅拙著‘日本经营学教育的回顾和展望’。日本经营学会编“经营学的回顾和展望”（第47期。千仓书房。1977年版）。

总之。在表现出这种致志于理论和科学的意向的反面。其另一端。日本的经营学就有脱离或者忽视实际这一面。当然。理论建设或者谋求培植科学知识的时候。造成与实际的脱离。这从所谓理论与现实或实践间有缺口这种意义上说。不得不说是科学的宿命。然而。日本的经营学的情况是。从传统上。日本的企业经营的现实。很少从中形成理论化。不如说采取从经营学中心的祖国德国和美国引进研究成果再行展开理论为主的研究态度。即所谓的以研究文献为中心。象这样的文献至上论的研究态度与前述的科学的宿命。从另外一种意义上说。带来了脱离实际的结果。

因此。使得原来与企业 and 它的经营管理人的实践具有深刻联系的经营学。在日本却脱离了日本的经营现实。可以说是形成了另一个体系。而且这种情况正如前所述。意味着所谓理论与现实。或实践有缺口。象这样的脱离经营现实的所谓文献至上的研究态度。怎样反映在经营学教育的水平上。起了什么样的作用。就成为所要关心的。譬如说：在课堂讨论的学习方法等上。就将典型地表现出来。另外。这种态度可以看作是给考察日本的大学和企业之间的相互协作关系上提供了一个线索。因此在调查中。试图能直接和间接地探论这些内容。

另外。在调查上。当然要对大学经营学教育的目的、任务或其性质等加以探讨。第二次世界大战后。对日本经营学影响最大的美国经营学。在其形成的初期就曾有过研究此类问题的概念。这在日本经营学上虽然没有引起充分的争论。却是一个极其重要的经营管理理论上的方法论的争论。具体的说。就是“作为专门职业或专职的经营管理”。或者“经营管理的职业专家化”。这个概念在布朗代斯 (L. Brandeis) 1912 年在其所著“经营行业——一个专门职业” (Business: A Profession) 一书中。就可以看到这种先驱的主张。在这以后进行了不断的争论。(有关这个专门职业的历史概述。可以参考拙著《经营管理职业专家化的一瞥》。《文经论丛》(第十二卷第六号)。在日本就这个论题提出典型主张的是山城章著《实践经营学》(同文馆。1960 年出版)。《经营学》(白桃书房。——1977 年)等等著作展开了职业的经营业者。(专门以经营管理为业的人)论述。还有。关于日本经营管理顾问的职业化进行先驱的研究的有平井泰太郎所著《经营师的诞生》(《国民经济杂志》第八十五卷第一号。昭和三十年——1952 年出版)。

而且。这种主张就有“不。现在还没有。但来日或许可能”
“*No, not yet, but someday perhaps*”的意思。
将来始且不说。即使在今天。美国对它的评价仍多持消极的和否定的态度。但是。积极的推行这一主张使其具体化和现实化。这也是历史的事实。旨在为经营业务服务的高等教育成为其中心承担者。至于说这个概念的具体内容是什么。可以由取代财东型而上台的经营人员“职业经理”这一词汇所表示的典型意义来说明。经营管理行业者和经营管理顾问等已加入了传统的专门职业者（如教师、医师、律师等）的行列的情况。也可以说这是必然的趋势。

一般做为经营管理的专门职业性的主要标准是：①经营学的一般理论。系统的知识。②正式机构的经营学教育。③重视服务观念的伦理体系。能作到自我控制。在这里。从严格的意义上说。对判断经营管理已具备或接近具备这些标准另当别论。从经营管理是可以直接研究的科学知识的对象。不只是能加以总结而且是谁都可学到手的系统的知识。从这种观点出发。美国经营学教育就因此而发展起来。

因此。在美国经营学的研究极其紧密地和教育相关联并一体化。经营学教育与医学、法学、工学教育同样是专业教育。显明地具有具体地培养将来的经营管理者的性质。而且。特别是第二次世界大战后扩展起来的大学研究院的教育目的。就是为要实现这样性质作出贡献。而以这种认识为前提。从现代日本大学的经营学教育中是否找到这些。而确具上述性质。尚有疑问。

但是。关于这个疑问。应大致考察如下所述的面对日本商业

的高等教育的发展史。日本的大学中的商业教育。

以1909年东京帝国大学法学院兼设商科为先驱。1920年东京高等商业学校升格为东京商科大学。颁发大学令(1919年)以后。私立大学做为院系调整合并的一环。又新设商学系和经济学系。昭和初年(1926年左右)。神户和大阪第二、第三高等商业学校升格为商科大学。另外。到大正年间(1912~25年)官立系统的高等商业学校都已基本设立起来了。到第二次世界大战后。所谓的新学制大学开始执行前。商业高等教育就分化为大学一级的和高等商业学校一级的。可以说是实行了两套教育体制。这两套教育体制的例证。根据《一桥大学百年史》具体记载从大正九年(1920年)到昭和二十三年(1948年)入学的总人数的资料汇总数字来看。大学一级和商业高等学校一级的入学人数比例约为54比46。前者相对的稍微多一点。这是从量的方面说明两套教育体制。

总之。高等商业学校本身也是在大正年间成立的。也就是在这同一时期为了求得这样的高等商业学校进一步高度化而诞生了大学一级的商业教育。关于这两套教育体制各自的中心学科名称。希望参阅拙著《日本经营学的谱系》(铃木英寿编《经营学说》。同文馆——1976年所收录)。在这里只对支持这种高度化的理念考察一下。促成大学一级教育诞生的理念是。已经在1900年代由涩泽典英一。佐野善作。福田德三等人。就先驱提出过这种主张。具体地在东京帝国大学法学院内并设商科是与1907年第二十三届议会通过的《关于设置商科大学的建议案》有关。在这个“建议案”中。作了如下的表述。即。‘……二十世纪是以振兴实业为中

心的时代。在我国（日本）近来对工商业也重视起来了。但是缺乏这方面的经营人材。虽有高等商业学校但这只是造就被人使用的人的，而不是培养造就使用人的人的地方’。（‘一桥大学史’910页）

根据根本正等人执笔“拟就的这个“建议案”。提出培养“使用人的人”的表述之外。还有“必须造就出工资的人”的。这一节就表达了设立商科大学的理念。可以说。这若和企业的阶层组织对照起来看。提出尽可能培养上层经营管理人员。直到最低也是中层经营管理人员的提案。这与培养“被人使用的人”为目的的高等商业一级的教育。有明显的区别。这就是大胆地提出培养“使用人的人”或“出工资的人”作为大学一级教育的理念。

如此。则高等商业学校一级和谋求其高度化的大学一级的教育（商科大学）是由不同的理念所支撑的。于是为谋求这种理念的具体化。相继地采取了设立前述大学的办法。因而。1930年代前述的大学和高等商业学校迅速地进行了扩展。学校数超过五十多所。以至于对官立学校和私立学校产生了等级差别的意识。所以认为这个理念与现实的功能之间有缺口。这是不难想象的。从而。这个假定如属正确。这个理念空洞化的根源。也许可以说是从这个时期就已经开始产生了。但是对此也必须根据能证实的资料来进行验证。从现在看还不能超出假定的范围。

但。总之与美国的专业化概念大体上一样。面向商业的大学教育的理念。在日本也开始明确。然而。造成这种理念不鲜明时期的到来。不待言。这是在新大学制开始时。具体地说。在第二次世界大战后开始的新制大学。就使已往的两套教育体制消失。可以说带

来了学制的一元化。並且以享受教育机会均等的理念。收入水平的提高、再加上国民狂热地追求高等教育的背景。同第二次世界大战后一贯推行的大学大众化与一元化交识在一起的现实。使经营学教育的目的是培养“使用人的人”还是培养“被人使用的人”。怎么说也是不明朗的而且是抽象的东西。并一直发挥如此这般的功能。这就是说。没有进行纯粹只培养“使用人的人”或者是《被人使用的人》任何一方面的人。一般也一直没有有人认为大学研究院具有这样的培养目的。因此。这就不能说战后的日本大学经营学教育具有一定的明确的远见。

从而。特别是1955年到1965年代。反映了经营学的发展和产业界的需要。在各大学相继地开设经营学系。甚至出现了所谓“经营学热潮”。尽管如此。企业方面姑且不论。而大学方面。对经营学教育的理念仍然不怎么明确。即使明确。也不能认为。曾对实现这个理念的具体对策。作过充分的考虑或设想。並对此采取了实际行动。另一方面。在前述两套教育体制上。大学一级的和高等商业学校一级之间。我们认为不只在理念方面。而在教育方法和内容上。当然也不相同。

具体培养“被人使用的人”的高等商业学校用H、A、赛蒙(H、A. Simon)学派的话来说。就培养能使决策程序化和解决问题的能力相关联。要面向实用的教育方法和内容。在这方面。从具有典型意义的是对高等商业学校一级的作为教育计划中心之一的商业学和它的成套商业实践这样科目的重视。可以明显地表现出来。即。这个科目就是商业实践——具体地说。就是上述的决策程序化和解决问题——的模拟实践。(根据加藤正雄着“商业教育论”

(同文馆。1924年。285——300页)。这个科目的教育方法具体有二个。一是模拟实验法。二是同时兼学法)。

这样。高等商业一级的教育的方法和内容是面向实际。而大学一级教育则应重视理论。关于这个问题。在刚成立不久的第三届日本经营学会以高垣寅次郎为中心。对大学一级商业教育所进行的询问调查结果很有参考价值。在这个调查中主张大学教育应重视理论研究的占百分之六十二的压倒多数。与此相比较。主张高等商业教育面向实际为特点的。占百分之二十二。主张今后日本经营学教育对理论与实际并重的。则只占百分之九。(日本经营学会编《商业教育制度》第三集。同文馆。一九二八年。125页)

而在大学一级对于象商业实践这种有实际业务的科目。实际上不重视而谋求商业学的经营学化。比之商业的重实践。宁可把重点放在科学性和抽象的议论方面。如同德国学派经营经济学的占据中心地位。因而。可以认为从日本经营学的形成。发展过程中看到追求理论或致志于科学而脱离实际方面的情况如此地影响到教育内容和方法。并与它密切关联。这种倾向造成教育理念方面的上述的暧昧而不鲜明。而在研究方面。从德国经营学转向美国经营学的第二次大战后的日本经营学的研究和教育中。依然根深蒂固地残留着。并成为其特点。

总而言之。新制大学开始后。继续不断地进行大学的大众化。致使经营学教育的理念不鲜明。它和为培养“使用人的人”有明确的目的设想而设立商科大学的理念是迥然不同。因而已如前述。对这样的经营学教育现状的认识和应有的方针作为这次调查对象。

以上。对作为这次调查的前提的日本经营学的特点。作了简要的论述。具体的调查项目将在下面说明。简而言之。这次调查的主要内容分类。如下。

①大学经营学教育的现状和应有的方针。

②经营学教育的具体方法和内容。

(3)大学与企业间的相互作用。

第二节 调查的主要项目 ①

这次调查是从各种调查方法中选用卡片调查提问方法(书面问答)。依邮寄。必要时也一并使用直接面谈。对大学的调查暂且不说。对企业的调查。送去调查卡片的有一百零八家厂商。股票可在交易所买卖的企业的一部分。约为百分之十。因此。调查结果的预测力降低了些。总之。这次调查是以规定答复式为中心。也一并使用了自由答复式。利用调查卡片提问方法收集资料。

现在就具体地谈调查卡片的主要调查内容。以大学的调查来看。合计有十六个调查项目。开头的 [1] 和 [2] 是关于大学院系对经营学教育现状的认识以及经营学教育的应有的方针和理念。首先在 [1] 项里包含着经营学教育是作为一般学识素养还是作为专业教育。包括如前所述。具体地要培养什么样的人的问题。要求选择合适的项目作回答。另一方面。关于对经营学教育应有的方针问题。属于 [2] 里。让回答者自由填写。

这样提问项目 [1] 和 [2]。把大学一级经营学教育现状和应有的方针作为提出的问题。对此点。大学研究院一级的该项是在提问

项目 [14] [15] [16] 中来填写。首先。[14] 问的是大学研究院的主要任务。这里对大学教员和研究员的实地培养。还对经营管理顾问和中小企业诊断师、公认会计师等的有专家资格的人的培养以及面向经营者、管理者再教育的机构。作何评价提出质询。而在 [15] 以在哈佛商学院影响下。而在日本切实推进经营管理职业专家化的典型之一的庆应义塾大学商学院的认识程度和感想为对象。也就是说。这些提问是以大学研究院对经营学的研究和教育应否成为职业专家化教育。其可能性达到什么程度为问题。再如。[16] 兼没有大学研究院的场合。叙明其修完硕士和博士课程及人数和就业状况。这样。这六个调查项目。主要是与前节的(1)相联系。

由于提问项目 [3] 到 [13] 是为了明确大学院系经营学教育的具体方法和内容。因而与前节的②有联系。[3] 要求答复者提供所在大学院系经营学关系科目设置状况。通过这个教育计划的调查。不只是对经营管理论体系的发展。而且对经营学教育上哪些科目基本上在今天是重要的也就明确了。而 [4] 和 [5] 问的是在这五、六年间增设的科目和教育方法的变化。[11] 是今后增加哪些科目。打算新设哪些科目。这样问题 [3] [4] [5] [11] 所关心的是。回答院系的经营学关系科目的开讲状况。以及已经设置的和予定新设置的科目。

[6] 所问的是。答复者所在院系是否采用必修制。如果采用时。规定哪些科目是必修的。与此有关的 [7] 所问的是经营学教育的基础科目经营学总论(也叫经营学原理。经营学概论。经营学等)的讲课最低限度包括什么领域和什么问题。讲

到什么程度才合适。而提问项目 [8] 和 [9] 询问的是在战后形成日本经营学中心的经营管理理论所占的位置如何。[7] 是具体地从经营学各论和企业的主要活动领域里请选择经营学总论中所应包括的内容。[8] 所关心的是经营管理理论在教学计划中所占的位置。[9] 所关心的是经营管理理论作为科学的现状和展望。

提问项目 [10] 是关于研究和教育机构的师资成员问题。现代经营学受着行为科学。计量研究。系统论。电子计算机等边缘科学的影响。但。问题是：答复者所在大学院系。在受过上述领域的科学教育和训练的师资成员有多少。担任什么科目。所关心的是。在这些方面。各该大学院系如何采取对策。[12] 是关于课堂讨论（西明纳尔）的提问项目。是具体地关于课堂讨论的题目。一个学年间平均参加课堂讨论的学生数。学习方法等和实际讲课一样。课堂讨论对于经营学教育来说也是重要的。尤其是这个学习方法和前述日本经营学的特点有联系。并且和前节的(3)也是互相联系。

剩下的就是 [13] 了。这和已经讲过的教学计划的制订有关。它的具体内容就是：研究答复者所在院系的教学计划的。有无制订教学计划的机构。如果有。这个机构叫什么名称。另外经营学教育当然与企业 and 产业界的需要相联系。那么对这个要求具体的是怎样认识的。对制订教学计划是否起到作用。这就表现出商学系。经济学系。经济学系等与企业。产业界之间的交流和协作关系的一个绪。与前节的(3)有密切联系。