

《费尔巴哈与德国古典哲学的終結》  
和《关于费尔巴哈的提綱》的介紹

一九六四年三月

# 关于《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》

## 一書介紹

### (一) 《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》写作的历史 条件和历史意义

这是一部十分重要的马克思主义哲学的经典著作，正如列宁所讲的它是我们每一个觉悟了的工人必读的书。它是1886年写的，最初发表在德国社会民主党的机关报《新时代》的四、五期上，到1888年出版了单行本。恩格斯为什么要在1886年写这本著作呢？当时的历史条件是：

在社会条件方面：第一个特点是当时的工人运动处在一个和平发展的时期。列宁在《马克思学說的历史命运》这一篇文章中指出，西欧工人运动大概可分为两个时期，即第一个时期从1848年到1871年，叫革命的风暴时期；第二个时期从1872年到1905年，叫和平发展时期。在第一个时期里，欧洲的一些主要国家，都普遍地爆发了资产阶级革命。这个时期一直延续到1871年即巴黎公社失败的时候为止。从巴黎公社到1905年俄国民主革命以前，这是工人运动和平发展的时期。在这个时期里没有什么巨大的革命运动。在欧洲，资产阶级革命的任务已经完成；在东方，资产阶级民主革命的条件尚未成熟。这就是說，这个时期工人运动的发展是处在和平环境里的。这样的和平环境对工人运动的影响是带有两重性的。一方面，和平环境为工人运动的发展和马克思主义的广泛传播創造了有利条件，它比白色恐怖的环境要好一些。但是另一方面，这样一个和平环境也对机会主义、修正主义的产生、滋长提供了条件。关于这一点，列宁讲得很清楚，

列宁說：“几十年的和平时代并不是沒有留下痕迹就过去了，它在一切国家中必不可免地造成了机会主义，使机会主义在议会、工会、新聞界等等的‘領袖’中占了优势”。（《列宁全集》第21卷第79頁）列宁讲的就是指和平环境为机会主义、修正主义的滋长、蔓延提供了有利条件。我们今天所处的时代基本上也是和平环境。从第二次世界大战以后到今天，約有20年了，这20年的和平环境，它一方面对我们社会主义的和平建設提供了有利条件，但另一方面，也象列宁所說的，它也不是沒有留下一点痕迹就白白地过去了。它在国际共产主义运动中，还是留下了一个很深的痕迹。在一些国家的共产党也产生了修正主义。因此认识到和平环境对工人运动所带来的影响是具有两重性的这一点很重要。一方面这个环境对我们搞社会主义建設很有利，另一方面又要看到修正主义特別容易滋长、蔓延，因而就要特別注意防修、反修的问题。恩格斯写《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》时，就是处在列宁所讲的这样一个和平环境里。在马克思、恩格斯在世时已开始有了修正主义的苗头，自从马克思逝世尤其是恩格斯逝世之后，伯恩斯坦、考茨基修正主义就都出来了。第二个特点是，虽然当时是一个和平时期，但同时也是阶级矛盾阶级斗争日益尖銳的时期。因为在十九世紀七十年代到八十年代，资本主义的发展是很迅速的。这时资本主义已经开始向帝国主义过渡，资本主义从自由竞争走向垄断，资产阶级越来越反动。随着资产阶级反动性的加强，无产阶级同资产阶级之间的矛盾也就越来越加深，无产阶级反对资产阶级的斗争也就越来越尖銳。总的說来，当时的社会条件，一方面工人运动处在一个和平环境中；另一方面，阶级斗争越来越尖銳。在这样的条件下，在无产阶级及其政党面前提出的任务是什么呢？这就是要加强组织工作，加强教育工作，来积蓄自己的力量，为迎接新的革命高潮作准备。关于这一点，列宁也讲得很清楚，他說：“当时，在巴黎公社失敗之后，历史把緩慢的组织教育工作提上了日程。此外别无他法”。

（《列宁全集》第24卷64頁）

当时社会理论界的状况：第一个特点是马克思主义已经取得了完

全的胜利，并且得到了很广泛的传播。马克思主义是在战斗中产生，在战斗中发展的。它从产生的第一天开始，就同非马克思主义的各种派别作斗争。在马克思、恩格斯成为马克思主义者的时候，首先就批判了黑格尔、费尔巴哈，并且还批判了当时的青年黑格尔派，即当时的鲍威尔、施特劳斯这些人。以后马克思、恩格斯又和社会主义运动中的非马克思主义派别作斗争，批判了蒲鲁东、巴枯宁这些无政府主义者，后来又批判了拉萨尔、杜林。在恩格斯写这本书时，马克思主义已经战胜了自己的敌手，取得了完全的胜利。第二个特点是在马克思主义得到广泛传播的同时，德国古典哲学如康德、费希特、谢林、黑格尔、费尔巴哈的哲学，在一些国家中得到了复活。当时主要复活了康德的哲学，一些资产阶级的学者提出口号，要“回到康德去”，后来修正主义者就跟着资产阶级学者跑，也喊要“回到康德去”，说要用康德的批判精神去猛烈批判“传统的教条”。所谓“传统的教条”就是指马克思主义。于是在人们思想中就产生了一些混乱，是不是马克思主义哲学同黑格尔、费尔巴哈哲学是一样的呢？因为马克思主义哲学的确是批判地吸取了黑格尔、费尔巴哈哲学中的一些东西，于是有人认为马克思主义哲学就是黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的简单的结合，看不出两者之间的本质上的区别。当时社会理论界的情况，向马克思主义者提出的任务就是要澄清这种混乱思想，说明一下马克思主义哲学与德国古典哲学之间的关系，即既有联系，又有本质的区别；马克思主义哲学的产生是一个伟大的革命。本书写作的目的就是被这样的历史条件所决定的。

这本书的伟大历史意义：

第一、它阐明了马克思主义哲学和它的理论来源之间的关系，澄清了当时社会理论界的混乱状况。

第二、阐述了马克思主义哲学的基本原理，为无产阶级及其政党提供了强大的理论武器。

第三、这本书，不仅从正面阐述了马克思主义哲学的一些基本原理，而且还批判了唯心主义观点，批判了不可知论的观点，批判了唯

心史觀，批判了費爾巴哈不講階級、階級矛盾、階級鬥爭，宣揚資產階級人性論、人道主義的觀點。這些原理，對我們今天批判現代修正主義也仍然具有重大的現實意義。

## (二) 哲學基本問題——哲學中的兩大陣營

這是第二章前半部分所講的問題，應掌握以下三個重點：

### 第一，哲學基本問題。

恩格斯指出思維對存在的關係問題是哲學中的基本問題。為什麼思維對存在的關係問題是哲學中的基本問題？我們知道，哲學中的問題是很多的，比如說，世界的本質是什麼，是物質的還是精神的，這個世界是運動的還是不運動的，關於運動問題，關於時間、空間問題，真理問題，等等。這些問題裡面，只有思維對存在的關係問題才是哲學裡面帶有根本性的問題。對這個問題的回答就決定着對其他一系列哲學問題的回答。一個哲學家如果唯物主義地解決這個問題，他認為物質是第一性，思維是第二性，那末他在世界本質、運動、時間空間、真理等問題上，所採取的路線也一定是唯物主義路線；相反，一個哲學家如果唯心主義地解決這個問題，認為意識是第一性，物質是第二性，那末他在其他一系列問題上也必然是按照唯心主義的路線去解決的。正因為思維對存在的關係問題決定着對其他問題的解決的根本方向，所以，我們才說思維對存在的關係問題是哲學中的根本問題。

為什麼思維對存在的關係問題能夠成為哲學中的根本問題呢？

其原因就在於思維對存在是一對最高的哲學範疇，再沒有其他範疇比這樣一對範疇更高了。我們舉例來說，馬、牛、羊是一些範疇，而動物這個範疇比起馬、牛、羊來又更高一些。但是，除去動物之外，還有植物。比動物和植物再高一點的範疇是生物。和生物相對立的是非生物。那末，比生物與非生物再高一點的是什麼呢？是物質。生物也好，非生物也好，它們都是物質。與物質相對立的，是精神。那末有沒有比物質和精神再高一點的範疇呢？沒有，其他一些具體的哲學概

念归根到底都可以归结到这个问题上来。所以，思维对存在的关系问题能够成为哲学中的根本问题。

恩格斯指出哲学的根本问题有两个方面：第一方面，就是物质和意识谁是第一性、谁是第二性，换句话说，就是谁在先谁在后、谁决定谁的问题；另一方面，就是意识能不能正确反映存在的问题。为什么意识能不能正确反映存在这个问题也叫哲学的根本问题呢？这是因为意识能不能反映存在，它本身仍然是思维对存在的关系问题，只是提问题的角度不同。它不是从思维和存在谁是第一性谁是第二性这个角度提出问题，而是从思维能不能反映存在这个角度提出问题。所以，它是哲学基本问题的另一个方面。

恩格斯所提出的哲学基本问题的原理，是对马克思主义哲学的一个伟大贡献。这个原理是我们研究哲学史的有力的理论武器，是我们批判资产阶级哲学、批判修正主义谬论的一个有力的理论武器。同时也是我们指导实际工作的一个有力的理论武器。

第二，关于哲学中两大阵营的原理。

恩格斯在阐述哲学基本问题第一个方面时，就提出了哲学中两大阵营这样一个原理。他指出，根据哲学家们对哲学基本问题的不同回答，可以把哲学家划为两大阵营，即凡是认为物质是第一性、意识是第二性的，就属于唯物主义阵营；凡是认为意识是第一性、物质是第二性的，就属于唯心主义阵营。

恩格斯提出的这个原理也是对马克思主义哲学的一个伟大贡献。我们知道，哲学是一种社会意识，是对社会存在的反映，哲学领域中的斗争是社会上阶级斗争的反映，是阶级斗争的一个组成部分。因此，对于我们哲学工作者来说，首要的任务就是要分清哲学战线上的敌我，只有这样，才能更好地确定我们在哲学战线上斗争的策略和方针。而恩格斯关于哲学两大阵营的原理帮助我们解决了这个问题。它告诉我们，哲学战线上也有两个阵营：唯物主义阵营和唯心主义阵营，以及区分两个阵营的标准。这样我们心中就有了数，就能更好地进行斗争。

### 第三，对不可知论的批判。

恩格斯在论述哲学基本问题第二个方面的时候，对不可知论进行了批判。他指出，绝大多数哲学家都认为人们是能够正确认识世界的，不仅马克思主义哲学家认为世界是可以被认识的，而且唯心主义哲学家和旧唯物主义哲学家也认为世界是可以被认识的。为什么唯心主义者和旧唯物主义者都承认世界是可以被认识的呢？这是因为哲学家们都希望人们说他的理论是正确的，都希望人们用他的理论去改造世界，都不愿意别人说他这个哲学是胡说八道。这种愿望差不多是所有哲学家所具有的共同的愿望。因此，绝大多数哲学家，不仅是唯物主义哲学家，也包括唯心主义哲学家在内，他们都承认世界是可以被认识的。但是不同的哲学家对世界是可以认识的这样一个原理的说明是各不相同的。唯心主义哲学家站在唯心主义的立场，用思维和存在是等同的观点来说明这个原理。比如客观唯心主义者黑格尔认为，整个自然界和社会的各种现象，都是绝对观念或者说是绝对精神的外部表现形式，所以，自然界和社会本身就其实质来说就是绝对观念，只不过是外部的表现形式有所不同罢了。黑格尔他本人也是绝对观念的外化，是绝对观念的表现形式。从形式来看，他是黑格尔这样一个人，从实质上来看，他是绝对观念的化身，所以黑格尔认识了自然界、认识了社会，这就说明了绝对观念自己认识了自己。客观唯心主义者就是这样用思维和存在等同的观点去论证世界的可知性。主观唯心主义者也是这样，他们把世界的万事万物都看成是我的感觉。既然我脑子里的东西是我的感觉，那末世界万物和我的感觉就是一个东西了。所以我们说唯心主义者是用思维和存在等同的观点来解决世界可知性问题的。那末唯物主义者是不是也是这样去解决世界可知性问题的呢？我们说唯物主义者是站在唯物主义立场上，用唯物主义的反映论法说明世界可知性原理的。旧唯物主义者认为世界是客观存在，人的认识是客观存在的反映，就好像人照镜子一样，镜子里面的东西是镜子外面的东西的反映。那末马克思主义者是怎样来说明世界可知性的原理呢？我们马克思主义者是唯物主义者，因此，也是用反映论来

论证世界可知性原理的，但是马克思主义的唯物主义与马克思主义以前的旧唯物主义是不同的。马克思主义是辩证唯物主义，虽然也讲反映论，但讲的是能动的反映论；而旧唯物主义讲的反映论，是一种直观的反应论。所谓直观的反应论就是脱离实践，不了解实践的反应论；所谓能动的反映论就是了解实践的作用，用实践观点去说明世界可知性的反应论。在这个问题上，马克思主义的观点和旧唯物主义的观点也是有着本质区别的。所以，恩格斯在这里向我们指出，虽然哲学家们都认为世界是可以认识的，但是他们对世界可以认识的原理的解决却是完全不同的。

恩格斯在说明了绝大多数哲学家都认为世界是可以认识的原理以后，接着又向我们指出，还有那末一小部分哲学家，比如休谟、康德等等，他们是否认这个原理的。这些哲学家就是不可知论者。这种理论，显然是错误的，以前的一些哲学家都对它进行过批判。唯心主义者对它进行过批判，旧唯物主义者也对它进行过批判。但是正象恩格斯指出的，马克思主义以前的哲学家对不可知论的批判，只能打击一下不可知论，但不能彻底粉碎不可知论。原因在什么地方呢？原因就在于他们是用唯心主义观点或者是站在旧唯物主义立场上来批判不可知论。恩格斯在这本书里对不可知论作了经典式的批判。恩格斯说：“把这些以及其他一切哲学上的谬论驳斥的最彻底的是实践，即实验和工业。既然我们自己能够制造出某一自然现象，按照这现象的条件把它生产出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对于这一现象的理解是正确的，那末康德的那个不可捉摸的‘自在之物’就完蛋了。”这说明只有马克思主义才第一次提出了实践的观点，用实践观点来批判不可知论，从而彻底地粉碎了不可知论的谬论。恩格斯还指出，今后再继续宣扬休谟和康德的观点，就是错误的、反动的，在科学上是一种开倒车的行为。



### (三) 馬克思主义哲学和黑格尔哲学之間的关系——唯物主 义辯証法和唯心主义辯証法的根本对立

这是第一章的主要內容。我們在学习这个原理的时候，应该把重点放在下面三个問題上：

第一、黑格尔哲学是馬克思主义哲学的理论来源之一。

我們知道，黑格尔哲学是一种唯心主义的反动的资产階級哲学。它从理论上說，是一种客观唯心主义的哲学；从政治上說，是当时反动的普魯士王国的国家哲学，是为当时反动的普魯士王国辯护的。但是，黑格尔哲学中还包含有“合理的內核”，有革命的因素。恩格斯指出：“黑格尔哲学的真实意义和革命性质，正在于黑格尔哲学永远結束了那以为人的思維和行动的结果具有最終性质的一切看法”。一切东西都是发展的，一切发展都是无止境的，这就是黑格尔辯証法的合理內核。馬克思、恩格斯在創立馬克思主义哲学的时候，曾經批判地吸取了这个“合理的內核”。所以，我們說黑格尔哲学是馬克思主义哲学的理论来源之一。

第二、黑格尔哲学中方法和体系之間的矛盾。

恩格斯虽然指出黑格尔哲学中有合理的因素、革命的因素，但也还告訴我們，不能过高地估計这个因素。为什么呢？这是因为黑格尔这种辯証的方法同他的唯心主义和形而上学的哲学体系是有矛盾的。

为了說明这个问题，我們先看一看黑格尔的哲学体系。黑格尔的哲学体系是唯心主义的、形而上学的。为什么說黑格尔哲学体系是唯心主义的呢？黑格尔认为，在整个自然界和整个人类出现之前，就存在着一种精神的东西，黑格尔把它叫做绝对精神或者叫做绝对观念。而这种精神的东西不是静止不动的，是不断发展、不断变化的。在绝对精神发展的过程中，它就慢慢地产生出自然界，也就是說，绝对精神发展到一定程度，就把自己“外化”为自然界。所謂“外化”，就是把自己的外部形式表现为自然界。我們从表面上来看，这时出现了自然界，可是这个自然界只是一种外部的形式，而就其內容、实质来

說却是絕對精神。这个絕對精神就好象白骨精一样，可以变来变去。它发展到一定时候，一变就成为自然界。有了自然界以后，这个絕對精神还是不断在发展，发展的結果，把自己“外化”为人类社会。有了人类社会，絕對精神再发展，就出现了黑格尔。这个黑格尔认识到这个絕對精神是怎样发展来的，所以，到了黑格尔絕對精神就达到了自我认识，自己就认识了自己的历史。黑格尔說，絕對精神达到自我认识之后，就又重新回到它原来的起点，又成为精神状态的东西。那末，就又由絕對精神再产生自然界，再到人类社会又达到自我认识，再回到絕對精神。这就是整个黑格尔哲学的主要內容。我们从黑格尔哲学的內容可以看出来，黑格尔哲学体系不是唯物主义的而是唯心主义的。因为黑格尔在这里虽然也讲发展，但黑格尔所讲的发展不是客观世界的发展，而是絕對精神的发展。

为什么說黑格尔哲学体系是一种形而上学的体系呢？这是因为黑格尔虽然讲发展，但他所讲的发展并不象我们马克思主义者所讲的那样是一个不断上升、不断前进的过程，而是一个循环往复的閉鎖的运动。所以，我們說黑格尔的哲学体系不仅是唯心主义的，而且还是形而上学的。

我们再看一看黑格尔的方法。黑格尔的方法是辯証的。按照黑格尔的方法来看，一切都是发展的，发展是沒有止境的，是永远不可能达到一个頂点的。这是黑格尔辯証法思想的主要內容。

这說明黑格尔的方法和体系是矛盾的。那末这种矛盾表现在什么地方呢？我們說就表现在他的哲学观点和社会观点里面。从哲学观点来看，黑格尔辯証法认为一切都是发展的，可是黑格尔的体系却认为只有絕對精神才是发展的，而自然界和人类社会本身不仅不发展，并且还不是真实存在的。这样，他的方法与体系就产生了矛盾。另外，黑格尔的辯証法认为一切发展都是沒有止境的，是无限的过程，它不可能有一个頂点。可是黑格尔的体系却否定了这一点。因为按照黑格尔的体系看来，这个发展还是有一个頂点的。比如說絕對观念从开始发展到了自然界，再发展到人类社会，再发展到黑格尔哲学就算到了

顶点。到了这个顶点之后，绝对精神就达到了自我认识，于是又回到原来的起点。所以，黑格尔的方法认为发展是无限的，而黑格尔的体系却认为发展有一个顶点，这个顶点就是黑格尔的哲学。这是黑格尔方法和体系的矛盾在他哲学观点上的另一种表现。

从黑格尔的社会政治观点来看，黑格尔的辩证法认为一切都是发展的，一切发展都是没有止境的，那末就应当得出结论：任何一种社会制度都是要被推翻的，都要被更新的社会制度所代替，换句话说，社会历史也不应该有一个尽善尽美的顶点，社会历史本身也是不断前进不断发展的。可是黑格尔的哲学体系却否定了这一点。按照黑格尔的哲学体系来说，当时普鲁士王国这样一个社会制度和政治制度是社会发展的顶点。社会发展到普鲁士王国就不可能再向前发展了。这是黑格尔的方法和体系之间的矛盾在他的政治观点上的表现。

那末黑格尔的方法和体系究竟那一个占主要位置呢？是黑格尔的方法压倒了黑格尔的体系，还是黑格尔的体系压倒了黑格尔的方法？恩格斯指出，在黑格尔哲学中是体系压倒了方法，不是方法压倒了体系。也正因为这个原因，才使黑格尔不能够从他的辩证法中得出革命的结论来。

黑格尔哲学的方法和体系为什么会有矛盾？为什么在这个矛盾里体系占主要地位呢？我们说，这是被黑格尔本身所代表的德国资产阶级的特点所决定的。德国资产阶级是一个具有两面性的阶级，一方面它作为一个资产阶级，有反封建的要求，也就是说它有革命的要求，所以有革命性的一面。但是德国资产阶级进行革命比法国资产阶级进行革命的时间要晚一点，他们看到了法国资产阶级的革命，他们害怕在革命的过程中无产阶级壮大起来，会调转枪口反对自己。因此，德国资产阶级虽然有革命性的一面，但是，他们不敢把资产阶级革命进行到底，还有软弱性和妥协性的一面。那末在德国资产阶级身上究竟是革命性大于软弱性，还是软弱性大于革命性呢？历史事实告诉我们，德国的资产阶级是软弱性大于革命性，他们最后还是和容克地主妥协了。我们了解了德国资产阶级所具有的特点，就可以比较清楚地

了解黑格尔哲学为什么具有上述特点。黑格尔哲学方法和体系之间的矛盾，是被德国资产阶级的两面性所决定的。德国资产阶级革命性的一面，决定了黑格尔哲学有合理的因素、革命的因素。德国资产阶级妥协性、软弱性的一面，这反映在黑格尔哲学中，它的体系是唯心主义的、保守的、反动的。黑格尔哲学的体系压制了方法，也是被德国资产阶级软弱性、妥协性的一面大于革命性的一面所决定的。

第三、马克思主义的辩证法和黑格尔的辩证法是根本对立的。

黑格尔的辩证法虽然是马克思主义的理论来源之一，但是，马克思主义辩证法和黑格尔的辩证法有本质上的不同。关于这一点，马克思曾经讲得很清楚，马克思说，“我的辩证法在根本上不仅是与黑格尔的辩证法不同，而且是与它绝对相反”。（见《马克思恩格斯文选》两卷集第一卷435页）。那末，马克思主义的辩证法与黑格尔的辩证法究竟有那些不同呢？

1. 马克思主义的辩证法是无产阶级世界观，黑格尔的辩证法是资产阶级世界观。

2. 马克思主义的辩证法是革命的辩证法，是无产阶级认识世界改造世界的武器。黑格尔的辩证法是反动的，是为普鲁士王国社会制度作辩护的。

3. 马克思主义的辩证法是唯物主义的辩证法，黑格尔的辩证法是唯心主义的辩证法。

4. 马克思主义的辩证法是彻底的辩证法，把辩证法的原则彻底地运用到一切领域中去了。而黑格尔辩证法是一种不彻底的辩证法，虽然认为一切是发展的，但是他认为这个发展有个顶点。

#### （四）马克思主义哲学和费尔巴哈哲学的关系——辩证唯物主义和形而上学唯物主义的根本对立

这是第二章后半部分讲的内容，学习中应注意下面三个问题：第一、费尔巴哈哲学是马克思主义哲学的理论来源之一。

费尔巴哈是一个极有名的唯物主义哲学家。他认为：物质第一

性，意识第二性。但费尔巴哈本人不承认自己是唯物主义者，这是因为他不愿意把自己和十八世纪法国的唯物主义者混为一谈，不愿意把自己和十九世纪庸俗唯物主义者混为一谈。费尔巴哈不同意十八世纪法国唯物主义者的观点，即：人是一架机器。他也不同意庸俗唯物主义者的观点，即：一切都是物质，连人的思想也是物质。按庸俗唯物主义者看来，人的大脑产生思想就好象肝脏分泌胆汁、胃分泌胃液一样也是物质的东西。费尔巴哈因为不同意这些观点所以竭力宣扬他不是唯物主义者，在他看来，如果承认自己是唯物主义者，就等于也承认了人是机器，思想是物质。费尔巴哈这种观点是错误的。为什么呢？我们知道，唯物主义在不同时期可以有不同的表现形式，但是不管唯物主义有什么不同形式，只要他认为物质是第一性、意识是第二性，他就是唯物主义。从这一点来看，尽管费尔巴哈不承认自己是唯物主义者，但是他的观点还是唯物主义的。那末费尔巴哈哲学中的“基本内核”是什么呢？这个“基本内核”就是费尔巴哈对哲学基本问题的唯物主义的解决。马克思和恩格斯在创立自己的哲学的时候，就是把这个内核汲取过来，并且在这基础上建立了辩证唯物主义。所以，费尔巴哈哲学是辩证唯物主义理论来源之一。

第二，对旧唯物主义的批判。恩格斯指出，费尔巴哈哲学从它的基本方面来看虽然是正确的，但是这并不等于说以费尔巴哈为代表的旧唯物主义全部内容都是正确的，相反的，它还存在很多缺点。主要有三个：

1. 机械性。他们看不到物质运动形式的多种多样，把一切运动形式都归结为机械运动形式，他们把一些复杂运动的形式如物理、化学、生物都用力学观点去解释。

2. 形而上学性。他们虽然是唯物主义者，但是看不到事物现象的普遍联系和运动发展，而把世界上各种现象看成是彼此无关、静止不动的。

3. 唯心史观。旧唯物主义者只能把唯物主义运用到自然界，而不能进一步把唯物主义原则运用到社会历史领域里去，所以说，旧唯

物主义只能是半截的唯物主义。在下半截，也就是說，在自然領域里是唯物主义的；上半截，也就是說在社会历史領域，他們的观点就不是唯物主义而是唯心主义的。

在这里，往往会产生一些问题：恩格斯讲旧唯物主义有三个缺点，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》里，又提出旧唯物主义的根本缺点是不了解实践的作用，列宁在《卡尔·马克思》里又提出旧唯物主义有三个缺点，究竟这些提法那个对呢？关于旧唯物主义根本缺点的原理是马克思第一次提出来的，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》里提出旧唯物主义的主要缺点是不了解实践的作用，但他沒有說这是旧唯物主义的全部缺点。以后恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的終結》里着重指出十八世紀形而上学唯物主义的缺点，进一步补充丰富了马克思的理论。所以，我们不要把恩格斯的论点和马克思的论点对立起来，我们不应该由此得出结论說，恩格斯沒有看到旧唯物主义的根本缺点，而应该看到恩格斯把马克思的《关于费尔巴哈的提纲》和《费尔巴哈与德国古典哲学的終結》合在一起出版。这就是說恩格斯完全同意并且认为沒有必要再重复马克思的论点。以后列宁在《卡尔·马克思》里把马克思和恩格斯的论点合在一起提出了旧唯物主义有三个根本缺点，第一个缺点是机械性，第二个缺点是形而上学性，第三个缺点是不了解实践的作用也就是說在社会历史領域里是唯心史观。这样，列宁就把马克思和恩格斯的论点綜合在一起了。

第三、马克思主义的唯物主义和费尔巴哈的唯物主义有本质的区别。

费尔巴哈哲学虽然是马克思主义哲学理论来源之一，但是马克思主义哲学和费尔巴哈哲学还是有本质上的不同的，马克思主义的唯物主义者 and 费尔巴哈唯物主义究竟有那些本质上的区别？

1. 马克思主义哲学是无产阶级的世界观，费尔巴哈唯物主义是资产阶级的世界观。

2. 马克思主义哲学唯物主义是和实践紧密联系在一起的，而费尔巴哈唯物主义是脱离实践，是不了解实践在认识过程中的作用。

3. 马克思主义哲学唯物主义是辯証的唯物主义，而費尔巴哈唯物主义是形而上学唯物主义。

4. 马克思主义哲学唯物主义是彻底的唯物主义，而費尔巴哈唯物主义是不彻底的，只把唯物主义原則运用到自然界而沒有把唯物主义原則进一步貫徹到社会历史領域。而马克思主义哲学把唯物主义原則貫徹到一切領域里去了。

### (五) 对費尔巴哈宗教学說和倫理學說中的唯心主义的批判，唯物史观与唯心史观的根本对立

这是本书第三章讲的内容。

#### 一、对費尔巴哈宗教学說中唯心主义观点的批判。

首先应该明确，費尔巴哈在宗教问题上不是完全的唯心主义，相反，他还是无神论者。他不仅批判过唯心主义而且批判过宗教有神论观点，并且在这方面作出过很大贡献，揭露了宗教的神秘主义外衣，給宗教以沉重打击。虽然如此，但在他的宗教学說里面也还是包含着一些唯心主义观点：

第一、費尔巴哈把宗教和人的感情混为一談。在費尔巴哈看来，宗教按其本来意义来讲是人和人之间的关系，人和人之间的友誼爱情。因此，他认为宗教是一种和人类共存亡的永恒现象，有人就有宗教。既然宗教是与人类共存亡的永恒现象，那末又为什么要批判宗教呢？他认为批判宗教的目的不是废除宗教而是要改良宗教。怎么改良呢？按費尔巴哈的說法，目前存在的宗教（有上帝、神）是不合理的，我们的任务是要建立在唯物主义基础上的沒有神的，把人和人之间的友誼、爱情作为崇拜对象的新的宗教。显然費尔巴哈把宗教和人们感情混为一談，并进一步把宗教說成是和人类共存亡的永恒现象，还要进一步建立一个什么唯物主义的新宗教，这是唯心主义的观点。

#### 第二、过分夸大了宗教在历史上的作用。

費尔巴哈认为，在人类历史发展过程中起决定作用的不是物质因素而是宗教，即人和人的感情关系。因此，他认为整个人类历史就是

一部宗教发展的历史，应该根据宗教变迁去划分人类历史上的各个时期。显然这也是一种唯心主义的观点。

恩格斯在批判费尔巴哈第一个错误观点时指出，宗教和人与人的感情关系根本不是一回事，费尔巴哈把两者等同起来是根本错误的。宗教是统治阶级用来麻醉人民的鸦片烟，而人和人之间感情关系就不能说是鸦片烟；宗教不是同人类共存亡的永恒现象，在人类历史上没有宗教完全是可以的，可是人和人的感情关系是和人类共存亡的永恒现象。所以，这两种现象并不是一个东西。

恩格斯还指出费尔巴哈想建立一种没有神的唯物主义宗教，这是根本办不到的。我们知道世界上的宗教是各种各样的，但所有宗教都有一个共同特点，即都得有上帝或神，都得把整个人类世界分成两个：一个是人间世界，一个是神仙世界。所以费尔巴哈想要建立一个没有神的并且以唯物主义为基础的宗教是根本不可能的。

恩格斯在批判费尔巴哈唯心主义第二个观点时说，宗教在人类社会发展中并不起决定作用。根据马克思列宁主义观点来看，在人类历史上起决定作用的是生产、生产方式，因此，整个人类历史不能说是宗教变迁的历史而应该说是一部生产、生产方式发展的历史。应该根据生产方式的变化来划分人类社会的历史，即原始共产主义社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会，以及社会主义、共产主义社会。

## 二、对费尔巴哈伦理学說中的唯心主义观点的批判。

费尔巴哈是一个人本主义者。费尔巴哈把自己的哲学叫做人本主义的哲学。人本主义哲学就是标榜自己的哲学是研究现实世界里的现实人的，不是研究什么宗教或唯心主义所说的抽象概念。人本主义哲学究竟是唯物主义的还是唯心主义的？关于这个问题列宁曾有过很好的说明，他把人本主义叫做肤浅的唯物主义学說。它之所以是唯物主义的，因为它研究的对象不是黑格尔的绝对精神或其他唯心主义的观念、精神之类的东西，而是研究现实世界的现实的人。但是，人本主义研究的人实际上并不是现实世界的人，即不是一定时代一定社会一定阶级的人，而是抽象的生物学上的人。因此，费尔巴哈伦理学虽



然是研究人的，但其中也还是包含了很多唯心主义观点。

恩格斯指出：（1）费尔巴哈伦理学就其内容来说是抽象的。这是因为费尔巴哈伦理学所研究的人是抽象的人，既不属于任何时代、任何社会更不属于任何阶级的生物学上的人。（2）费尔巴哈伦理学中所讲的善与恶的概念也是抽象的。伦理学是研究道德的，在伦理学中一个很重要的范畴就是善与恶，即人的行为是好或者不好、是合乎道德或者不合乎道德。马克思主义者认为，善与恶的概念是具体的不是抽象的。无产阶级认为是好的，资产阶级认为是坏的，相反，无产阶级认为是坏的，资产阶级认为是好的。所以善和恶的概念在马克思主义者看来是具体的。而费尔巴哈对善与恶的理解是抽象的。他认为，凡是好的，资产阶级和无产阶级都认为是好的，凡是坏的，资产阶级和无产阶级都认为是坏的。费尔巴哈只看到善在历史上起着推动作用，看不到恶在历史上的作用。在马克思主义者看来，恶在历史上有时也起进步作用，如无产阶级革命在资产阶级看来是坏事情，可它是推动历史发展的动力。黑格尔讲伦理学也是讲绝对精神如何，但是从内容上看，黑格尔伦理学却是非常现实的。他在伦理学中提出的一些问题，都是社会上存在的非常现实的问题，如国家问题，法律问题，道德问题，等等。所以，恩格斯说费尔巴哈伦理学甚至还没有黑格尔伦理学的内容来得现实。（3）费尔巴哈伦理学所提出的道德的基本原则也是空想的。费尔巴哈提出的道德基本原则的出发点是普遍的幸福。他认为人一生下来都有追求幸福的欲望，而且每个人都应该有享受幸福的权利，因此，凡是能够达到这个目的的行为都是道德的，违反或破坏普遍幸福的行为则是不道德的。费尔巴哈认为，在人追求幸福时，可能碰到从两个方面来的阻力，第一，从自然方面来的阻力。费尔巴哈指出，人追求幸福应该有一个适当的度量，不能超过这个度，一过度，本来愿望是追求幸福，结果适得其反。例如，喝酒本来是为了追求幸福，但如果你没有那末大酒量，喝多了身体受不了，反而适得其反。第二，从社会方面来的阻力。因为你也追求幸福，我也追求幸福，难免彼此发生冲突。那末怎样消除这两方面的阻