

傷寒來蘇集

丑 11

47

共 6 册



慈谿柯韻伯先生原本

古吳葉天士評批

傷寒來蘇集

金閘綠慎堂藏板



昔人嘗論注書為難蓋文章家
有輯注鉤深抉隱穿鑿而傳人
之於作者幸意固必乎未得然
自經史以及稗官雜說金石志
乘之文供我摭摭蒐采以求合
於古人立言之旨雖夏后之璜

不無徑寸之考尚不害其為天
球弘璧也若醫以療疾經絡臟
腑形神精氣變化陰陽幽微莫
測邪於三部九候深討窮蒐本
我之靈心啓我之妙悟而率爾
命筆不獨置前人本旨於雲霧

中其自誤以誤世不為黃帝岐
伯之罪人者幾希漢谷柯韻伯
先生夙稱仲景功臣著傷寒論
註編要二書明而快辨而精譬
之文章家左之預選之善莊之
向騷之逸乎馬子驥此校其矣



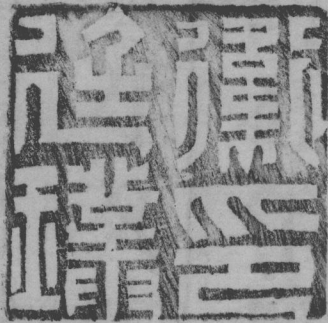
承訂其謬舛錯諸板以行世使
海內之論傷寒者不墮五林
之蒙翳并不熟方中行喻嘉言
之岐說其用心可謂勤矣夫驥
北奉慈命法力於靈素學成應
世已為當今盧扁延年逾古稱

精神嬰鏢以蒼顏浩髮之叟紙
逍遙於風雅翰墨之間匪獨其
業之足傳也其更有得於醫之
外者從可知矣嗚呼傷寒一症
所係匪輕一劑誤投神明消滅
良可悲已李東垣陶節菴輩非

不辨晰詳明或掠影而剽光或
彛煩而理晦旁門曲徑靡所遠
從仲景之言雖存仲景之旨幾
蔑孰若韻伯論述之精而驤比
校讐之數乎予故喜而為數言
以弁諸首至余之於醫未涉藩

籀也未護驥此以予言為河漢
 否

嶺南衛廷璞筠園氏拜書



余幼失怙奉

先慈命棄舉業

習醫術謂可養生亦可濟世遂

銳志於醫上自靈素下及百家

之書探討有年愧未深造獨念

傷寒一症生死安危關係甚速

仲景先師作傷寒論以垂後世

歷年旣久未免殘缺再經後人
顛倒紛紜茫無頭緒學者無由
以入置之高閣至宋成無已始
有註釋明方中行條辨於前喻
嘉言尙論於後各揮已意自鳴
一得然未知盡合仲景之意否



也繼獲柯韻伯先生傷寒論註
論翼二書立言明徹獨出新裁
不落前人窠臼仲景隱而未發
之旨抉以表著俾仲景之精微
奧妙躍然心目之間實有裨益
於斯道不敢自私因取二書訂

其舛訛較其字畫付之剗刷以
公同好表章前賢嘉惠後學不
無少助云耳

皆

乾隆乙亥年荷月崑山七十老

人馬中驍題



自序

世之補傷寒者百餘家。究其所作。不出二義。一則因論
本文。爲之註疏。猶公穀說春秋也。一則引仲景之文。而
爲立論。猶韓嬰說詩。而爲外傳也。然引徵者。固不得斷
章取義之理。而註疏者。反多以辭害義之文。初不知仲
景先師。著傷寒雜病論。合十六卷。良法大條。此靈素已
具諸病之體。而明鍼法之巧妙。至仲景復脩諸病之用。
而詳方藥之準繩。其常中之變。變中之常。靡不曲盡。使
全書具在。尋其所集。盡可以見病知源。自王叔和編次
傷寒雜病。分爲兩書。於本論削去雜病。然論中雜病。留

而未去者。尚多。是叔和。有傷寒論之專名。終不失傷寒
雜病合論之根蒂也。名不附實。是非混淆。古人精義。幾
彰。是以讀之者鮮。而旁門岐路。莫知適從。豈非叔和編
次之謬。以禍之歟。世謂治傷寒。卽能治雜病。豈知仲景
雜病論。卽在傷寒論中。且傷寒中。又最多雜病。夾雜其
間。故傷寒與雜病合論。則傷寒雜病之症。治井然。今傷
寒與雜病分門。而頭緒不清。必將以雜病混傷寒。而妄
治之矣。乃後人專爲傷寒著書。自朱奉議出。而傷寒之
書日多。而傷寒之病日混。非其欲傷寒之混也。由不識
何病是傷寒也。陶節菴出。而傷寒之書更多。非真傷寒

多也。卽金匱中雜病亦盡指爲傷寒也。世錮于邪說。反以仲景書難讀。而不知仲景書皆叔和改頭換面。非本來面目也。冠脈法序例于前集。可汗不可汗等于後。升亦濕暍于太陽之首。霍亂勞復等于厥陰之外。雜鄙見于六經之中。是一部王叔和之書矣。林億諸公校正。不得仲景原集。惑于傷寒論之名。又妄編三百九十七法。一百一十三方之數。以附會叔和所定之傷寒。於是欲知仲景之道。更不可得。成無已信古篤好。矯然特出。惜其生林億之後。欲爲仲景功臣。無由得其真傳。故註仲景之書。而仲景之旨多不合。作明理論。而傷寒之理反

不明。因不得仲景傷寒雜病合論之旨。故不能辨。許叔微三方鼎立之謬。反集之於註。開疑端于後人。豈非爲三百九十七法等說所誤乎。由是方中行有條辨之。而仲景之規矩準繩。更加敗壞。名爲觀叔和之編。實以滅仲景之活法也。盧子由疏抄。不編林億之數目。不宗方氏之三綱。意甚有見。而又以六經謬配六義。增標本形層。本氣化氣等說。仲景之法。又可燃如此。糺亂哉。近日作者蜂起。尙論愈奇。去理愈遠。條分愈新。古法愈亂。仲景六經。反茅塞而莫辨。不深可憫耶。原夫仲景之六經。爲百病立法。不專爲傷寒一科。傷寒雜病。治無二理。

