

惜抱軒全集

冊九



THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION



惜抱軒法帖題跋一

晉武帝書釋文

省啓知免下頃訪具云揚州章或寒或辛頊可可者比當擬之動靜更啓也數遣信還

閣帖有晉武帝書有東晉武帝書大觀帖併後於前皆作武帝炎書吾謂當併前於後皆孝武帝昌明書西晉之與東晉字體大異法帖西晉人書之真者惟索靖衛瓘其體可見若省啓兩帖皆右軍後字體耳省啓帖似與尚書吏部或東令僕者免下言免直內省下歸也章頊蓋人姓名言其人粗可常擬用之草書本難審正略以文義推猶可通至人姓名則尤難定惟存疑耳其後一帖云卿前云宜卿譙王參之於衆云公書卿私書君按孝武時爲譙王者司馬恬之乃

譙王遜之曾孫以家人禮論之於簡文帝爲祖
免兄弟故孝武有私書君之稱亦可爲尊禮矣
王虛舟執譙王遜斷爲西晉武帝之書不知譙
王襲爵之最長也

東晉哀帝書

哀帝二十二歲卽位其未爲帝時爲郎邪王而
此書稱平死罪死罪古人書用死罪字乃臣民
之禮哀帝爲王時不當於人有此稱吾疑此是
王丞相之屬吏於王悅病時與府主啓耳其人
偶與哀帝同名遂傳誤云哀帝書也

漢張芝書釋文

知汝殊愁且得還爲佳也冠軍整暢適當不得極
蹤可恨吾病來不辨行動潛處耳經年纏此當何
理耶且方有諸分張不知比去復得一會不講竟

不竟可恨汝還當思更就理不辨辨字讀辨何理之理讀賴此當自爲一帖

一昨游悉誰同故數往虎邱不此甚蕭索祖希時面因行藥欲數處看過還復其集散耳不見奴粗悉書云見左軍彌若誤聽故也

凡漢人草書止有章草之體趙壹非草書所謂史書相與猶謂就書云適迫遽故不及草草本易而速今反難而遲故伯英號爲惛惛不暇草書此正如趙壹之所譏也至晉漸趨疾速乃有二王之體與崔張之體全別亦猶晉真書之非漢隸體矣王著都不辨此妄列崔張之書誠爲大謬而米元章執知汝殊愁等帖爲張長史則亦非也惟姜白石斷爲子敬書斯爲精識矣知汝殊愁至就理爲一帖一昨下至末爲一帖

吾疑皆子敬與王珣者也冠軍當是王氏羣從子敬帖中屢見而不可考爲誰王氏喜講佛經世說載法護僧彌供於宅講阿毗曇心經此帖言講竟不竟卽其類言講竟不得終盡爲可恨事欲珣之還當更經理之後帖以東亭常居吳故問其游虎邱祖希者張玄之字代子敬爲吳興郡者又與珣珉交善也子敬作此書似甫解吳興之任而未發故與祖希時面由吳興入都必過吳故云還復共集散也左軍卽謂凝之彌若誤聽殆嫌其信米道之妄說乎此帖真本在宋祕府謂之冠軍帖故淳化之誤得大觀改之處字之分斷耳字之截短前人已辨之矣若誤聽誤字上口兩筆摹爲一筆則不復可讀大觀改正尤爲善也

唐太宗作晉書王羲之傳論固云伯英臨池之
妙無復餘蹤矣意其後復命購求遂有人以子
敬書託名伯英以獻之當時廷臣亦不知漢人
但作章艸無二王草書之體第觀其筆勢驚絕
王不敢云非張書耳唐藝文所云得獻之張芝等
書以貞觀字爲印是也然固不若其晉書御論
之爲確矣自是唐人率沿其誤張懷瓘云伯英
變子玉之體爲今草書者卽指知汝殊愁等帖
言也唐人相傳有緒至宋以入閣帖絕不知爲
大令書矣此非盡王著之過也米元章疑爲張
長史書殆非定論長史固有筆力然祇是塵埃
之雄俊此大令書如化人飛行空中長史何由
望及哉宋人固云元章論書最不足憑誠然矣
近王虛舟附南宮之謬見於知汝殊愁帖肆爲

醜詆頗近妄矣

王洽書釋文

洽白旨告承問洽故爾爾冀比復敘還白不具王
洽再拜

晉人每以特遣爲旨消息爲問旨告者言遣人
來告因承得其消息之問也中領軍早亡而於
丞相子中名最高其後裔最盛王儀同遂誇其
書與右軍竝王虛舟不悟其爲子孫之侈詞乃
云領軍格韻在大令上甯非謬乎

王珉書釋文

十八日珉曰比二書殆已上未更近問懸情不適
比可不吾羸疾故爾憂深力書不具王珉敬問
今欲出耳吾此月急盡廿四是王濟祖日欲必赴
卿可剋過明吾當下解相待臨出亦遣報旣至王

家畢卿可豫檄光公令作一頓美食可投其飯也
王珉手報

晉宋之制尚書臺官攜家居省中下舍在臺城
之內此小令已下直居下舍時書也欲出者欲
出城游也請急得至廿四故是日可送王濟因
其游耳解卽解字劉昭後漢百官志注有公解
府椽語下解卽下舍又言下省言在下解待其
來邀亦或已臨出遣報邀彼光當是僧名晉人
率稱僧曰某公若此光公殆肉食僧乎觀小令
此帖足覘太元之時士大夫風氣之敝也

王廙書

廙表有鄭夫人乃爾委頓哀亡愍存語鄭夫人
卽簡文帝母也簡文爲郎邪王時乃卒意夫人
始有所育幼稚而亡者故曰哀亡愍存耳

釋文

七月十三日告籍之等近日遣王秋書不具月行
復半念汝獨思不可堪居奈何奈何兩涼不審嫂
何如汝所患遂善未懸心不可言阿母蒙恩上下
悉佳宜可行鴻瘡如復斷要取未斷愁人宜復具
白發與別惘惘不可言今遣使來北及書不具自
護欲得消息廩疏

籍之蓋卽逸少之兄此卽與逸少弟兄書也逸
少父曠爲淮南太守旣亡蓋其兄弟猶奉母住
江北而廩先從元帝渡江故遣使來北也阿母
者夏侯氏元帝之從母王正之妻鴻不知爲何
人小名或卽逸少乎此是世將家書而正作章
草則逸少之前未嘗有作今草者可決也

衛瓘書釋文

故州民衛瓘惶恐死罪中闕音敬望想相懷在外累年始爾得還情甚踊躍日至三十里上須節度明日乃入奉說欣承福祚日白不具瓘惶恐死罪死罪

首一字左筆微出豎外然是故字釋作頓者非也奉說者意其州故刺史遣人候之無書但有言說耳

庾翼書

按此啓列從事中郎庾翼參軍事劉遐銜則正是府吏矣而首云故吏者或府主已遷職而未去或稚恭自改官未及行也又此劉遐當是南陽之劉遐其子暢卽王右軍女壻見世說品藻注內若晉書有傳之劉遐乃廣平易陽人武夫非稚恭之同類又其年輩乃大前於稚恭王虛

舟引以證此帖誤矣

王僧虔書

六朝於石頭城西秦淮將入江處夾岸置兵壘
謝康樂撰征賦所云次石頭之雙岸也此是要
地故儀同啓云二岸雜事悉委臣判臣豈敢於
外下意也此二帖當是儀同作丹楊尹時所啓
二岸乃所治境而統內故有新舊米也若寶章
集一帖爲太子舍人求江郢小郡則是爲吏部
尚書或僕射之啓尚在宋代未爲齊臣早年之
書也

陳達書

古今人同姓名者多矣此陳達自陳朝之人意
有唐人舊題名陳朝陳達以別於晉之陳林道
而淳化帖因之也宣和書譜言達草字飄發不

滯有羲獻之風林道乃右軍同時人也安得云有羲獻之風是亦知爲獻之之後人非晉陳林道矣王著編次法帖舛誤固多矣獨此吾謂其不誤而駁之者誤耳

褚遂良書

潭府帖末云報薛八侍中黃長睿推尋河南貶潭州時無薛姓爲侍中者疑此帖之僞吾謂不然唐人於官職最多俗稱且以侍中爲宰相者唐制也古止是內省近職其時薛元超爲黃門侍郎略同古侍中之任當時俗卽呼爲侍中較唐人他俗稱尚爲有理此帖與元超書耳其字古勁有韻何嘗不佳乃王虛舟因長睿之疑至詆其書爲惡道殆如列子所云竊鈇之疑耶

柳公權書

按北齊文宣后李氏其子紹德至閤不見愠曰
姊姊腹大稱母曰姊姊者北俗也誠懸伏審姊
姊帖稱母如此猶唐文皇與太子詔曰哥哥勅
以父曰哥哥亦北俗則然耳

僧智果書

此帖本當以時代次其前後書字大小亦非不
倫傳久斷損裝者亂其先後之次遇缺字亦妄
補之遂有大小之形相懸者又於曹喜鍾繇評
末橫加耶字文理都不可通世傳此帖便謂其
本文如此而以大小字雜書者謂之僧體是使
梁武帝智果舉受其誣矣馮班謂字法古勁得
魏晉之遺意者是也而猶疑行閒忽縱筆爲僧
氣未除者非也

今世傳梁武帝袁昂書評恐非真只用此帖爲

作之耳然智果書本應有武帝袁昂兩評故有一人而評語乃兩見也但遭雜亂不能劃分爲誰語耳王儀同卽王僧虔也一評優之一評抑之其書已載淳化帖內者及曹喜梁鵠邯鄲淳師宜官詳見四體書勢者俱勿論其未載而名不甚著者今考之殷均梁書有傳作殷鉤乃梁武帝女壻也徐淮南者徐爰子希秀爲淮南太守閑篆隸見爰傳及梁書王志傳李鎮東當是李安民鎮東其贈官然齊書傳內未載其善書范懷約見梁書張率傳率撰婦人事使善書人范懷約爲抄之至吳施柳產程曠平李巖之四人皆無考又如經論道士書之曹喜當非漢之扶風曹喜此亦不知爲何許人也

其書曰建寧府志內言及晉書梁縣志碑亭
碑銘曰王肅曰碑王肅曰此一碑也此一碑也
一入而碑銘曰內見也此碑銘不計體合為
并文曰然皆果實本無所定碑銘碑銘碑銘

惜抱軒法帖題跋二

王羲之書

晉時有左右前後四將軍係因漢魏之舊尊職也稱爲重號將軍又有左右前後軍四將軍宿衛之職每以武人居之非尊職也逸少之官乃右將軍其官有軍府當辟召僚屬故逸少辟孫興公爲長史孫承公爲司馬帶是官號而居會稽若右軍將軍不得有辟召之事亦不得居外矣唐修晉書於王羲之及荀羨桓伊傳皆誤云爲右軍將軍實皆右將軍也又咸和五年召郭默入而默不願入宿衛遂作亂殺劉允此則正是召爲右軍將軍郭默傳內不誤而成帝紀誤書云右將軍不知此皆後之校書者不詳審而誤損益其字耶抑貞觀執筆諸賢已不達南朝