

说文解字诂林

说文解字诂林

說文解字第十一

二水也闕凡林之屬皆

从林之壘

二水也闕凡林之屬皆从林

林此何所闕蓋校者疑脫從一水百丑不云從二玉奈不云

從二余以不云從二入棘不云從二東弔不云從二下舛不

云從二山豨不云從二豕豨不云從二魚明此不闕

林 水也下當有闕文非闕从二水

二水也闕凡林之屬皆從林職累反

二水也 即形而闕此謂闕其聲也其讀若不

屬皆从林

林二水也闕注云此謂闕其聲也其讀若不傳 按此說不

然詳前山下

箋曰許當是音義並闕說見艸部徐

二水也闕凡林之屬皆從林

集韻闕人

二水也。既釋以二水也而又云闕者蓋林即水之異

字麻與林同異文也集韻曰闕人謂水曰林則謂水林為兩字

安康王玉樹松亭曰鄺氏易坎為水水作林郭忠恕佩觿集音

義一而體別水為林火為焜是水與林音義並同筠案此說最

精凡壘二成文者如奈及及棘號即艸豨豨所等字皆當與本

字無異惟林之即水有據故於此發凡林之屬皆從林

或曰即今源委之委字猶炎从二火存參案此補遺

宜增入上文未行于此下

二水也闕凡水之屬皆

从林 此水原委字

林郭忠恕佩觿集音義一而體別水為林

火為焜是水與林音義並同與說文小異至楊慎

轉注古音林音委義如禮記或原或委之委說文

字原林古流字

皆曲說不可从

二水也。闕之。聖

繁轉注炳案凡篆文壹體又因所壹之字為音必

是一字重文而分用之者也如部首次从水从欠

而籀文作𣶒則从林从欠部屬𣶒𣶒从林从充步

而篆文作流涉則从水从充步皆可互證其為一

字與林从二木照从二貝从二𠂇扶从二夫之

類其文為會意又與珏从二玉而從二百廿从二

士卅从三十之類其文為指事皆不同也

說文五經二水也闕林見

水行也从林充充突忽

也切 篆文从水 乾一索流古音 俊詩如川之流

諧苞韻

水行也从林𣶒 繫傳韻會𣶒 𣶒突忽也 力求切

篆文从水 繫傳文下 有流字非 校錄

忽也下當有篆文从水下重文刪𣶒下仿此

水行也从林充充突忽也

流

流 篆文从水 水行衝突故流从充李陽冰只知俗

字焉知古文敢妄譏評俗人信之而說文廢矣

充訓突易突如王弼遂改所訓字猶尚書鴻

範曰圖之圖讀若驛而偽孔氏遂改為所讀之

字俗學流二千季而無人改正者何哉

流篆文从水

核流與游本一字史記項羽本紀必居上游集解云或作流席

水行也从林從充充突忽也 臣錯曰突忽猶疾也里由反

從水從充大之 篆文流從水大徐 徐从林充 少流字案當作𣶒

水行也从林充 會意力求 充突忽也 充之本義謂不

為突忽故古 篆文从水 流為小篆則𣶒為古文籀文可

流从之 知此亦二上之例也或問曰何

無所附林不附水部之末而為部首者以配𣶒部也

箋曰流从𣶒者取順而下意說見大部引申之為順為下為移

為放為𣶒

水行也从林充充突忽也 力求切

本書次籀文作𣶒 此與𣶒皆本籀文 水行也者字林同 詩常武如川之流

金文編

卷一第五十二葉 卷四第一葉 卷五

第二十九葉 卷六第二十六葉 卷七第三十

九葉 龜甲獸骨卷一第二十九葉

祚案第二部步字羅師曰卜辭卷五第二十九葉

有日甲午王涉歸王無徒涉之理殆借涉為步字

也然既有步字固無庸借涉為之其為涉字無疑

所謂王步于某涉于某者非王步行徒涉也以車

日步以舟日涉耳 又卷二第二十六及後編上第

則此涉字抑指以車 十五葉日王舟于某者凡二見

涉淺水耶誼不能明 許書篆文从水步與此正同

古今文亦然無从二水者 **疑虛文**

文三 重二

顛 水厓人所賓附顛感不

前而止从頁从涉凡顛之屬

皆从顛 臣鉉等曰今俗別作

水濱非是符真切

顛 水厓人所賓附顛感不前而止 廣韻引同擊

字玉篇引厓下止下並有也字 傳厓下有也

感當作戚詳新附攷下放此 从頁从涉凡顛之屬

皆从顛 臣鉉等曰今俗別作水濱

非是符真切玉篇毗賓切 **校錄**

顛當作輦感不痔而止輦下云輦聲明此亦輦說文無聲字

考工記無以為感速也注引春秋傳操之為己暨矣知感即

暨 校錄

當作輦暨許書無感篆說解不拘輦下同 **校錄**

顛 水厓人所賓附顛感不前而止从頁从涉臣鉉曰

今俗別作水濱非是 易顛復厲三不應上顛

感而復故云顛廣雅亦云濱厓也顛顛比也明

濱字作於漢末而省涉从步為顛顛之顛亂說

文者自廣雅始矣顛顛見法言廣雅曰比也不
訓為數非起於漢末也訓為數自廣韻始盛行
於唐 **校錄**
顛 水厓人所賓附顛感不前而止臣鉉曰今俗別作水濱非是
漢書成紀瀕河之郡師古曰水厓也瀕河猶傍郡也地理志瀕南山

師古曰瀕猶邊也按小疋率土之濱白虎通作賓對主國言之故稱賓如云莫不賓服是也今詩及孟子因俗演字誤增水旁耳

瀕 水厓人所賓附類感不前而止從頁从涉凡類之屬皆从類

瀕 涉水聲從類卑聲 濤案華嚴經音義下云按說文渡水向岸水文叢綴亦謂之類蹙然憂愁之類類下著卑據慧苑所引則與今本大異竊意瀕瀕二字訓解當不同今本一云水厓類感不前一

云涉水類蹙又何所區別邪詩召旻不云自類毛傳云類厓也類即瀕之省釋文云案張揖字詁云瀕今濱濱乃瀕之別體字而傳注或訓為涯或訓為水涯正與許君水厓之訓相合則瀕本水厓字渡水

向岸二語當是古本有二徐改為類蹙不前則與瀕字解無別矣至瀕字諸書或別作類或省作類皆為類蹙憂愁之見

見易巽卦注及音書音義初與涉水無涉其所以從類者當以人之類蹙如水文之叢綴古本當如慧苑所引蹙蹙然憂愁也則與許君解字通例相合而與傳注

訓解均無不合矣 又案瀕經典皆用濱字詩召旻不云自類箋云類當作瀕則瀕非別字許君既云人所賓附則偏旁必有竊竊意瀕

為正字訓解當如慧苑所引瀕為重文則云水厓人所賓附乃釋從賓之意二徐本奪去瀕字遂將人所賓附語竄入正解試問水厓人所賓附何故類蹙不前邪知其意之不可通矣

古本考

瀕 水厓也人所賓附類感不前而止從頁從涉凡類之屬皆從類臣錯曰故謂之類也詩曰率土之類或借賓字或作瀕同

瀕 類感當 作瀕乃誤婢民反

瀕 類蹙毛本作類蹙案此字隸變為兩形而仍不盡其義遂

瀕 水于左是本字而亦作瀕省水則類蹙也惟不云自類仍

瀕 即類蹙也

瀕 水厓人所賓附也

瀕 今之涯字附當作駙馬部曰駙近也瀕賓以曼韻為訓瀕今字作瀕數攷桑柔傳曰類急也廣雅曰類類比也此從附近之義引申之本無二字二音而

瀕 咸不持而止從頁从涉

凡類之屬皆从類

箋曰類蹙者類之本義蓋从頁建類象蹙類之形人有憂思時踴往來故从步三與水篆橫體極相似因譌从水而生涉水類蹙之義人之類蹙豈因涉水而然哉隸省作類引申為類數又因之謂類為蹙大雅桑柔篇固步斯類言國步日蹙也因為類數之義所專又別作瀕以為蹙蹙字至水厓當以瀕為正或作瀕其引申之義為邊為近許用舊說合二字為一故水部不

厓也是也但隸省三耳漢書賈山傳瀕海之觀師古注緣海邊也張揖曰古濱字此又變三爲彡翃然皆不失古義此外如書禹貢海濱廣斥詩采蘋南澗之濱北山率土之濱左傳四年傳君其問諸水濱公羊傳四年傳何不還師濱海國語吳語其民必移就蒲贏於東海之濱此類並當作顛或省文作頻或變文作瀕均可今皆作瀕而頻但爲頻數之頻矣海濱廣斥漢書地理志作海瀕廣瀉詩采蘋南澗之濱宋書何尚之傳作南澗之瀕此亦古字之遺○召旻釋文案張揖字詁云瀕今濱則瀕是古濱字則釋文原本自頻本作自瀕引字詁以曉俗俱極諦當而鄭箋乃云頻當作瀕是鄭尚沿俗譌

新鼎許氏說水厓人所賓附頻感不前而止以負涉徐鉉曰今俗別作水賓非是

說文云瀕水厓人所賓附頻感不前而止以負涉徐鉉曰今俗別作水賓非是

本義當為頻感象當涉見水頻感之形

始復制聲字耳

繫傳韻會感下有也玉篇顛感憂愁不樂之狀也易本作頻据此則

繫傳韻會感下有也玉篇顛感憂愁不樂之狀也易本作頻据此則

說文解字詁林 十一下 瀕部

顛與頻同但當爲重文疑後人改又易釋文云頻鄭作卑是古有借卑爲頻者 从頻卑聲 符切玉篇毗賓切

當作顛感

易異九三頻與鄭解作顛顯是鄭本易當作顛也

從古音同說迫也各本作感誤顛咸謂

復本又作顛王弼虞翻侯累皆以頻覺釋

之鄭作卑陸云音同按諸家作頻省下卑鄭作卑省上頻

不在真韻也自各書省爲頻又或作顛又莊子及通俗文

氏備以爲信謂之一字千金斯真不可解矣

謂也。正義類者頻。通慶憂戚之容也。字或作嘖。陸機百年歌。呼吸嘖。慶反。側難。通。秦彦。畢師。嘖。慶而已。注云。攢眉。為嘖。敏類。為慶。又或作類。方音類。也。注音類。又或作嘖。通俗文。慶類。曰。嘖。莊子。至樂篇。觸。深。嘖。慶。類。天。運。篇。西。施。病。心。而。嘖。其。里。從。源。卑。聲。替。者。當。為。從。源。從。卑。類。亦。聲。

嘖。或作嘖。類。又借嘖。為之。陸機百年歌。呼吸。嘖。慶。反。側。難。方。音。類。也。注。音。類。莊。子。天。運。篇。西。子。病。從。類。卑。聲。字。有。分。別。文。今。人。多。不。知。故。說。此。字。多。心。而。嘖。其。里。從。類。卑。聲。誤。或。謂。當。云。從。類。從。卑。類。亦。聲。或。謂。讀。當。如。卑。以。唐。韻。符。真。切。為。誤。皆。非。也。許。君。說。類。以。水。厓。為。本。義。以。類。慶。為。引。伸。之。義。其。說。聲。也。則。以。類。慶。為。義。可。知。類。為。類。之。所。肇。育。但。分。其。類。慶。之。義。不。能。當。水。厓。一。義。矣。凡。分。別。文。之。在。異。部。者。定。以。本。字。為。聲。使。之。與。會。意。字。異。也。此。在。同。部。別。文。之。在。云。從。類。而。以。雙。聲。之。卑。為。聲。許。君。本。不。謂。讀。如。卑。也。易。類。復。釋。文。本。又。作。嘖。嘖。眉。也。鄭。作。嘖。音。同。馬。云。憂。類。也。巽。九。三。頻。異。各。釋。文。解。王。注。之。頻。嘖。曰。此。同。鄭。意。案。陸。氏。說。則。鄭。君。解。類。復。頻。異。皆。以。類。慶。說。之。也。段。氏。曰。易。類。復。王。弼。虞。翻。侯。累。皆。以。類。慶。釋。之。易。音。義。曰。鄭。作。嘖。幸。晁。氏。以。道。古。周。易。呂。氏。伯。恭。古。易。音。訓。所。據。音。義。皆。作。卑。晁。云。卑。古。文。也。今。文。作。嘖。筠。案。諸。家。作。類。仍。用。古。文。也。鄭。君。作。卑。省。形。存。聲。字。也。今。人。誤。認。類。嘖。為。兩。字。故。其。說。多。滯。

○本部所轄祇嘖字。而以嘖為類之分別文。永部所轄祇羨字。而以羨為永之分別文。今人未必能信。然類下云類感。嘖下卽云嘖感。形異而義不能異也。且聲亦初不異也。永羨同話。又同引一詩。惟音微異。而陽庚古通。本詩之永泳廣方是也。既無不

謂也。正義類者頻。通慶憂戚之容也。字或作嘖。陸機百年歌。呼吸嘖。慶反。側難。通。秦彦。畢師。嘖。慶而已。注云。攢眉。為嘖。敏類。為慶。又或作類。方音類。也。注音類。又或作嘖。通俗文。慶類。曰。嘖。莊子。至樂篇。觸。深。嘖。慶。類。天。運。篇。西。施。病。心。而。嘖。其。里。從。源。卑。聲。替。者。當。為。從。源。從。卑。類。亦。聲。

同矣。卽當目為重文。何故分為兩字。曰以形別之。實以方言別之也。毛韓所居之地不同。毛所傳者古文。韓讀承如羊。卽加羊以為聲。此如日部晁晏齏三字。蓋同出角弓篇。許君雖類廟之而不目為重文也。我前纂分別文固猶未見及此矣。案此句讀補正宜增入上文末行多滯下

嘖。或作嘖。類。又借嘖。為之。陸機百年歌。呼吸嘖。慶反。側難。方音類也。注音類。莊子天運篇。西子病。從類卑聲。字有分別文。今人多不知。故說此字多心而嘖其里。從類卑聲。誤。或謂當云從類從卑類亦聲。或謂讀當如卑。以唐韻符真切為誤。皆非也。許君說類以水厓為本義。以類慶為引伸之義。其說聲也。則以類慶為義。可知類為類之所肇育。但分其類慶之義。不能當水厓一義矣。凡分別文之在異部者。定以本字為聲。使之與會意字異也。此在同部別文之在云從類而以雙聲之卑為聲。許君本不謂讀如卑也。易類復釋文。本又作嘖。嘖眉也。鄭作嘖。音同。馬云。憂類也。巽九三。頻異。各釋文。解王注之頻。嘖曰。此同。鄭意。案陸氏說。則鄭君解類復頻。異皆以類慶說之也。段氏曰。易類復。王弼。虞翻。侯累。皆以類慶釋之。易音義曰。鄭作嘖。幸晁氏以道古周易呂氏伯恭古易音訓所據音義皆作卑。晁云。卑古文也。今文作嘖。筠案諸家作類。仍用古文也。鄭君作卑。省形存聲字也。今人誤認類嘖為兩字。故其說多滯。

今經典借用頻字。易復類復。王弼注。頻類慶之貌也。巽類異。王弼注。頻類慶不樂而窮不得已之謂也。孟子滕文公。已類。嘖曰。趙岐注。頻。嘖。不悅。易復釋文。引馬融云。憂類也。又云。本又作嘖。嘖眉也。鄭作嘖。孟子音義引丁公著音類。亦作嘖。同。按說文。無嘖字。鄭作嘖。正合說文。

文二

水小流也。周禮匠人為

溝洫相廣五寸二相為耦一

耦之伐廣尺深尺謂之倍

謂之遂倍遂曰溝倍溝曰

洫倍洫曰凡之屬皆从

𠂔姑注切古文从田从川

篆文从田犬聲六畎

為一畎

水小流也詩節南山正義引無水字蓋脫玉篇水小流兒周禮匠人

為溝洫相廣五寸二相為耦一耦之伐廣尺深尺謂

之倍謂之遂繫傳相作耜俗尺竝作赤與溝洫注同倍遂曰溝倍

說文解字詁林 十一下 部

溝曰洫倍洫曰凡之屬皆从𠂔姑注切古

文从田从川繫傳作古文从田从𠂔之川也段云宋本葉本皆缺古字古當作籀樹

玉謂玉篇廣韻竝作古文則宋本所缺當亦是古篆文从田犬聲

六畎為一畎繫傳為上有而字蓋衍校錄

𠂔古字宋本空白蓋疑為古𠂔為籀因刖去耳一宋本不

空白汗簡卷下之二引𠂔字則唐本為古文不必疑也小徐

末有𠂔之川也校議引周禮皆校者依篆改今匠人作𠂔作澮說解當有古文从田从川𠂔之川也篆文从田犬

聲六畎為一畎下重文刪又見校議𠂔下校議

周禮匠人為溝洫至倍洫曰𠂔古文从田从𠂔

漢書食貨志后稷始𠂔田以二耜為耦廣尺深尺曰𠂔長終一

晦三𠂔一夫三百𠂔而播種于𠂔中十一下古文从田从川古字宋本葉本皆缺按此字當作籀𠂔𠂔皆古文川

下所引濬之距壁中文也然則籀文之作𨾏小篆
作𨾏無疑缺者善本徑云古文者非善本也

水小流也周禮匠人為溝洫相廣五寸二相為耦一耦之伐廣尺

深尺謂之倍倍謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰凡之屬皆

从𨾏古文从田从川𨾏篆文从田大聲六吠為一畝 壽案後

漢書章帝紀注引𨾏田中之溝溝乃倍遂之名遂又倍之名則不

得訓𨾏為溝此必傳寫有誤非章懷所據本如是也 又秦詩節南

山正義引𨾏小流也乃傳寫奪水字御覽七十五地部引𨾏水流也

乃奪一小字古本考

水小流也周禮匠人為溝洫相廣五寸二相為一耦

一耦之伐廣赤深赤謂之倍倍曰遂倍遂曰溝倍溝曰

洫倍洫曰凡之屬皆從𨾏倣此倣小徐兼倣大徐也

耦一耦之伐廣赤深赤謂之倍倍曰遂倍遂曰

溝倍溝曰洫倍洫曰凡之屬皆從𨾏倣此倣小徐兼倣大徐也

書濬洫澮距也起於田間溝也象形激犬反

古文从田𨾏篆文从田犬聲

𨾏之川也說文無𨾏傳攷異

𨾏之川也說文無𨾏傳攷異

赤鈇作尺二見 從田𨾏下當有臣錯曰三字

𨾏之川也當作田之川也

耦廣五寸大徐耦作相下同案二本皆非也說文无耦

字木部相音也一日徒土鞏詳里切相音也錯曰即

相刃也弋之切案香乃杖鉞之類而相為耒耜其義正合然則

相乃相之俗字而非相之俗字明矣徐氏蓋以耒耜說文作耒

擾其左雖異而右則同遂例推相相為正俗字而相音弋之切

與相音似不台然所撰韻譜則之止兩韻皆收相也○二相為

一耦大徐无一字。廣赤深赤大徐亦作尺。倍曰遂大徐

曰字作謂之。尚書授𨾏辨

距案尚書濬洫澮川

從田𨾏之意大徐祇古文从田从川一句古文之古鮑本空

白段氏以為善本云蓋當作籀文籀亦信之特玉篇下云

古文作𨾏象文作𨾏正相符耳集韻引亦作古蓋古文式式

類之 𨾏 六吠而為一畝

水小流也 水部曰涓小流也與涓音義同釋名曰

肥濁也按此為禹貢羽畎洫 周禮匠人為溝洫相廣五寸

倍謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰凡之屬皆從𨾏

疑當作籀文蓋古皆古文也按鄭注攷工記

田之川也

遂縱以縱者爲夫開今圖匠人亦必謂夫開之縱者無遂而易其遂縱者爲遂橫夫遂橫則哪必縱而爲東畝矣後人南畝東畝每致互譌蓋由賈氏此圖滋之惑也然以賈氏匠人東畝之圖與鄭氏遂人南畝之圖互較之則二法形體之異同益明鄭圖遂人夫開遂縱賈圖匠人夫開無遂者縱也遂人十夫溝橫匠人三夫遂橫也遂人百夫洫縱匠人井開之溝溝連十井者縱也遂人千夫澮橫匠人成開之洫洫連十成者橫也遂人萬夫川縱匠人同開專達於川之澮縱也是故匠人以一澮納萬井中之十澮視遂人以一川納萬夫中之十澮匠人十澮每澮納千井中之百澮視遂人十澮每澮納千夫中之十澮匠人千井中之百澮每澮納十井之三十遂視遂人千夫中之十澮每澮納百夫中之十澮匠人十井中之三十遂每遂納三夫中之三百哪視遂人百夫中之十澮每澮納十夫中之十遂相較而遞相升降者一等蓋以賈氏匠人東畝之圖其縱者起於哪鄭氏遂人南畝之圖其縱者起於遂故其始也匠人以哪配遂人之遂而其終也匠人以澮配遂人之川其始也遂人之哪獨橫爲之而無所配其終也匠人之川而亦獨

橫焉而無所配矣然其所以不能相同之故則以匠人井開之溝直連十井至成開之洫亦準之兩連十成遂人之溝自一夫連及十夫至百夫之洫則止於百夫不準之而連及千夫故遂人百夫有洫千夫則有澮不若匠人百井此洫千井亦猶是此洫至於萬井始以一澮上承十澮而下專達於川而遂人萬夫乃以一川上承十澮二法澮數相懸遂至於十倍此遂人匠人溝洫形體之大致而鄭賈二氏之圖可互證者如此通藝錄遂人匠人溝洫形體記程氏又云遂人夫開有遂而匠人則云田首謂之遂余謂變夫開言田首者以其遂連三夫在屋間不與遂人之遂同其實也然何以不名屋間也曰恐破井開成開同開諸名之例也澮之承洫也洫長一同以入之故澮得同開之名洫之承溝也溝長一成以入之故洫得成開之名溝之承遂也遂長一井以入之故溝得井開之名而遂之承哪也哪長一夫以入之遂實在夫開而不言夫開者恐與遂人異實同名也然若直言屋間則是以遂之長命之矣夫苟以其長命之則推之於溝溝長十井井十爲通不當據通以名溝乎推之於洫洫長十成十成爲終不當據終以名洫乎又推之於澮澮